



Rapport

Datum: 2 december 1999
Rapportnummer: 1999/492

Klacht

Op 9 juli 1999 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer M. te Enschede, met een klacht over een gedraging van de gemeente Enschede.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Enschede, werd een onderzoek ingesteld.

Op grond van de door verzoeker verstrekte gegevens werd de klacht als volgt geformuleerd:

Verzoeker klaagt over de wijze waarop de gemeente Enschede heeft aangekondigd dat het bestemmingsplan 'Velve-Lindenhof 1987' zou worden herzien. Hij klaagt er met name over dat in de bekendmaking alleen stond vermeld dat het ging om "herziening nummer 112". Aan de hand van deze informatie is het voor verzoeker niet duidelijk welke herziening het betreft.

Onderzoek

In het kader van het onderzoek werd het college van burgemeester en wethouders van Enschede verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Het college van burgemeester en wethouder deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen. Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Bevindingen

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

A. feiten

1. In het weekblad "Huis aan Huis" van 28 april 1999, dat verspreid wordt binnen de gemeente Enschede, was de volgende publicatie opgenomen:

"...BESTEMMINGSPANNEN

TER INZAGE IN HET KADER VAN DE INSPRAAK

Herziening 12 bestemmingsplan 'Velve-Lindenhof 1987'

Het bestemmingsplan 'Velve-Lindenhof 1987' heeft betrekking op het gebied begrensd door de spoorlijn Enschede-Gronau, de Noord Esmarkerrondweg, de Gronausestraat en de Oliemolensingel. Een groot aantal panden binnen dit gebied is bestemd voor 'woonbebouwing'.

Er is een herziening - nummer 112 - van de voorschriften bij dit plan gemaakt, waarbij de panden met de bestemming 'woonbebouwing' zowel worden bestemd voor de bouw van woningen als voor de bouw van woongebouwen. Onder een 'woongebouw' wordt verstaan 'een gebouw of een (gedeelte) van een gebouw, niet zijnde een pension, waarin zich twee of meer wooneenheden, met de daarbij behorende gemeenschappelijke voorzieningen, zoals keukens, badkamers en toiletten bevinden'.

Het ontwerpplan van de herziening ligt ingaande 3 mei 1999 voor een ieder gedurende twee weken ter inzage in:

(...)

Gedurende deze termijn kunnen belanghebbende wensen en opmerkingen over het ontwerpplan kenbaar maken door een brief te schrijven aan het college van burgemeester en wethouders..."

2. Naar aanleiding van deze publicatie deelde verzoeker het college van burgemeester en wethouders bij brief van 6 mei 1999 het volgende mee:

"...Naar aanleiding van de berichtgeving hierover in het weekblad "Huis aan Huis" voelen wij ons geroepen om enige opmerkingen t.a.v. de Bouwdienst te plaatsen.

Het verbaast ons ten eerste dat, ons inziens, de Bouwdienst willens en wetens een wijziging van dit bestemmingsplan zeer summier via dit blad bekend maakt om zodoende de bewoners bewust buiten spel te zetten, in de hoop dat men hierover heen leest.

Op deze wijze heeft de burger, die niet weet welke panden de voorgenomen wijziging betreft, geen mogelijkheid om te reageren tegen de voorgenomen wijziging.

Een wijziging waar wij het dus niet mee eens zijn en waartegen wij een bezwaarschrift hebben ingediend.

Daar wij er inmiddels, d.m.v. een oplettende bewoner van het Gronausevoetpad die zijn natuurlijke argwaan liet gelden, achter gekomen zijn dat het de panden Leijdsweg 15-17 en 19 betreft pleit dus niet voor een eerlijk rechtsgevoel waar wij als burgers van Enschede recht op hebben..."

3. Het college van burgemeester en wethouders antwoordde verzoeker bij brief van 15 juni 1999:

"...Ten aanzien van uw klacht merken wij het volgende op.

A De terinzagelegging van het ontwerpplan van de herziening 12 in het kader van de inspraak is op 28 april 1999 gepubliceerd het weekblad "Huis aan Huis". Uw klacht is tijdig - dat wil zeggen binnen een jaar na de start van de inspraakprocedure - ingediend. Ook voor het overige voldoet uw klacht aan de eisen, die daarvoor zijn gesteld in de "Klachtenregeling gemeente Enschede".

B Het bestemmingsplan Velve-Lindenhof 1987 heeft betrekking op het gebied begrensd door de spoorlijn Enschede-Gronau, de Noord Esmarkerrondweg en de Oliemolensingel.

Binnen dit gebied is een groot aantal panden bestemd voor "woonbebouwing". Het betreft hier panden aan onder meer de Drebbelstraat, de Faradaystraat, de Galvanistraat, de Gronausestraat, de Lage Bothofstraat, de van Leeuwenhoekstraat, de Leydsweg, de Marthalaan, de van Musschenbroekstraat, de Oliemolensingel, de Oostburgweg, de Slotzichtweg en de Velveweg.

C Gezien het grote aantal panden, waarop de herziening betrekking heeft, en gezien het feit dat de groep insprekers redelijkerwijs niet te bepalen is, hebben wij er vanaf gezien alle eigenaren en alle gebruikers schriftelijk op de hoogte te brengen van de inspraak over het ontwerpplan van de herziening.

Wij hebben ervoor gekozen de inspraak aan te kondigen in "Huis aan Huis" onder vermelding van de korte inhoud van de herziening en van het tijdstip en de wijze waarop kon worden ingesproken. Hiermede is voldaan aan de eisen die zijn gesteld in het "Inspraakprocedurebesluit ruimtelijke ordening" van de gemeente Enschede.

D Van een summier bekendmaking van de inspraak over de herziening door de gemeentelijke Bouw- en Milieudienst is geen sprake; evenmin zijn de bewoners bewust buitenspel gezet.

De publicatie in "Huis aan Huis" was voldoende duidelijk. Elke wijkbewoner kon lezen dat de herziening mogelijk op haar of zijn pand betrekking had. Het ontwerpplan van de herziening, met de daarbij behorende toelichting, lag bij de dienst ter inzage. Hier kon en kan ook het geldende bestemmingsplan, inclusief de bijbehorende plankaart worden ingezien.

E Hoewel een uitspraak van de Raad van State met betrekking tot een voor het pand Leydsweg 15,17 en 19 verleende bouwvergunning de aanleiding vormde voor het ontwerpen van de herziening, was het naar onze mening niet nodig de eigenaren en gebruikers van de percelen rondom dit pand afzonderlijk schriftelijk van de inspraak op de hoogte te brengen of deze huisnummers te vermelden in "Huis aan Huis". Het betreft hier immers een herziening die betrekking heeft op een groot deel van de wijk "Velve-Lindenhof".

Op grond van vorenstaande overwegingen verklaren wij hierbij uw klacht tegen de wijze waarop inspraak is gehouden over het ontwerpplan van herziening 12 van het bestemmingsplan "Velve-Lindenhof 1987" ongegrond..."

B. Standpunt verzoeker

Voor het standpunt van verzoeker wordt verwezen naar de klachtformulering onder klacht en naar zijn hiervoor onder A. Feiten opgenomen brief.

Tevens merkte verzoeker in zijn klachtbrief aan de Nationale ombudsman nog het volgende op:

"...De gemeente Enschede heeft in het wekelijks verschijnende "Huis aan Huis"-blad een bekendmaking gedaan omtrent wijziging van het "bestemmingsplan Velve - Lindenhof". Men heeft dit echter op zodanige wijze gedaan dat wij als bewoners de indruk hebben dat de gemeente Enschede willens en wetens probeert om bewoners om de tuin te leiden om zodoende van iets wat illegaal is legaal probeert te maken.

Men heeft namelijk in de bekendmaking omtrent deze wijziging alleen vermeld dat het ging om "herziening nummer 112". Wij als bewoners kunnen natuurlijk niet weten wat nummer 112 inhoudt. Het is aan mijn natuurlijk wantrouwen te danken dat ik er bij navraag achter kwam dat deze herziening een wijziging inhoudt van een plan dat betrekking heeft op een drietal panden aan de overkant van mijn straat, die blijkens een uitspraak van de Raad van State ten onrechte als een geheel zijn aangemerkt door de gemeente met het doel om de eigenaar van de panden toe te staan er een pension in te beginnen.

De gemeente wil door wijziging van het bestemmingsplan, de situatie zoals die op het moment bestaat ten opzichte van deze panden, veranderen zodat men er 10 wooneenheden van kan maken.

Wij zijn hierop tegen en willen de panden liever als 3 afzonderlijke panden zien omdat in onze buurt al genoeg pensions en studentenhuisen zijn en wij toename van overlast vrezen.

Wij hebben dus sterk de indruk dat de gemeente Enschede ons op deze wijze buitenspel wilde zetten om zodoende hun slag te kunnen slaan.

De gemeente heeft er namelijk ook alle belang bij omdat ze de nodige "tonnen" aan geld in dit pand geïnvesteerd heeft..."

C. Standpunt College van burgemeester en wethouders

Het college van burgemeester en wethouders van Enschede deelde de Nationale ombudsman in reactie op de klacht het volgende mee:

"...A. Op 6 februari 1991 hebben wij vergunning verleend voor de verbouwing van de woningen Leydsweg 15-17-19 tot tien wooneenheden.

B Op 13 december 1996 heeft de Raad van State besloten ons besluit tot 15 oktober 1991 tot het ongegrondverklaren van een tegen de verleende bouwvergunning ingediend bezwaarschrift te vernietigen.

C Naar aanleiding van het besluit van de Raad van State hebben wij een herziening gemaakt van het geldende bestemmingsplan "Velve-Lindenhof 1987".

D De terinzagelegging van het ontwerpplan van de herziening - nummer 12 - in het kader van de inspraak is op 28 april 1999 gepubliceerd in het weekblad "Huis aan Huis". Dit weekblad wordt inderdaad huis-aan huis verspreid binnen de gemeente Enschede.

Ondanks het feit dat in de publicatie van de herziening naast "herziening 12" ook melding werd gemaakt van "een herziening - nummer 112" is naar onze mening de inhoud van de publicatie voldoende duidelijk.

In de tekst wordt uitdrukkelijk vermeld dat de herziening betrekking heeft op een groot aantal panden binnen het gebied van het bestemmingsplan "Velve-Lindenhof 1987" en dat dit gebied wordt begrensd door de spoorlijn Enschede-Gronau, de Noord Esmarkerrondweg, de Gronausestraat en de Oliemolensingel.

Het Gronausevoetpad, waar (verzoeker; N.o.) woont, en het pand aan de Leydsweg, waarop de voornoemde bouwvergunning betrekking heeft, zijn binnen het plangebied gelegen. Uit de publicatie blijkt verder dat de herziening betrekking heeft op een groot aantal panden.

Verder staat in de publicatie vermeld:

- de inhoud van de herziening;
- wanneer en waar het ontwerpplan van de herziening voor een ieder ter visie ligt;
- de wijze waarop kan worden ingesproken.

E Naast het ontwerpplan van de herziening hebben ook een coupure van de geldende voorschriften en de eerdergenoemde uitspraak van de Raad van State voor een ieder ter inzage gelegen, zowel in het gemeentelijk Infocentrum Stadhuis als in het dienstgebouw De Noordmolen.

In het dienstgebouw kon en kan ook het geldende bestemmingsplan, inclusief de bijbehorende plankaart worden ingezien.

F Binnen het gebied van het bestemmingsplan is een groot aantal panden bestemd voor "woonbebouwing", het betreft hier panden aan onder meer de Drebbeelstraat, de Faradaystraat, de Galvanistraat, de Gronausestraat, de Lage Bothofstraat, de Van Leeuwenhoekstraat, de Leydsweg, de Marthalaan, de Van Musschenbroekstraat, de Oliemolensingel, de Oostburgweg, de Slotzichtweg en de Velveweg.

Gezien het grote aantal panden, waarop de herziening betrekking heeft, en gezien het feit dat de groep insprekers redelijkerwijs niet te bepalen was, hebben wij er vanaf gezien alle eigenaren en alle gebruikers schriftelijk op de hoogte te brengen van de inspraak over het ontwerpplan van de herziening. Wij hebben ervoor gekozen de inspraak aan te kondigen in "Huis aan Huis" onder vermelding van de korte inhoud van de herziening en het tijdstip en de wijze waarop kon worden ingesproken. Onzes inziens is voorgenomen herziening voldoende duidelijk naar buiten kenbaar gemaakt.

Op grond van vorenstaande dient naar onze mening de klacht van (verzoeker; N.o.) ongegrond te worden verklaard."

Beoordeling

1. Verzoeker klaagt over de wijze waarop de gemeente Enschede heeft aangekondigd dat het bestemmingsplan 'Velve-Lindenhof 1987' zou worden herzien. Hij klaagt er met name over dat in de bekendmaking alleen stond vermeld dat het ging om "herziening nummer 112". Aan de hand van deze informatie is het voor verzoeker niet duidelijk welke herziening het betreft.

2. De wijziging van het bestemmingsplan "Velve-Lindenhof 1987" werd aangekondigd in het weekblad "Huis aan Huis" van 28 april 1999. Dit weekblad wordt binnen de gemeente Enschede verspreid. In de betreffende aankondiging met het opschrift "Herziening 12 bestemmingsplan 'Velve-Lindenhof 1987' " stond vermeld dat het gebied waarop dit bestemmingsplan betrekking had werd begrensd door de spoorlijn Enschede-Gronau, de Noord Esmarkerrondweg, de Gronausestraat en de Oliemolensingel. Verder stond aangegeven dat een groot aantal panden binnen dit gebied bestemd is voor 'woonbebouwing', en dat er een herziening - nummer 112 - van de voorschriften bij dit plan was gemaakt, waarbij de panden met de bestemming 'woonbebouwing' zowel zouden worden bestemd voor de bouw van woningen als voor de bouw van woongebouwen. Verder stond aangegeven wat onder een woongebouw moest worden verstaan, waar en gedurende welke termijn het ontwerpplan ter inzage lag en op welke wijze belanghebbenden hun opmerkingen en wensen kenbaar konden maken.

3. Het college van burgemeester en wethouders van Enschede merkte naar aanleiding van verzoekers klacht op dat verzoeker uit deze publicatie kon opmaken op welk gebied de wijziging van het bestemmingsplan betrekking had, dat de herziening een groot aantal panden betrof, de inhoud van de herziening, wanneer en waar het ontwerpplan van de

herziening voor een ieder ter inzage zou liggen en de wijze waarop kon worden ingesproken.

Voorts gaf het college aan dat gelet op het feit dat de herziening een groot aantal panden betrof en het feit dat de groep insprekers van te voren niet was te bepalen, het college er vanaf had gezien alle eigenaren en alle gebruikers schriftelijk op de hoogte te brengen van de inspraak over het ontwerpplan van de herziening. Het college was van mening de voorgenomen herziening voldoende duidelijk naar buiten kenbaar te hebben gemaakt.

4. Het college kan in dit standpunt worden gevolgd. Ook al is in afwijking van het opschrift in de tekst van de aankondiging abusievelijk vermeld dat het om herziening 112 ging, toch had verzoeker - zoals het college ook zelf aangeeft - uit de betreffende publicatie kunnen afleiden op welk gebied de herziening van het bestemmingsplan betrekking had, de inhoud van de herziening, wanneer en waar het ontwerpplan voor een ieder ter inzage zou liggen en de wijze waarop belanghebbenden wensen en opmerkingen over het ontwerpplan kenbaar konden maken. Verder kon het college, gelet op het grote aantal panden waarop de herziening betrekking heeft en de onduidelijkheid over de grootte van de groep insprekers, in redelijkheid besluiten de wijziging van het bestemmingsplan door middel van publicatie in een huis aan huisblad kenbaar te maken en er in dit geval van af te zien eventueel belanghebbenden persoonlijk van de wijziging van het bestemmingsplan in kennis te stellen. Door zijn handelwijze is het college van burgemeester en wethouders uit een oogpunt van adequate informatieverstrekking jegens verzoeker dan ook niet tekortgeschoten.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente Enschede, die wordt aangemerkt als een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Enschede, is niet gegrond.