



Rapport

Datum: 19 augustus 1999
Rapportnummer: 1999/357

Klacht

Op 11 maart 1999 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer D. te Oss, ingediend door Buro voor Rechtshulp te Oss, met een klacht over een gedraging van SFB Uitvoeringsorganisatie Sociale Verzekering NV te Amsterdam. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van Landelijk instituut sociale verzekeringen (Lisv) te Amsterdam, werd een onderzoek ingesteld. Op grond van de namens verzoeker verstrekte gegevens werd de klacht als volgt geformuleerd:

Verzoeker klaagt erover dat de SFB Uitvoeringsorganisatie Sociale Verzekering NV te Amsterdam tot op het moment waarop hij zich tot de Nationale ombudsman wendde (18maart 1999):

1. niet heeft gereageerd op zijn herhaalde verzoeken om een toelichting op de terugvordering van 25 mei 1998, en;
2. evenmin heeft gereageerd op zijn brief van 19 oktober 1998, waarmee hij een klacht heeft ingediend over het uitblijven van een specificatie.

Onderzoek

In het kader van het onderzoek werd Landelijk instituut sociale verzekeringen (Lisv) te Amsterdam verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tevens werd het Lisv een aantal specifieke vragen gesteld. Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De reactie van verzoekers intermediair gaf geen aanleiding het verslag te wijzigen. Het Landelijk instituut verzekeringen te Amsterdam gaf binnen de gestelde termijn een reactie.

Bevindingen

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

A. FEITEN

1. De SFB Uitvoeringsorganisatie Sociale Verzekering NV (SFB) te Amsterdam kende verzoeker een recht op ziekingeld toe met ingang van 15 april 1997. Tevens genoot verzoeker een WAO-uitkering.
2. Bij beschikking van 25 mei 1998 vorderde de SFB van verzoeker het ziekingeld over de periode van 14 oktober 1997 tot en met 13 april 1998 aan hem betaalde ziekingeld, in totaal f 12.645,41 bruto, terug. Verzoekers gemachtigde diende tegen deze beslissing op 4 juni 1998 een bezwaarschrift in, met het volgende verzoek:

"Reclamante verzoekt u om enig uitstel tot redelijke tijd na ontvangst van de in deze relevante stukken uwerzijds, voor het aanvullen en toelichten van voormelde gronden. Ondergetekende ontvangt gaarne spoedig afschrift van het dossier. Voorshands, dat wil zeggen vooruitlopend op de aan te vullen gronden, verzoekt reclamante u de bestreden beschikking in te trekken."

3. Verzoekers gemachtigde deelde de SFB per brief van 19 oktober 1998, met als onderwerp "klacht", onder meer het volgende mee:

"Namens cliënt heb ik:

- op 4.6.1998 een bezwaarschrift ingediend bij uw afdeling B en B; - op 6.7.1998 om de ontbrekende gedingstukken gevraagd; - op 11.8.1998 de laatste stukken dezerzijds ingezonden, met rappél terzake de ontbrekende stukken uwerzijds; - op 17.9.1998 nader gerappelleerd; - op 6.10.1998 gesproken met uw heer K. die mij toezegde in dezelfde week nog een specificatie van de vordering (toe te sturen; N.o.). Tot op heden heb ik van uw kant geen adequate motivering van de bestreden beschikking gehad, zodat ik de gronden van bezwaar niet kan aanvullen. Procederen op de wijze als gemeld in de brief van 17.9.1998 wilde ik zover mogelijk achterwege laten. Indien duidelijkheid te lang uitblijft zal ik hiertoe moeten overgaan, waarbij een proceskostenveroordeling te uwen laste zal worden gevraagd. Gaarne zie ik thans binnen een week na dagtekening dezès een oplossing van deze klacht tegemoet alsmede een bevestiging van uitstel van betaling totdat op bezwaar zal zijn beschikt." Deze brief werd niet beantwoord.

4. De SFB besloot het betreffende bedrag niet terug te vorderen, van welke beslissing verzoekers gemachtigde op 19 november 1998 telefonisch in kennis is gesteld, met een schriftelijke bevestiging op 23 november 1998. In deze beslissing staat het volgende: "U heeft op 4 juni 1998 bezwaar gemaakt tegen onze beslissing van 25 mei 1998. In deze beslissing deelden wij mee, dat er over de periode van 14 oktober 1997 tot en met 13 april 1998 onverschuldigd ziekengeld is betaald. Uw bezwaar werd voorgelegd. wij hebben besloten het onverschuldigd betaalde bedrag ad f 12.645,41 niet van u terug te vorderen. Nu volledig tegemoet wordt gekomen aan uw bezwaar, verzoeken wij u ons schriftelijk mee te delen of hiermee het bezwaar tegen onze beslissing van 25 mei 1998 kan komen te vervallen." Verzoekers gemachtigde trok daarop per brief van 26 november 1998 het bezwaarschrift in.

B. STANDPUNT VERZOEKER

Het standpunt van verzoeker is weergegeven in de klachtsamenvatting onder klacht. Verzoekers gemachtigde deelde mee verzoeker ondanks de intrekking van de vordering een nadeel ondervindt van het niet verstrekken van een toelichting op die vordering, omdat hem in verband met de over het bedrag van de niet teruggevorderde uitkering verschuldigde belasting een aanslag is opgelegd.

C. STANDPUNT LANDELIJK INSTITUUT SOCIALE VERZEKERINGEN

In reactie op de klacht deelde het Landelijk instituut sociale verzekeringen mee in te stemmen met het standpunt van de SFB. De SFB deelde onder verwijzing naar de hiervoor onder **A.** weergegeven feiten onder meer mee dat, gelet op de beslissing van de SFB tot intrekking van de terugvordering en de intrekking door verzoekers gemachtigde van het

bezwaar per brief van 26 november 1998 er vanuit was gegaan dat de klachtbrief van 19 oktober 1998 als afgedaan kon worden beschouwd; betrokkene was immers volledig tegemoet gekomen.

Beoordeling

I. TEN AANZIEN VAN HET GEVEN VAN EEN TOELICHTING

1. De SFB Uitvoeringorganisatie Sociale Verzekering NV (SFB) vorderde bij beschikking van 25 mei 1998 van verzoeker een bedrag van f 12.645,41 terug. Verzoekers gemachtigde diende op 4 juni 1998 een bezwaarschrift in, met het verzoek om toezending van stukken ten behoeve van een nadere aanvulling van de gronden van het bezwaar. Verzoeker klaagt erover dat hij, ondanks diverse rappels en een toezegging van de zijde van de SFB van 6 oktober 1998 om een specificatie van de vordering te verstrekken, geen inhoudelijk bericht heeft ontvangen.

2. De SFB besloot volledig aan het bezwaar tegemoet te komen en de vordering in trekken, waarover verzoekers gemachtigde per brief van 23 november 1998 is geïnformeerd. In deze brief is tevens verzocht schriftelijk te bevestigen of het bezwaar tegen de beslissing van 25 mei 1998 kon komen te vervallen. Dat heeft verzoekers gemachtigde per brief van 26 november 1998 gedaan. De SFB heeft daaruit in redelijkheid kunnen concluderen dat het niet langer meer nodig was om inhoudelijk te reageren op de diverse verzoeken om een toelichting. In zoverre is de onderzochte gedraging van de SFB behoorlijk. Overigens kan het voorgaande er niet aan afdoen dat de SFB in de periode voorafgaande aan de intrekking van de vordering allesbehalve voortvarend heeft gereageerd op de betreffende verzoeken en rappels.

II. TEN AANZIEN VAN HET UITBLIJVEN VAN EEN REACTIE OP DE KLACHT VAN 19 OKTOBER 1998

1. Verzoeker klaagt er voorts over dat de brief van zijn gemachtigde aan de SFB van 19 oktober 1998 niet is beantwoord. De in deze brief verwoorde klacht betrof het uitblijven van de toelichting op vordering, zodat het verzoeker niet (goed) mogelijk was zijn bezwaar te motiveren. Volgens de SFB was deze klacht als afgedaan beschouwd nadat verzoeker door de beslissing tot intrekking van de vordering volledig tegemoet was gekomen. Gelet op hetgeen onder I is overwogen, kon de SFB op zich tot die conclusie komen. De SFB had er goed aan gedaan om verzoekers gemachtigde daarover te informeren, door hem met de brief van 23 november 1998, met het verzoek om de intrekking van het bezwaarschrift schriftelijk te bevestigen, tevens voor te leggen of de brief van 19 oktober 1998 als afgedaan kon worden beschouwd. Het feit dat dit niet is gebeurd, vormt echter onvoldoende reden om de onderzochte gedraging op te punt af te keuren. Op dit punt is de onderzochte gedraging van de SFB behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van SFB Uitvoeringsorganisatie Sociale Verzekering NV te Amsterdam, die wordt aangemerkt als een gedraging van Landelijk instituut sociale verzekeringen te Amsterdam, is niet gegrond.