



Rapport

Datum: 18 december 1998
Rapportnummer: 1998/565

Klacht

Op 6 mei 1998 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer H. te Lelystad, met een klacht over een gedraging van de Hoofdingenieur-Directeur van het Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling te Lelystad. Nadat verzoeker nadere informatie had verstrekt, werd naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de Minister van Verkeer en Waterstaat, een onderzoek ingesteld. Op grond van de door verzoeker verstrekte gegevens werd de klacht als volgt geformuleerd:

Verzoeker klaagt erover dat de Hoofdingenieur-Directeur van het Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling (HID RIZA) te Lelystad:

1. post betreffende het arbeidsconflict tussen hem en het RIZA aan hem richt, ook na herhaaldelijk gedane verzoeken van zijn opeenvolgende gemachtigden om post rechtstreeks aan de gemachtigde te richten;
2. niet heeft geantwoord op de brief van zijn gemachtigde van 21 april 1998.

Achtergrond

Algemene wet bestuursrecht Artikel 2:1, eerste lid:

"Een ieder kan zich ter behartiging van zijn belangen in het verkeer met bestuursorganen laten bijstaan of door een gemachtigde laten vertegenwoordigen." Artikel 2:2, eerste en derde lid:

"1. Het bestuursorgaan kan bijstand of vertegenwoordiging door een persoon tegen wie ernstige bezwaren bestaan, weigeren. (...)

3. Het eerste lid is niet van toepassing ten aanzien van advocaten en procureurs."

Onderzoek

In het kader van het onderzoek werd de Minister van Verkeer en Waterstaat verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren. Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De reacties van verzoeker en de Minister gaven aanleiding het verslag op een enkel punt aan te vullen.

Bevindingen

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

A. Feiten

1. Reeds gedurende enige jaren bestaat er een arbeidsconflict tussen verzoeker als werknemer van het RIZA en het RIZA als werkgever.
2. Bij brief van 10 februari 1998 wendde verzoekers toenmalige gemachtigde (een advocaat) zich tot de Hoofdingenieur-Directeur van het Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling (hierna: HID RIZA) met de mededeling dat zijn cliënt (verzoeker) op zijn kantooradres domicilie had gekozen. Hij liet weten dat post aan verzoeker derhalve op zijn kantooradres diende te worden bezorgd. In antwoord daarop berichtte de HID RIZA verzoekers gemachtigde bij brief van 19 februari 1998 dat hij zich het recht voorbehield om correspondentie rechtstreeks naar een werknemer te sturen, dus ook naar verzoeker. Wel zou hij van de relevante correspondentie betreffende het herplaatsingstraject een afschrift aan de gemachtigde sturen.
3. De huidige gemachtigde van verzoeker (een medewerker van een adviesbureau) verzocht de HID RIZA op 21 april 1998 onder meer dringend om de correspondentie vanaf die datum rechtstreeks naar hem toe te zenden. De HID RIZA beantwoordde bovengenoemde brief bij brief van 8 juni 1998. Hij ging in zijn antwoord niet in op het verzoek van de gemachtigde om de post rechtstreeks naar hem toe te zenden. **B.**

Standpunt verzoeker Voor het standpunt van verzoeker wordt verwezen naar de klachtsamenvatting onder **KLACHT. C. Standpunt Minister van Verkeer en Waterstaat** In reactie op de klacht bracht de Minister het volgende naar voren:

"...In de periode van 25 juli tot 19 augustus 1996 is de post die betrekking heeft op de reïntegratie van (verzoeker; N.o.) toegezonden aan diens advocaat (...). Dit is gebeurd op verzoek van (deze advocaat; N.o.). Op 19 augustus 1996 is tijdens een gesprek tussen de toenmalige hoofdingenieur-directeur van het RIZA en (deze advocaat; N.o.) door (deze advocaat; N.o.) gezegd dat voortaan de schriftelijke correspondentie rechtstreeks aan (verzoeker; N.o.) kon worden gericht met tijdig een afschrift aan hem als advocaat. Telefonisch contact zou via (deze advocaat; N.o.) moeten blijven lopen (...). Vervolgens heeft de advocaat van (verzoeker; N.o.) bij brief van 10 februari 1998, naar aanleiding van een aan (verzoeker; N.o.) gerichte oproep voor een geneeskundig onderzoek, gewezen op het feit dat post aan zijn cliënt op het adres van diens advocaat bezorgd dient te worden. Op 19 februari 1998 is daarop schriftelijk geantwoord (...) met de mededeling dat de werkgever zich het recht voorbehoudt correspondentie rechtstreeks naar het officiële woonadres van medewerkers te sturen, ook in het geval van (verzoeker; N.o.). Wel zou steeds een afschrift aan diens advocaat worden gezonden, voorzover het correspondentie over deze zaak betrof. De reden voor deze stellingname is vooral gelegen in het feit dat (verzoeker; N.o.) sinds mei 1996 4 maal van advocaat is gewisseld (...), waarbij iedere advocaat zijn eigen mening c.q. werkwijze hanteert. Teneinde de kans op misverstanden zo klein mogelijk te maken heeft het RIZA er daarom voor gekozen om de post te richten en verzenden aan de direct belanghebbende persoon, te weten (verzoeker; N.o.). Steeds is echter tegelijkertijd een afschrift van de betreffende correspondentie aan zijn advocaat gezonden. Deze is dus altijd rechtstreeks en tijdig geïnformeerd geweest. (...) (Verzoeker;

N.o.) noch zijn advocaat is door de handelwijze van het RIZA in hun belang geschaad. Naar mijn mening heeft het RIZA met deze opstelling dan ook niet onbehoorlijk gehandeld. (...) De brief van 21 april 1998 van de gemachtigde van (verzoeker; N.o.) is door het RIZA beantwoord bij brief van 8 juni 1998, (...). Gelet op het vorenstaande ben ik van mening dat de klacht van (verzoeker; N.o.) op beide punten niet gegrond is..."

D. Reactie verzoeker

In reactie op het standpunt van de Minister gaf verzoeker onder meer aan dat de wijzigingen van gemachtigden wat betreft de correspondentie slechts een adreswijziging voor de HID RIZA betekenden. Tevens gaf hij aan dat de brief van 8 juni 1998 van de HID RIZA naar zijn mening geen inhoudelijk antwoord gaf op de brief van 21 april 1998. Verzoeker wees er verder nog op dat hij en zijn gemachtigden in de afgelopen drie en half jaar steeds verder geconfronteerd met andere aanspreekpunten bij het RIZA, hetgeen onduidelijkheid schepte.

E. Reactie van de Minister op het verslag van bevindingen

In reactie op het verslag van bevindingen merkte de Minister op van mening te zijn dat de brief van 8 juni 1998 een inhoudelijke reactie bevatte op de brief van 21 april 1998 van verzoeker. Verder deelde de Minister mee dat was gekozen voor de werkwijze om de correspondentie te richten aan verzoeker, met een afschrift aan de gemachtigde in overleg met één van de advocaten van verzoeker. Het steeds weer wijzigen van een werkwijze vergroot het risico van misverstanden en slechte communicatie, aldus de Minister.

Beoordeling

I. . Ten aanzien van het richten van post aan verzoeker

1. Verzoeker klaagt er in de eerste plaats over dat de Hoofdingenieur-Directeur van het Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling te Lelystad (hierna: de HID RIZA) post betreffende een arbeidsconflict tussen hem en het RIZA aan hem richt, ook na herhaaldelijk gedane verzoeken van zijn opeenvolgende gemachtigden om post rechtstreeks aan de gemachtigde te richten. Verzoekers toenmalige gemachtigde (een advocaat) deed dit verzoek bij brief van 10 februari 1998 en verzoekers huidige gemachtigde (een medewerker van een adviesbureau) bij brief van 21 april 1998. De HID RIZA honoreerde deze verzoeken niet.

2. In reactie op de klacht gaf de Minister van Verkeer en Waterstaat aan dat de HID RIZA er voor had gekozen om correspondentie rechtstreeks aan verzoeker te richten, met een afschrift aan diens gemachtigde. De reden hiervoor was vooral om misverstanden te voorkomen, gelet op het feit dat verzoeker sinds mei 1996 vier keer van gemachtigde was gewisseld, waarbij elke gemachtigde zijn eigen mening of werkwijze hanteerde.

3. De Minister kan in haar standpunt niet worden gevolgd. Ingevolge artikel 2:1, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (zie **ACHTERGROND**) heeft een ieder het recht zich ter behartiging van zijn belangen in het verkeer met bestuursorganen te laten bijstaan of

door een gemachtigde te laten vertegenwoordigen. Tegenover dit recht staat voor een bestuursorgaan de verplichting om, als betrokkene zich door een gemachtigde laat vertegenwoordigen, en die gemachtigde vervolgens uitdrukkelijk verzoekt om de correspondentie met betrokkene aan het adres van de gemachtigde te richten, aan dat verzoek gevolg te geven. Een bestuursorgaan kan bijstand of vertegenwoordiging door een persoon tegen wie ernstige bezwaren bestaan, weigeren. Dit laatste is echter niet van toepassing ten aanzien van advocaten en procureurs (artikel 2:2, eerste en derde lid van de Algemene wet bestuursrecht; zie **ACHTERGROND**). Het verzoek van 10 februari 1998 was afkomstig van verzoekers advocaat, terwijl ten aanzien van degene die namens verzoeker het verzoek van 21 april 1998 heeft ingediend geen sprake is van een weigering door de HID RIZA wegens ernstige bezwaren tegen de persoon. Daarom had de HID RIZA moeten ingaan op de uitdrukkelijke verzoeken van verzoekers gemachtigden om correspondentie naar hun adres te versturen. Het is niet juist dat dit is nagelaten.

4. Overigens behoefde er op zichzelf geen bezwaar tegen te bestaan om ook verzoeker aan te schrijven, en wel met een kopie van de aan de gemachtigde gerichte correspondentie. Dit zou slechts anders zijn geweest wanneer de HID RIZA had moeten begrijpen dat de aanwijzing van de gemachtigde tevens de wens impliceerde dat uitsluitend met hem werd gecommuniceerd. Van dit laatste was in dit geval geen sprake. De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

II. . Ten aanzien van de beantwoording van de brief van 21 april 1998

1. Verzoeker klaagt er verder over dat de HID RIZA niet heeft gereageerd op de brief van zijn gemachtigde van 21 april 1998.

2. In reactie op de klacht deelde de Minister mee dat de betreffende brief op 8 juni 1998 was beantwoord; zij legde een kopie van die brief over. Verzoeker deelde mee dat de inhoud van die brief hem niet tevreden stelde. Dit doet er evenwel niet aan af dat de brief wel is beantwoord. De onderzochte gedraging is op dit punt behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de Hoofdingenieur-Directeur van het Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling te Lelystad, die wordt aangemerkt als een gedraging van de Minister van Verkeer en Waterstaat, is gegrond wat betreft het richten van de post aan verzoeker en niet gegrond wat betreft de beantwoording van de brief van 21 april 1998.