



Rapport

Datum: 8 juni 1998

Rapportnummer: 1998/218

Klacht

Op 24 juni 1997 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer S. te Vught, met een klacht over een gedraging van het Regionaal Bestuur voor de Arbeidsvoorziening Noord-Oost Brabant te 's-Hertogenbosch. Nadat op 2 en 19 september 1997 nadere informatie van verzoeker was ontvangen, werd naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het Centraal Bestuur voor de Arbeidsvoorziening, een onderzoek ingesteld. Op grond van de door verzoeker verstrekte gegevens werd de klacht als volgt geformuleerd:

Verzoeker, die door bemiddeling van het arbeidsbureau te Uden op 1 december 1995 is begonnen aan een in het kader van de Kaderregeling bedrijfstakgewijze scholing 1995 verzorgde cursus logistiek medewerker elektronica-industrie, klaagt er over dat het Regionaal Bestuur voor de Arbeidsvoorziening Noord-Oost Brabant onvoldoende erop heeft toegezien dat hij na afloop van het theoretisch gedeelte van de cursus daadwerkelijk kon beginnen aan de in het scholingsplan besloten praktijkstage.

Achtergrond

Zie **BIJLAGE. ONDERZOEK** In het kader van het onderzoek werd het Centraal Bestuur voor de Arbeidsvoorziening verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren. Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. Verzoeker berichtte dat het verslag hem geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen. Het Centraal Bestuur voor Arbeidsvoorziening gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Bevindingen

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

1. Feiten

1.1. Door bemiddeling van het arbeidsbureau Uden begon verzoeker op

1 december 1995 aan de cursus logistiek medewerker in de elektronica-industrie. Deze cursus werd verzorgd door het opleidingsinstituut X onder auspiciën van Holland Elektronika, de branche-organisatie voor de elektronica-industrie. In de brochure die verzoeker over deze cursus had gekregen, was aangegeven dat in de cursus een fulltime praktijkstage van twaalf weken bij een potentiële werkgever was begrepen. In het "PROJECT INFO FORMULIER nr. 011" van het arbeidsbureau Uden was over deze cursus onder meer het volgende opgenomen:

"...Doelstelling: het opleiden van 16 werkzoekenden tot logistiek medewerker middels een

integraal theoretisch en praktisch scholingsproject. (...) Aantal deelnemers min/max: 16-20 deelnemers. (...) Werkgelegenheidsgarantie:

via bij Holland Electronica aangesloten bedrijven (eveneens stagebedrijven)..."

1.2. Verzoeker diende bij brief van 16 oktober 1996 bij het Regionaal Bestuur voor de Arbeidsvoorziening Noord-Oost Brabant (hierna: het RBA) zijn klacht in over de wijze waarop de cursus was verlopen. Hij schreef het RBA het volgende:

"...Via een advertentie in het Brabants Dagblad van ongeveer half november 1995 omtrent diverse cursussen via het centrum dagopleiding ben ik met het Arbeidsbureau Uden, (medewerker H; N.o.), in contact getreden. Op dat moment werkte ik als uitzendkracht voor een vaste tijd van 4 maanden bij een bedrijf. Doordat hij mij nadrukkelijk diverse keren heeft aangegeven dat een vaste baan via de cursus Logistiek medewerker in het verschiet lag, ben ik aan die cursus begonnen op 1 december 1995. **In het schrijven dat ik ontving n.a.v. die cursus staat, ik citeer: "De praktijk zal in de stagevorm uitgevoerd worden bij bedrijven waar, bij goed functioneren een arbeidscontract in het verschiet ligt."**De cursus is inmiddels afgesloten maar ik heb nog steeds geen stageperiode gehad en al helemaal geen baan aangeboden gekregen. In overleg met m'n jurist hebben we besloten dat er nog geen

juridische zaak wordt aangespannen en dat ondergetekende in eerste instantie d.m.v. deze brief genoegdoening zal eisen. Het volgende breng ik u onder de aandacht:

- De brief opgesteld door (het opleidingsinstituut X; N.o.), in opdracht van het centrumvakopleiding, is misleidend wat betreft de terminologie van: bij goed functioneren een arbeidscontract "in het verschiet" ligt.
- Toezeggingen in de vorm stage zijn tot op heden niet nagekomen.
- Er is wanprestatie geleverd.
- Door het niet nakomen van de toezeggingen van stage en arbeidscontract heb ik door het opzeggen van een 4 maanden durende uitzendcontract inkomen misgelopen. Dit inkomen bedroeg f 2400,- netto per maand minus de uitkering van f 1600,- netto per maand geeft een totaal van f 3200,- netto.
- Daarnaast ben ik inkomen misgelopen vanaf het einde van de geplande stageperiode tot en met heden. Dit inkomen zal op gelijke hoogte gelegen hebben als het uitzendwerk minus de uitkering tot 5 oktober 1996, daarna zal ik terugvallen op de vervolguitkering..."

1.3. In het kader van de behandeling van verzoekers klacht deelde medewerker H. van het arbeidsbureau Uden op 15 november 1996 aan het RBA schriftelijk het volgende mee:

"...(Verzoeker; N.o.) stelt dat in de voorlichting over de cursus 'Logistiek medewerker voor de elektronica-industrie' toezeggingen zijn gedaan dan wel verwachtingen zijn gewekt m.b.t. het verkrijgen van een stageplaats met het uitzicht op werk na afronding van het theoriegedeelte van de opleiding. Verder beklagt hij zich over het feit dat zowel stage als bemiddeling naar werk voor hem niet hebben plaatsgevonden. Naar mijn idee zijn er in deze kwestie een aantal factoren van toepassing. Deze elementen wil ik hierna apart beschrijven. Als eerste wil ik aangeven wat mijn rol in het project is geweest. Op 25 september 1995 heb ik, op verzoek van (...) de toenmalige projectcoördinator van het RBA, een gesprek gehad met (die projectcoördinator; N.o.) en (het opleidingsinstituut X; N.o.) over de uitvoering van dit project. Mijn rol daarin was die van projectleider hetgeen inhield

dat ik, voor wat betreft de coördinatie en (RBA-)interne communicatie verantwoordelijk was voor werving en het arbeidsvoorzieningsaandeel van de selectie. In die hoedanigheid heb ik een mailing, een voorlichtingsbijeenkomst en een aantal intakegesprekken georganiseerd en heb

ik over kandidaten gecommuniceerd met de verschillende arbeidsbureaus in onze regio. Voor wat betreft de werving en selectie heb ik nauw samengewerkt met (het opleidingsinstituut X; N.o), het opleidingsinstituut wat binnen dit project verantwoordelijk was voor de opleiding en de werving van stageplaatsen (alsmede de begeleiding op de stageplaatsen). In de eerste week van november 1995 heb ik, vanwege drukke werkzaamheden, het projectleiderschap van dit project overgedragen aan mijn collega, (medewerker B; N.o.). Tot die tijd heb ik samen met (het opleidingsinstituut X; N.o) de voorlichtings- en intakegesprekken met mogelijke kandidaten voor dit project gevoerd. Tijdens die gesprekken, waaronder met (verzoeker; N.o.) op 30/10'95, is verteld wat ook op de projectinformatie stond (zie Bijlage 1), namelijk dat er binnen de opleiding een 12-weekse praktijkstage was opgenomen en dat deze stages plaats zouden vinden bij bedrijven waar ook kans op instroom naar betaald werk zou zijn (geen garantie maar wel een intentie). Letterlijk kan ik me natuurlijk de inhoud van die gesprekken niet meer voor de geest halen maar wat ik wel zeker weet dat het op die manier verteld is, namelijk dat er zeker een stage plaats zou vinden en dat die stage een goede kans op werk zou bieden. Ik weet dat zo zeker omdat ik uit ervaring ondertussen wel geleerd heb altijd een voorbehoud in te bouwen over zaken als baangaranties zolang het niet zwart op wit door een werkgever vastgelegd is. De zekerheid van stage-invulling is echter wel zo gebracht omdat het in de opleidingsomschrijving was vastgelegd en als zodanig ook door (het opleidingsinstituut X; N.o) (ook tijdens de voorlichting) werd verteld. In die zin zijn er dus zeker verwachtingen gewekt. Daarmee komen we bij de tweede factor in dit verhaal; de rol van (het opleidingsinstituut X; N.o). Zoals gezegd heeft (het opleidingsinstituut X; N.o) zich steeds, ook in de gesprekken voorafgaand aan de werving, garant gesteld voor de acquisitie van stageplaatsen, de bemiddeling en begeleiding daarin. Aangezien mijn rol beperkt is gebleven tot een gedeelte van werving en selectie heb ik het volgende van (medewerker B; N.o.) vernomen: Op een gegeven moment in de eerste helft van 1996 heeft ze moeten constateren dat (het opleidingsinstituut X; N.o) de gedane toezeggingen niet volledig kon waarmaken, onder andere daar waar het de werving/invulling van stageplaatsen betrof. Daarover is herhaalde malen met (het opleidingsinstituut X; N.o) gesproken, later ook door de (medewerkers van het projectbureau van het RBA; N.o.). (Het opleidingsinstituut X; N.o) heeft toen toegegeven in gebreke te zijn gebleven (zie Bijlage 2) en heeft toen een soort 'herstelplan' opgesteld. Dit herstelplan is ook met de cursisten besproken en die hebben zich toen bereid verklaard de opgebouwde scepsis te laten varen en alsnog mee te werken aan een goede uitvoering van dat herstelplan. Mede via dat plan heeft inmiddels een groot gedeelte van de cursisten alsnog werk gevonden (zie Bijlage 3). (Verzoeker; N.o.) heeft echter noch stage gelopen noch betaald werk

gevonden. De derde factor in het geheel is de rol van (verzoeker; N.o.). Uit navraag heb ik vernomen dat de opstelling van betrokkene waarschijnlijk ook een rol speelt bij het gegeven dat hij als één van de weinige (zo niet de enige) cursisten nog zonder stage/werk is gebleven. Aanvankelijk waren, als gevolg van het in gebreke blijven van (het opleidingsinstituut X; N.o) voor wat betreft de werving van de stageplaatsen, alle cursisten erg negatief over de opleiding in het algemeen en de rol van (het opleidingsinstituut X; N.o) in het bijzonder. Tijdens de bespreking van het 'herstelplan' hebben alle cursisten zich akkoord verklaard met het feit dat (het opleidingsinstituut X; N.o) de kans zou krijgen alsnog het beloofde waar te maken. De eerdere scepsis zou opzij gezet worden en alle partijen zouden met schone lei een herstart maken. Naar wat ik begrepen heb, heeft (verzoeker; N.o.) echter zich ook daarna nog regelmatig negatief opgesteld (zowel 'intern' als 'extern'), blijkbaar zelfs in die mate dat het stage-invulling in de weg heeft gestaan. Concrete argumenten/voorbeelden bij dit waarde-oordeel over zijn attitude binnen het project heb ik echter niet, vandaar dat ik hier alleen een "van horen zeggen"-uitspraak over kan doen. Wel heb ik aan (het opleidingsinstituut X; N.o) gevraagd een rapportage samen te stellen over de opstelling van (verzoeker; N.o.) tijdens de cursus, zijn vorderingen (die trouwens ook te wensen overlieten) en de (vermoedelijke) reden waarom het nog niet gelukt is voor hem een passende stageplaats te vinden. Deze rapportage zal waarschijnlijk halverwege week 47 voltooid zijn en dan zal ik die per direct aan u toe doen komen..." Het arbeidsbureau Uden had bij deze brief aan het RBA verschillende bijlagen gevoegd. Bijlage 1 betref de brochure van het opleidingsinstituut over de cursus logistiek medewerker in de elektronica-industrie, die ook verzoeker had gekregen en het "PROJECT INFO FORMULIER nr. 011" (zie hiervoor onder 1.1.). Bijlage 2 was een notitie van een medewerker het projectbureau van het RBA van 2juli 1996 aan medewerker B van het arbeidsbureau Uden over de cursus logistiek medewerker in de elektronica-industrie. Daarin was het volgende opgenomen:

"...Vanmorgen hebben (medewerker P. van het projectbureau van het

RBA; N.o.) en ik een bezoek gebracht aan (het opleidingsinstituut X; N.o). Wij hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om de problemen met de KBS Logistiek medewerker bespreekbaar te maken. (Het opleidingsinstituut X; N.o) steekt de hand in eigen boezem. (Directeur B; N.o.) zegt:

1) wij hebben een te zware opleiding opgezet met teveel theorie 2) het is als het ware een middenkader verhaal 3) de deelnemers zijn terecht gekomen op lagere plekken en dat is niet goed 4) de begeleiding door (het opleidingsinstituut X; N.o) is tot nu toe onvoldoende geweest 5) de markt zat tegen en dat was gewoon een tegenvaller. Bijgaand de lijst met de deelnemers en de stand van zaken tot op vandaag. Uit deze lijst blijkt dat er nog veel te doen is. (Het opleidingsinstituut X; N.o) neemt dit op zijn eer en gaat hier de komende tijd stevig aan werken. Zij kunnen dit ook niet maken naar de branche..." Bijlage 3 betref een door medewerker B van het arbeidsbureau Uden opgesteld overzicht van de stand van zaken op 8 november 1996 van de resultaten per deelnemer aan de cursus logistiek medewerker in de elektronica-industrie. Van de negentien deelnemers hadden veertien

deelnemers werk, terwijl vier deelnemers nog geen werk hadden weten te krijgen. Drie daarvan deden nog mee aan een zogenaamde reparatieronde; de vooruitzichten waren goed. De vierde deelnemer volgde inmiddels een sollicitatietraining. Eén deelnemer reageerde niet meer op verzoeken van het opleidingsinstituut of het arbeidsbureau. Ten aanzien van verzoeker was vermeld dat hij geen dienstverband had en ook nog geen stageplaats, maar dat hij bij bedrijf F op gesprek was geweest. Een afzonderlijke bijlage betrof de brief van 22 november 1996 van (de projectcoördinatie van opleidingsinstituut X; N.o) aan het arbeidsbureau Uden, waarin het volgende was opgenomen:

"...Met betrekking tot (verzoeker; N.o.) wil ik u nader informeren aangezien betrokkene problemen heeft met de algemene gang van zaken. Ten eerste merk ik op, na terugkoppeling met betrokken docenten en coördinator, dat vrijwel alle door hem aangedragen problemen te weerleggen of zelfs te herleiden zijn naar zijn eigen fouten cq verkeerde voorstelling van zaken. Enige overgebleven kritiek betreft voor hem, het niet zo voorspoedig verlopen van het gehele traject als mogelijk verwacht kon worden. Ten tweede wil ik in aansluiting bij de andere betrokkenen opmerken dat tal van problemen niet plaats hadden gevonden indien (verzoeker; N.o.) een neutralere liefst positieve houding richting de gebeurtenissen had aangenomen. Zo ook blijkt de ervaring van de andere cursisten. Aansluitend concludeer ik dan ook dat gezien zijn stijgende positieve lijn in zijn houding het hier 'een storm in een glas water' betreft. Laten we daarom de kansen die er liggen alsnog omzetten in een baan en de negatieve zaken in een eerlijk gesprek beëindigen..."

1.4. Op 29 november 1996 had de klachtcoördinator van het RBA telefonisch contact met verzoeker. In de telefoonnotitie die hij van dit gesprek maakte, was opgenomen dat volgens navraag hem was gebleken dat Holland Elektronica, de branche-organisatie voor de elektronica-industrie, verantwoordelijk was voor de cursus logistiek medewerker in de elektronica-industrie. Dit gegeven had hij aan verzoeker voorgelegd en hij had deze gevraagd of hij de klacht van 16 oktober 1996 moest doorsturen. Verzoeker maakte met de klachtcoördinator de afspraak om een en ander met elkaar te bespreken op 5 december 1996.

1.5. Op 5 december 1996 had de klachtcoördinator van het RBA in het kader van de behandeling door het RBA van de klacht van 16 oktober 1996 het met verzoeker afgesproken onderhoud. Van dit onderhoud maakte de klachtcoördinator de volgende aantekening:

"...stukken doorgenomen - Briefje maken dat klacht volgens nader onderzoek niet door ons te behandelen is maar door Holland Elektronica en dat wij die willen doorsturen maar conform afspraak met (verzoeker; N.o.) wachten op bericht van zijn kant daarover..."

1.6. Bij brief van 11 december 1996 deelde het RBA aan verzoeker het volgende mee: "...Uit het onderzoek met betrekking tot uw klacht is mij gebleken dat de opleiding waar uw klacht betrekking op heeft, niet onder de verantwoordelijkheid van Arbeidsvoorziening Noord-Oost Brabant viel. Dit houdt in dat ik uw klacht ook niet verder kan behandelen.

Uw opleiding betrof een scholing vallend onder de Kaderregeling Bedrijfstaksgewijze scholing (KBS). Hoewel deze scholing gesubsidieerd is door arbeidsvoorziening en op onderdelen in de uitvoering gebruik gemaakt wordt van arbeidsvoorziening (arbeidsbureaus en centrum vakopleiding) draagt uitsluitend de bedrijfstak de verantwoordelijkheid. In dit geval blijkt dat de bedrijfstak Holland Elektronica te zijn. Zij hebben kennelijk (het opleidingsinstituut X; N.o) als scholingsuitvoerder gecontracteerd. (Het opleidingsinstituut X; N.o) heeft vervolgens arbeidsvoorziening ingeschakeld voor de werving en het Centrum Vakopleiding gecontracteerd voor (een deel van) de opleiding. Zoals door (de klachtcoördinator; N.o.) met u is doorgesproken, zijn wij bereid om uw klacht door te sturen naar Holland Elektronica. Ik heb begrepen dat u daar graag gebruik van wilt maken maar dat u eerst nog wilt proberen om met (het opleidingsinstituut X; N.o) tot overeenstemming te komen. Door ons zal daarom conform afspraak, tot nader bericht van u geen actie ondernomen worden..."

1.7. Op 12 december 1996 had de klachtcoördinator van het RBA telefonisch contact met directeur B. van (het opleidingsinstituut X; N.o). Van dit telefoongesprek maakte hij de volgende aantekening:

"...duidelijke afspraken gemaakt. Als het hem niet zint dan trekt hij strepen. Wel stages aangeboden maar niet geaccepteerd. Enkelen konden wij indenken, niet allemaal. Als wij onze afspraken van december niet nakomen, laat hij dan met mij bellen, want als mijn mensen zich daar niet aan houden, dan wil ik dat weten..." De klachtcoördinator bracht een en ander telefonisch op 23 januari 1997 aan verzoeker over.

1.8. Op 30 januari 1997 nam de klachtcoördinator van het RBA telefonisch contact op met verzoeker. Van dit telefoongesprek maakte hij de volgende aantekeningen:

"...(Verzoeker; N.o.) en (directeur B van het opleidingsinstituut X; N.o) hebben contact gehad. De afgesproken actie zal worden

voortgezet Dat in de afgelopen maand (het opleidingsinstituut X; N.o) niets heeft laten horen aan (verzoeker; N.o.) laat vlg (het opleidingsinstituut X; N.o) de termijn ongemoeid. (Verzoeker; N.o.) belt nu met de vraag om de stukken door te sturen..."

1.9. Op 3 februari 1997 stuurde het RBA de door verzoeker op 16 oktober 1996 ingediende klacht door aan Holland Elektronica te Zoetermeer. In de begeleidende brief merkte het RBA op dat verzoeker had getracht om met (het opleidingsinstituut X; N.o) tot een bevredigende oplossing te komen van zijn klacht maar dat hij op 31 januari 1997 had verzocht om de klacht aan Holland Elektronica door te sturen.

2. Standpunt van verzoeker

Het standpunt van verzoeker staat verwoord in de klachtformulering onder **KLACHT**.

3. Standpunt van het Centraal Bestuur voor de Arbeidsvoorziening

Naar aanleiding van de klacht deelde het Centraal Bestuur voor de Arbeidsvoorziening het volgende mee:

"...In uw brief van 17 oktober 1997 verzoekt u mij om in het bijzonder aandacht te besteden aan een drietal vragen met betrekking tot de klacht. Alvorens deze vragen te beantwoorden, wil ik opmerken dat opleidingen in het kader van de Kaderregeling

bedrijfstaksgewijze scholing 1995 (KBS) coproducties betreffen tussen de Regionale Besturen voor de Arbeidsvoorziening, die zorgdragen voor het aanleveren van cursisten vanuit hun werklozenbestand (de instroom), en de betreffende sector, die onder meer zorg draagt voor het aanleveren van arbeidsplaatsen/vacatures (de uitstroom). Dikwijls besteedt de sector dit op zijn beurt uit aan opleiders, in casu (het opleidingsinstituut X; N.o). Binnen het onderhavige project was (het opleidingsinstituut X; N.o) tevens verantwoordelijk voor het werven van stageplaatsen en de begeleiding op deze stageplaatsen. Met betrekking tot uw vraag, waarom verzoeker tot op heden in het kader van de bedrijfstaksgewijze scholing geen praktijkstage heeft kunnen doen, wil ik opmerken dat (het opleidingsinstituut X; N.o) zich kennelijk vertild heeft voor wat betreft zijn harde toezegging van de praktijkstage van 12 weken. Volgens (het opleidingsinstituut X; N.o) zat de markt tegen en was dit een

tegenvaller. Zoals uit de bijgevoegde bijlagen blijkt, is de opleiding voor veel cursisten aanvankelijk niet goed verlopen en heeft (het opleidingsinstituut X; N.o) besloten tot het opstellen van een soort "herstelplan". Dit heeft voor diverse cursisten alsnog tot een stageplaats of betaald werk geleid, echter niet voor verzoeker. Volgens een mondelinge toelichting van de directeur van (het opleidingsinstituut X; N.o), de heer B, zijn verzoeker wel stageplaatsen aangeboden, maar heeft verzoeker deze niet geaccepteerd. Uit gesprekken met verzoeker, in het kader van een door verzoeker ingediende klacht bij het Regionaal Bestuur, heeft de klachtencoördinator van voornoemd Regionaal Bestuur, (...), naar zijn zeggen de stellige indruk gekregen dat verzoeker de aangeboden stageplaatsen als niet realiseerbaar, dan wel als niet passend heeft beoordeeld. Dientengevolge heeft (het opleidingsinstituut X; N.o) begin 1997 de begeleiding van verzoeker beëindigd. Met betrekking tot uw vraag, welke positie Arbeidsvoorziening Noord-Oost Brabant heeft bij dit door Holland Elektronika (de brancheorganisatie voor de elektronica-industrie) opgezette scholingsproject, en uw vraag of Arbeidsvoorziening, zoals (het opleidingsinstituut X; N.o) in zijn stukken aangeeft, inderdaad betrokken is geweest bij de opzet van dit scholingsproject, wil ik opmerken dat Arbeidsvoorziening Noord-Oost Brabant niet betrokken is geweest bij de opzet van dit scholingsproject, doch uitsluitend bij het aanleveren van cursisten vanuit haar werklozenbestand. Ces-Metel (dit is het O & O-fonds van de metaal-elektrobranche) is in casu de aanvrager van de KBS-subsidie geweest. Deze aanvraag was gebaseerd op een onderliggende sectorvraag van Holland Elektronika. De eindverantwoordelijkheid voor de opleiding ligt derhalve bij Holland Elektronika. Voor wat betreft de wegen, die aan Arbeidsvoorziening openstaan ingeval van een klacht als de onderhavige, wil ik opmerken dat het Regionaal Bestuur in casu de klacht van verzoeker heeft doorgestuurd naar Holland Elektronika met het verzoek deze af te handelen (zie bijgevoegde brief van 3 februari 1997). Holland Elektronika kan immers, in tegenstelling tot Arbeidsvoorziening, (het opleidingsinstituut X; N.o) aanspreken op zijn toezeggingen. De meest vergaande actie die Arbeidsvoorziening kan ondernemen is geen medewerking meer verlenen aan een volgend project waarbij hetzelfde opleidingsinstituut wordt ingeschakeld. Gelet echter op de jarenlange goede ervaringen met het opleidingsinstituut, alsmede het feit dat de opleiding voor vrijwel alle cursisten uiteindelijk

goed is verlopen, is dit niet aan de orde.

Voorzover verzoeker klaagt over het feit dat Regionaal Bestuur onvoldoende er op heeft toegezien dat hij na afloop van het theoretisch gedeelte van de cursus daadwerkelijk kon beginnen aan de praktijkstage, wil ik opmerken dat het Regionaal Bestuur dit wel degelijk heeft gedaan. In de eerste plaats, zo blijkt uit de bijlagen, heeft het bij het constateren van de problemen rond de werving/invulling van de stageplaatsen het opleidingsinstituut diverse malen aangesproken. Het opleidingsinstituut heeft toentertijd toegegeven in gebreke te zijn gebleven en heeft hierop een soort herstelplan opgesteld. Nadien is ook de verdere voortgang nauwkeurig gevolgd (zie hiervoor de bijgevoegde notitie van 18 november 1996 en de brief van het opleidingsinstituut aan het Arbeidsbureau Uden d.d. 22 november 1996). Voorts is verzoeker, na het indienen van de klacht bij het Regionaal Bestuur, op advies van de klachtencoördinator opnieuw met het opleidingsinstituut in contact getreden teneinde één en ander alsnog tot een goed einde te brengen. Tot slot is op verzoek van verzoeker de klacht doorgestuurd naar Holland Elektronika. Wat de uitkomst hiervan geweest is, is Arbeidsvoorziening overigens niet bekend. Concluderend ben ik van mening dat er van onvoldoende toezicht geen sprake is geweest..." Het Centraal Bestuur voor de Arbeidsvoorziening verstrekte bij deze reactie afschriften van de telefoonnotitie's, die de klachtencoördinator in de periode van 16 oktober 1996 tot en met 3februari 1997 tijdens de behandeling van verzoekers klacht had gemaakt.

4. Reactie van verzoeker

Naar aanleiding van de informatie van het Centraal Bestuur voor de Arbeidsvoorziening gaf verzoeker de volgende reactie:

"...Ik vind nog steeds dat de betreffende instanties elkaar de zwarte piet toeschuiven. Het is te makkelijk de verantwoording af te wentelen van Arbeidsvoorziening naar (het opleidingsinstituut X; N.o) (...) Mijn mening blijft dat ik zaken doe en gedaan heb met het Arbeidsbureau(voorziening), ondanks dat zij het geheel hebben uitbesteed. Reactie op de brief: (het opleidingsinstituut X; N.o) is verantwoordelijk voor stage en begeleiding maar heeft dit na het niet ingevuld kunnen krijgen deels teruggeschoven naar de cursisten. Wij moesten zelf maar gaan zoeken, (het opleidingsinstituut X; N.o) zou zo mogelijk helpen. De opmerking "(Het opleidingsinstituut X; N.o) heeft zich kennelijk vertild en de markt zat tegen" slaat nergens op. Men was gewoonweg niet (goed) voorbereid op deze klus.

(...) Reactie: Ik ben op de hoogte van het herstelplan van (het opleidingsinstituut X; N.o). Op persoonlijke titel heb ik met (directeur B; N.o.) een begeleidingsplan opgesteld. Dit hield in dat (het opleidingsinstituut X; N.o) zou trachten een stage/ werkplaats voor mij te zoeken. Wekelijks telefonisch contact tussen mij en (het opleidingsinstituut X; N.o) was het enige waar de afspraak op uit liep. Hij heeft mij geen reële voorstellen tot stage gedaan. Of zij daadwerkelijk iets voor mij hebben gedaan, hebben zij niet kunnen aantonen en was voor mij niet merkbaar en controleerbaar. Ik heb hierover geklaagd bij (directeur B; N.o.), hij beloofde beterschap. Zonder resultaat. De afgesproken periode (ca 3 maanden) verliep zonder ook maar enige concrete stappen hunnerzijds. Daarop heb ik de

klachtencoördinator van het Arbeidsbureau gevraagd de nu ontstane situatie in gang te zetten. Reactie op stageplaatsen: Nee, mij zijn bedrijven aangeboden voor het voeren van een sollicitatiegesprek. Dat is iets anders dan een stageplaats hebben/krijgen. Het exacte aantal gesprekken is mij niet meer bekend, maar de volgende weet ik nog. (Verzoeker beschrijft drie sollicitatiegesprekken bij verschillende bedrijven; N.o.). Waarschijnlijk zullen het er meer zijn geweest, maar voorop staat dat ik geen enkele stageplaats aangeboden heb gekregen, maar alleen sollicitatiegesprekken die op niets uitliepen. Reactie: De klachtencoördinator en mijn persoon hebben contact gelegd met het bedrijf Holland Electronica, echter met hetzelfde resultaat: geen reactie, zowel telefonisch als schriftelijk. Ik heb dit ook aan (de klachtencoördinator; N.o.) medegedeeld..."

Beoordeling

1. Verzoeker is op 1 december 1995 begonnen aan de cursus logistiek medewerker in de elektronica-industrie, verzorgd door opleidingsinstituut X onder auspiciën van de branche-organisatie voor de elektronica-industrie, Holland Elektronika. Het arbeidsbureau te Uden had verzoeker bemiddeld naar deze cursus. In de cursusinformatie was aangegeven dat een praktijkstage in de cursus was begrepen en dat via de stagebedrijven uitzicht op een dienstverband bestond.

2. Verzoeker heeft geen stageplaats verkregen. Hij klaagt er over dat het Regionaal Bestuur voor de Arbeidsvoorziening te 'sHertogenbosch (hierna: RBA) onvoldoende toezicht heeft gehouden op de door het opleidingsinstituut X verzorgde cursus, met name op

het door hem verkrijgen van een stageplaats. Daarbij gaat hij er van uit dat het RBA verantwoordelijk kan worden gehouden voor een goed verloop van de cursus, omdat hij voor deze cursus is aangezocht door het arbeidsbureau te Uden.

3. In reactie op de klacht heeft het Centraal Bestuur voor de Arbeidsvoorziening (hierna: het CBA) naar voren gebracht dat het RBA noch het CBA verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de cursus logistiek medewerker in de elektronica-industrie. Uitsluitend de branche-organisatie kon, als opdrachtgever, het opleidingsinstituut aanspreken bij problemen met de uitvoering van de cursus. Arbeidsvoorziening had op grond van de Kaderregeling bedrijfstaksgewijze scholing 1995 subsidie aan dit scholingsproject verstrekt. Arbeidsvoorziening zou alleen via (verlaging van) het subsidiebedrag de opdrachtgever kunnen corrigeren (zie **ACHTERGROND**). Er was geen directe lijn met het opleidingsinstituut. Voorts gaf het CBA aan dat het RBA reeds voordat verzoeker op 16 oktober 1996 zijn klacht over het verloop van de cursus bij het RBA indiende, had geconstateerd dat er problemen waren ten aanzien van het vervullen van de praktijkstages. Daarover was op 2 juli 1996 contact opgenomen met het opleidingsinstituut. Ook daarna was, mede naar aanleiding van verzoekers klacht, de verdere voortgang nauwkeurig gevolgd. Voor zover het de situatie van verzoeker zelf betrof, had de

klachtencoördinator verzoeker geadviseerd om opnieuw in contact te treden met het opleidingsinstituut. Uit de door het CBA verstrekte telefoonnotities kwam daarbij naar voren dat de klachtencoördinator ook zelf contact omtrent verzoekers situatie heeft opgenomen met het opleidingsinstituut.

4. Vooropgesteld wordt dat het CBA en het RBA geen directe verantwoordelijkheid dragen voor de uitvoering van de cursus logistiek medewerker in de elektronica-industrie. De eindverantwoordelijkheid voor de uitvoering van de cursus lag bij de betrokken branche-organisatie. Het arbeidsbureau te Uden heeft voor de bewuste cursus uitsluitend de werving en selectie van de kandidaten verzorgd. De branche-organisatie had op grond van de Kaderregeling bedrijfstaksgewijze scholing 1995 van het CBA een subsidiebedrag verkregen ter zake van deze cursus. Het door het CBA of het RBA uit te oefenen toezicht vond dan ook plaats met het oog op een juiste en doelmatige besteding van de subsidiegelden en strekte daarom niet zover dat in een individueel geval aanwijzingen werden gegeven.

5. In deze zaak heeft het RBA op 2 juli 1996 met het opleidingsinstituut de gerezen problemen bij met name het vervullen van de stages besproken. Mede naar aanleiding van de klacht die verzoeker op 16 oktober 1996 bij het RBA indiende, heeft het RBA op 8 november 1996 nagegaan wat de stand van zaken was ten aanzien van

de resultaten van de cursus. Deze resultaten gaven aan dat van de negentien deelnemers veertien deelnemers inmiddels werk hadden. Drie cursisten hadden nog geen werk, maar de vooruitzichten waren goed. In deze stand van zaken behoefde het RBA geen aanleiding te zien om opnieuw actie richting het opleidingsinstituut te ondernemen op het punt van de uitvoering van de cursus logistiek medewerker in de electronica-industrie. Het RBA heeft zich daarnaast ten aanzien van verzoeker in voldoende mate ingespannen om te bewerkstelligen dat de door verzoeker in zijn brief aangesneden kwestie van de stageplaats alsnog tot een bevredigende oplossing zou komen, door ten eerste naar aanleiding van verzoekers klacht contact op te nemen met het opleidingsinstituut en ten tweede verzoekers klacht door te sturen aan de betrokken branche-organisatie. De onderzochte gedraging is dan ook behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het Regionaal Bestuur voor de Arbeidsvoorziening te 's-Hertogenbosch, die wordt aangemerkt als een gedraging van het Centraal Bestuur voor de Arbeidsvoorziening, is niet gegrond.

Bijlage Achtergrond

Het Centraal Bestuur voor de Arbeidsvoorziening heeft in de Kaderregeling bedrijfstaksgewijze scholing 1995 (Regeling van 23 december 1994, CBA nr. 1994/195)

regels gegeven voor de subsidiëring van scholingsactiviteiten die zijn opgezet door samenwerkingsverbanden, bestaande uit organisaties van werkgevers en werknemers. De scholingsactiviteiten kunnen onder meer betrekking hebben op scholing van werklozen, die bij een arbeidsbureau zijn ingeschreven. Met betrekking tot de subsidiëring van scholingsactiviteiten, gericht op werklozen is in artikel 11 van de Kaderregeling het volgende opgenomen:

"1. Het scholingsplan omvat:

a. een omschrijving van de activiteiten die een aanvang zullen nemen in het kalenderjaar;
b. een omschrijving van het scholingsprogramma onder vermelding van de inhoud, duur, verhouding tussen theorie- en praktijkgedeelte, het aanvangstijdstip van de scholing alsmede de perspectieven op doorstroming naar arbeidsplaatsen of het reguliere leerlingwezen; c. een opgave van het beoogd aantal deelnemende werklozen.

2. De activiteiten hebben een maximumduur van 12 maanden.

3. Het scholingsplan biedt naar het oordeel van de Algemeen Directeur voldoende zekerheid dat de scholingsactiviteiten leiden tot feitelijke doorstroming naar arbeidsplaatsen of het reguliere leerlingwezen.

4. Het samenwerkingsverband stelt de Regionale Besturen in de regio's, waar de scholingsprogramma's zullen worden uitgevoerd, in de gelegenheid advies uit te brengen over de voorgenomen scholingsprogramma's." Artikel 14 luidt:

"1. (...)

2. Het samenwerkingsverband geeft per door de Algemeen Directeur vast te stellen periode informatie over de uitvoering van de regeling. Het verstrekt daarbij de gegevens, die door de Algemeen Directeur noodzakelijk geacht worden om na te gaan of wordt voldaan aan de op grond van deze regeling geldende voorwaarden en voorschriften."

Artikel 20, eerste lid luidt:

"De Algemeen Directeur kan, indien de informatie op grond van artikel 14, tweede lid daartoe aanleiding geeft, het maximum subsidiebedrag verlagen."