



Rapport

Datum: 2 juni 1998

Rapportnummer: 1998/203

Klacht

Op 16 september 1997 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer en mevrouw B. te Ter Apel, met een klacht over een gedraging van Gak Nederland BV te Amsterdam. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het Landelijk instituut sociale verzekeringen te Amsterdam, werd, nadat verzoekers op 20 oktober 1997 nadere informatie hadden verschaft, een onderzoek ingesteld. Op grond van de door verzoekers verstrekte gegevens werd de klacht als volgt geformuleerd: Verzoekers klagen erover dat Gak Nederland BV te Amsterdam nog steeds niet de door hen verstrekte informatie over het arbeidsverleden van verzoekster in de jaarlijkse statusoverzichten van het Gak heeft verwerkt, ondanks de vele verzoeken daartoe hunnerzijds.

Onderzoek

In het kader van het onderzoek werd het Landelijk instituut sociale verzekeringen (hierna: het Lisv) verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Daarnaast werd Gak Nederland BV een aantal specifieke vragen gesteld. Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. Het Landelijk instituut sociale verzekeringen deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen. Verzoekers gaven binnen de gestelde termijn geen reactie.

Bevindingen

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

1. Feiten

1.1. Op 27 september 1994 stuurde Gak Nederland BV te Amsterdam (hierna: het Gak) aan verzoekster het zogenaamde "Statusoverzicht 1993". Daarop stond het opgebouwde arbeidsverleden van verzoekster vanaf 1989 vermeld. Op het betreffende overzicht stond dat verzoekster over 1989, 1990, 1991 en 1992 geen arbeidsverleden had opgebouwd en vanaf 1 mei 1993 wel, namelijk bij werkgever A. Verder vermeldde het Gak in de brief van 27 september 1994 dat verzoekster de gegevens van het statusoverzicht diende te controleren en eventuele onjuistheden schriftelijk diende door te geven. Het arbeids-

verleden is van belang bij het vaststellen van hoogte en duur van een eventuele WW-uitkering.

1.2. Verzoeker, verzoeksters echtgenoot, deelde het Gak op 22 oktober 1994 naar

aanleiding van het "Statusoverzicht 1993" schriftelijk mee dat verzoekster volgens hem al vanaf 1991 een arbeidsverleden had opgebouwd bij werkgever A., waarvan hij directeur-aandeelhouder was. Hij voegde bij zijn brief kopieën van de loonadministratie van werkgever A. over 1991, 1992 en 1993.

1.3. Het Gak berichtte verzoekster op 2 mei 1995 in reactie op de brief van 22 oktober 1994, dat werkgever A. na 1990 was aangesloten bij een bedrijfsvereniging waarvan de administratie niet door het Gak werd uitgevoerd. Verzoekster ontving van deze bedrijfsvereniging een eigen statusoverzicht, aldus het Gak.

1.4. Het Gak stuurde verzoekster bij brief van 22 september 1995 het statusoverzicht over 1994. Ook in dat overzicht stond dat verzoekster geen arbeidsverleden had opgebouwd in de jaren 1991 en 1992.

1.5. Op 21 september 1996 verstuurdde het Gak het statusoverzicht over 1995 naar verzoekster. In dit overzicht stond eveneens dat geen arbeidsverleden was opgebouwd in de jaren 1991 en 1992.

1.6. Op 1 april 1997 berichtte verzoekster het Gak per brief het volgende:

"... - op het door U gezonden statusoverzicht 1993 werd vermeld dat er uw inziens een arbeidsverleden bestond vanaf 1993. In reactie hierop heeft mijn echtgenoot d.m.v. een brief d.d. 22-10-'94 U er op gewezen dat deze vermelde datum (v.a '93) niet juist was en separaat aan U toegezonden kopieën van loonadministratie waarin werd aangetoond dat ook in de jaren '91 en '92 salaris was verdiend voor 'n arbeidsbetrekking en aangetoond werd dat ook in '91 en '92 sprake zou moeten zijn van een arbeidsverleden. Ontvangst van deze stukken werd door U per brief d.d. 8-2-'95 bevestigd. - Op 2-5-'95 ontvangen wij een brief van U (een medewerkster van het Gak; N.o.) waarin gereageerd wordt op onze reactie (22-10-'94) op het statusoverzicht '93. In deze brief stelt U heel laconiek dat de werkgever van mijn vrouw, (...), na 1990 aangesloten is geweest bij een bedrijfsvereniging waarvan de administratie niet door het GAK werd uitgevoerd. In een telefonische reactie hierop werd onzerzijds aan (een medewerkster van het Gak; N.o.) te kennen gegeven dat dit absoluut onjuist was. Er is bij (werkgever A.; N.o.) nimmer een andere bedrijfsvereniging dan de BV25 (grooth. en vrije beroepen) geweest! Loonstaten en specificaties opnieuw t.a.v. (een medewerkster van het Gak; N.o.) gefaxd op 10-5-'95. (deze gegevens de eerste keer al op 22-10-'94 naar U verstuurd) - Op 28-7-'95 gebeld met (een medewerker van het Gak; N.o.), deze zal "er in duiken" - 22-9-'95 ontvangst van uw statusoverzicht 1994 met opnieuw de weglating van het loondienstverband in de jaren '91 en '92. Op de achterzijde van dit formulier per 3-11-'95 opnieuw de bewuste gegevens verstrekt (3e.keer!!) alsmede de kontakten, en het resultaat daarvan, bij rubriek "opmerkingen vermeld. - Op 24-1-'96 kontakt met GAK opgenomen, (...). Zij kon me de heugelijke mededeling doen dat onze klachten in april '96(!) aan de beurt zouden komen om behandeld te worden. - Op 11-4-'96 opnieuw toezending van statusoverzicht'94 met correctie op uitkeringen '94 maar ook met opnieuw onjuiste vermelding arbeidsverleden '91 en '92. - Op 21-9-'96 van U ontvangen het statusoverzicht '95 met daarop nog steeds de weglating van het arbeidsverleden '91 en '92. Bij de formulievraag omtrent arbeidsperioden weer (4e.keer!!) de niet vermelde arbeidsperiode '91 en '92 vermeld en bij

de rubriek event.opmerkingen opnieuw bezwaar gemaakt tegen de vermelding van onjuiste gegevens en ook nog 'n overzicht verstrekt van alle dor mij ondernomen pogingen om e.e.a. gecorrigeerd te krijgen hetgeen overigens in de afgelopen 2½ jaar nog steeds niet is gelukt ondanks de overgelegde bewijzen. - (...) Uiteraard is het ongehoord dat ik nu ca.2½ jaar doende ben om te bewerkstelligen dat d.m.v. bewijsstukken aangetoonde gegevens nog steeds niet door U in het statusoverzicht zijn vermeld (...) Naar mijn mening heb ik thans, na 2½ jaar correspondentie en correcte afhandeling mijnerzijds, zo langzamerhand wel het recht van U te verlangen dat de aangetoonde gegevens ook correct door U worden vermeld..." Verzoekster ontving geen reactie van het Gak op bovengenoemde brief.

2. Standpunt van verzoekers

Voor het standpunt van verzoekers wordt verwezen naar de klachtsamenvatting onder **KLACHT** en naar verzoeksters brief van 1 april 1997 (zie hiervoor onder 1.6.).

3. Standpunt van Gak Nederland BV

3.1. In reactie op de klacht bracht het Gak het volgende naar voren:

"...De brief van (1 april 1997 van verzoekster; N.o.) is helaas ten onrechte niet behandeld teruggevonden in het archief. Bij het uitsorteren van de vele reacties n.a.v. de jaarlijkse verzendactie statusoverzichten is de brief terechtgekomen op de stapel met te archiveren stukken. (...) (Werkgever A.; N.o.) werd ingedeeld bij de sector "groothandel". Er volgde derhalve een aansluiting bij de BV25. Doordat er echter in de basisregistratie-werkgevers na 10-1-1991 geen lidmaatschap werkgever is geregistreerd, hebben wij aangenomen dat de bv was overgeschreven naar de Detam, hetgeen regelmatig plaatsvindt. Bij nader onderzoek van de bedrijfsuitoefening, de daadwerkelijke taken van de medewerkers en de hieraan gekoppelde beloning kan het namelijk voorkomen dat er een overschrijving naar de Detam volgt. Wij hadden eerst moeten natrekken bij de betreffende afdeling of dit ook daadwerkelijk geschied was. Dit is helaas niet gedaan. (...) Onderstaand geven wij u nog nadere informatie ter verklaring van de bovengenoemde gang van zaken. Vanaf 10-1-1991 is er geen lidmaatschap werkgever in de betreffende basisregistratie opgenomen omdat er geen verzekeringsplichtig personeel in dienst was ((verzoekers; N.o.) werden niet als verzekeringsplichtig aangemerkt). Het kantoor te Winschoten heeft op 1-3-1991 de afwijzende beslissing aan (verzoekers; N.o.) bevestigd. (Verzoekster; N.o.) was vanaf 1-1-1991 per maand 20 dagen aanwezig in het bedrijf van haar echtgenoot (tevens dga (directeur groot aandeelhouder; N.o.) van de bv) tegen een maandelijks vergoeding van f 1000,-. Gezien de afwijkende voorwaarden waaronder (verzoekster; N.o.) werkt is zij niet verzekeringsplichtig (geen gezagsverhouding). Vanaf 1-5-1993 werd het aantal werkuren verhoogd naar 36 uur en de beloning naar f 3000,-..."

3.2. In antwoord op nadere vragen deelde het Gak nog mee dat het statusoverzicht een afslag is van de Basisregistratie dienstverbanden. Het Gak voert geen dienstverband in als de melding hiervan ontbreekt of er negatieve verzekeringsplicht is aangenomen, zoals bij verzoekster was gebeurd. Een betrokkene heeft geen bezwaarmogelijkheid bij een weigering om een wijziging aan te brengen in het statusoverzicht. Op 1 maart 1991 had het

Gak de beslissing genomen dat verzoekster op dat moment niet verzekeringsplichtig was, omdat er destijds geen sprake was van een gezagsverhouding, gelet op de voorwaarden waarop en de omstandigheden waaronder zij werkzaam was. Op 25 mei 1993 had

het Gak besloten verzoekster met ingang van 1 mei 1993 verplicht verzekerd te achten, gelet op haar inkomsten vanaf die datum. Tenslotte deelde het Gak mee dat er op 12 maart 1998 een hoorzitting had plaatsgevonden inzake een bezwaarschrift van verzoekster. Dit bezwaarschrift was gericht tegen de afwijzing van het verzoek om herziening van bovengenoemd besluit van 25 mei 1993. Verzoekster was van mening dat er al eerder sprake was geweest van een verzekeringsplicht. **BEOORDELING 1.**

Verzoekers klagen erover dat Gak Nederland BV te Amsterdam nog steeds niet de door hen verstrekte informatie over het arbeidsverleden van verzoekster in de jaarlijkse statusoverzichten van het Gak heeft verwerkt, ondanks de vele verzoeken daartoe hunnerzijds. Verzoekers zijn van mening dat verzoekster ook over 1991 en 1992 een arbeidsverleden heeft opgebouwd.

2. In reactie op de klacht gaf het Gak aan dat niet correct was gereageerd op verzoekers brief van 22 oktober 1994 en dat het Gak ten onrechte niet had gereageerd op de brief van verzoekster van 1 april 1997, waarin zij verzocht om wijziging van de statusoverzichten. Het Gak bleef echter van mening dat er geen arbeidsverleden in 1991 en 1992 was opgebouwd, omdat er in die jaren geen sprake was geweest van een gezagsverhouding. Het Gak achtte een wijziging van de statusoverzichten dan ook niet op zijn plaats. Het Gak deelde verder nog mee dat de datum van ingang van de verzekeringsplicht nog onderwerp was van een bezwaarprocedure tussen partijen.

3. Het Gak heeft zich op het standpunt kunnen stellen dat de statusoverzichten niet behoeften te worden gewijzigd, nu deze overzichten in overeenstemming waren met de in het verleden genomen besluiten over de verzekeringsplicht van verzoekster. Dat verzoekers het niet eens zijn met deze besluiten, doet daar niet aan af. Pas indien het Gak terug zou komen op zijn eerdere besluiten, bijvoorbeeld in het kader van de bezwaarprocedure, of daartoe zou worden gedwongen op basis van de uitkomst van een beroepsprocedure, zou er reden zijn om de statusoverzichten te wijzigen. De onderzochte gedraging is dan ook behoorlijk.

4. Overigens is, zoals het Gak in zijn reactie op de klacht ook al aangaf, niet adequaat gereageerd op de brieven van verzoekers inzake de statusoverzichten. Dat is op zich onjuist, maar maakt geen onderdeel van deze klacht uit.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van Gak Nederland BV te Amsterdam, die wordt aangemerkt als een gedraging van het Landelijk instituut sociale verzekeringen te Amsterdam, is niet gegrond.