

Rapport

Datum: 20 december 2010
Rapportnummer: 2010/364

Klacht

Zie onder *bevindingen* of *volledige tekst* voor de volledige tekst van het rapport.

Beoordeling

Zie onder *bevindingen* of *volledige tekst* voor de volledige tekst van het rapport.

Conclusie

Zie onder *bevindingen* of *volledige tekst* voor de volledige tekst van het rapport.

AANBEVELING

Zie onder *bevindingen* of *volledige tekst* voor de volledige tekst van het rapport.

Onderzoek

Zie onder *bevindingen* of *volledige tekst* voor de volledige tekst van het rapport.

Bevindingen

Algemeen

Als een kind niet meer door zijn ouders kan worden opgevoed, kan het worden opgevangen in een pleeggezin. Als er naast die zorgvraag ook een hulpvraag is bij het kind, kan een Bureau Jeugdzorg een indicatie pleegzorg afgeven. Zo'n indicatie kan zowel in het vrijwillige als in het gedwongen hulpverleningskader (ondertoezichtstelling) worden gedaan.

Na een indicatie voor pleegzorg meldt het Bureau Jeugdzorg het kind aan bij één van de zorgaanbieders van pleegzorg, die een geschikt pleeggezin selecteert voor het kind en dit gezin vervolgens begeleidt. Bij plaatsing in een pleeggezin gaat de voorkeur uit naar verzorging bij familie, buren of andere bekenden. Deze gezinnen worden netwerkleeggezinnen genoemd.

Als de ouder(s) hun kind weer thuis of elders willen laten wonen, kan dit tot problemen en verdriet leiden indien de pleegouders het hier niet mee eens zijn. De pleegouders, bij wie het kind langer dan een jaar heeft gewoond, kunnen dan hun blokkaderecht invoeren. Hiermee kun je de terug- of overplaatsing blokkeren, waardoor vervangende toestemming moet worden aangevraagd bij de rechter. Het recht van de ouders om na een jaar de verblijfplaats van hun kind te wijzigen, wordt hiermee ingeperkt om zo het recht van een

kind op continuïteit in de verzorging en opvoeding te waarborgen.

Het blokkaderecht heb je als pleegouder echter niet als je pleegkind onder toezicht is gesteld van een Bureau Jeugdzorg. Gedachtegang hierachter is dat het hier gaat om hulpverlening, waarin het Bureau Jeugdzorg, dat door de kinderrechter tot plaatsing is gemachtigd, in verband met de ontwikkelingen die zich voordoen, de vrijheid moet hebben om het kind bij de eigen ouders terug te plaatsen, ook als het verblijf bij de pleegouders langer dan één jaar heeft geduurd.

Hierbij mag worden aangenomen dat het Bureau Jeugdzorg, gelet op het aan het blokkaderecht ten grondslag liggende recht op continuïteit in de verzorging en opvoeding, een beëindiging van een pleeggezinplaatsing van een onder toezicht gesteld kind die langer dan één jaar heeft geduurd, zorgvuldig en gedegen zal motiveren, en daarin altijd voorop stelt wat het beste is voor het kind.

Verzoekster is zo'n netwerkpleegouder, die langer dan een jaar zorgde voor haar onder toezicht gestelde nichtje. Omdat verzoekster problemen kreeg met de ouders van dit nichtje, besloot het Bureau Jeugdzorg Gelderland om het nichtje tegen de wil van verzoekster over te plaatsen naar een ander pleeggezin.

Klacht

Verzoekster klaagt er concreet over dat Bureau Jeugdzorg Gelderland, regio Oost-Veluwe & Midden-IJssel:

haar na de overplaatsing van haar nichtje op 14 december 2009 naar een ander pleeggezin niet heeft begeleid of heeft laten begeleiden in de verwerking ervan, en:

haar tot op heden niet heeft geïnformeerd over het welzijn en de verblijfplaats van haar nichtje.

Verzoekster voelt zich hierdoor van de één op de andere dag door Bureau Jeugdzorg aan de kant gezet zonder te weten hoe het met haar nichtje gaat.

Bevindingen

1. Bij verzoekster speelde het volgende.

Het dochtertje van haar zus werd al snel na de geboorte in 2007 onder toezicht gesteld van Bureau Jeugdzorg Gelderland, regio Oost-Veluwe & Midden-IJssel en uit huis geplaatst in een crisispleeggezin. Verzoekster en haar partner meldden zich vervolgens aan om in aanmerking te komen als netwerkpleeggezin voor hun nichtje. Zij werden door de zorgaanbieder van pleegzorg Pactum Deventer geschikt bevonden en het dochtertje

van haar zus kwam op 1 september 2008 vanuit het crisispleeggezin bij verzoekster wonen.

2. Op 21 april 2009 vond een gesprek plaats tussen de pleegzorgbegeleider van zorgaanbieder van pleegzorg Pactum, de gezinsvoogd van Bureau Jeugdzorg Gelderland en de ouders van het kindje, omdat de samenwerking tussen verzoekster, de instanties en de vader niet goed verliep. Verzoekster zelf kon niet aanwezig zijn bij dit gesprek, omdat zij op die datum was verhinderd. Dit had zij van tevoren aangegeven.

3. Omdat de samenwerking niet verbeterde, nam de zorgaanbieder het initiatief om op 6 november 2009 een zogenaamde eigen kracht-conferentie (E-conferentie) te organiseren. Dit was een gesprek tussen verzoekster, de vader met familie en enkele andere betrokkenen. Dit gesprek leverde niet de beoogde resultaten op. Hierna vond op 18 november 2009 een gesprek plaats tussen verzoekster, de gezinsvoogd en de pleegzorgbegeleider. In dit gesprek werden twijfels geuit over de plaatsing van het nichtje bij verzoekster.

4. Op 9 december 2009 deelden de gezinsvoogd en de pleegzorgbegeleider aan verzoekster mee dat haar nichtje zou worden overgeplaatst. Besloten werd om dit op 14 december 2009 te doen, zodat verzoekster en haar partner nog afscheid van hun nichtje konden nemen.

5. Op 14 december 2009 kwamen zowel de gezinsvoogd als de pleegzorgbegeleider bij verzoekster aan de deur om haar nichtje mee te nemen. Dit werd geweigerd. Verzoekster werd meegedeeld dat indien zij niet zou meewerken, de politie zou worden ingeschakeld.

Het nichtje, dat inmiddels bij bijna drie jaar oud was, werd bij verzoekster en haar partner weggehaald. Hierna heeft verzoekster haar nichtje niet meer gezien.

6. Op 15 december 2009 ontving verzoekster een e-mail van de gezinsvoogd met daarin de volgende informatie:

"Jullie hebben eerder gevraagd welke stappen jullie kunnen ondernemen betreffende de overplaatsing van X (het nichtje; N.o.). Ik wil deze nog even voor jullie op een rij zetten.

Jullie kunnen een schriftelijke klacht indienen bij mijn teamleider (...).

Tevens zal er vanuit BJZ (Bureau Jeugdzorg; N.o.) een schriftelijk schrijven volgen betreffende de beslissing van de overplaatsing van X. Jullie kunnen hiertegen in beroep bij de kinderrechtster."

7. Op 24 januari 2010 diende verzoekster een klacht in bij de klachtencommissie van het Bureau Jeugdzorg Gelderland. Zij klaagde erover dat Bureau Jeugdzorg haar nichtje ten onrechte en zonder hun toestemming bij haar had weggehaald en dat Bureau Jeugdzorg

niet aan hen had duidelijk gemaakt waarom zij als pleegouders niet geschikt waren. De klachtencommissie kwam op 6 maart 2010 tot de volgende conclusie:

"Het is schrijnend te moeten constateren, dat de plaatsing van een jong meisje in het pleeggezin van klagers, waarvan door alle betrokkenen, waaronder de consultatiebureau-arts, hebben gesteld dat het goed met haar ging en dat ze gehecht was, toch beëindigd is door de Stichting vanwege diverse randvoorwaardelijke zaken, die echter ook essentieel zijn voor een verantwoorde pleegzorgsituatie. De Stichting is verantwoordelijk voor de communicatie daarover en duidelijk is dat zij daar onvoldoende in geslaagd is. (...) Ook heeft het teveel ontbroken aan schriftelijke communicatie, iets wat in deze ingewikkelde casus meer ingezet had kunnen worden om de ernst van de situatie aan te geven. Ook de finale afwikkeling, de overplaatsing is door het ontbreken van het verstrekken van de juiste informatie, namelijk de niet gedateerde beslissing tot overplaatsing van de Stichting, verwijtbaar onzorgvuldig verlopen.

Concluderend komt de commissie tot het volgende oordeel:

De Stichting heeft onzorgvuldig gehandeld inzake het volgende:

het gesprek dat in april zonder de aanwezigheid van de pleegouders heeft plaatsgevonden;

(...)

de slordige/onvolkomen schriftelijke afwerking bij de beëindiging van de plaatsing;

ook heeft er geen verwijzing naar een instantie of persoon die hen (juridisch) zou kunnen bijstaan, plaatsgevonden."

De klachtencommissie achtte de overplaatsing op zichzelf niet onjuist. Volgens de klachtencommissie mocht het Bureau jeugdzorg haar beleid afstemmen op een toekomstig mogelijk loyaliteitsconflict van het nichtje, nu verzoekster en de ouders van het nichtje een slechte verhouding hadden.

8. In de niet gedateerde beslissing tot overplaatsing - die het Bureau Jeugdzorg na 15 december 2009 stelt te hebben verstuurd aan verzoekster - maar volgens verzoekster niet door haar was ontvangen, is onder meer het volgende opgenomen:

"De mening van belanghebbenden:

Het voornemen tot overplaatsing is op 9 december 2009 met de belanghebbenden besproken

Beslissing:

Stichting Bureaus Jeugdzorg Gelderland beslist dat de minderjarige:

X wordt overgeplaatst naar een ander verblijf pleegouder 24-uurs van met ingang van 14-12-2009 tot en 30-07-2010, behoudens verlenging of verkorting.

(...)

Indien u het niet eens bent met de plaatsing, geldt na verloop van tijd de volgende rechtsbescherming:

Op grond van artikel 1:263 en 1:326 BW kan de met het gezag belaste ouder, de voogd, een ander die de minderjarige als behorende tot zijn gezin verzorgt en opvoedt en de minderjarige van twaalf jaar en ouder, Bureau Jeugdzorg verzoeken *wegens gewijzigde omstandigheden*:

1. de uithuisplaatsing te beëindigen;
2. de duur ervan te bekorten;
3. af te zien van een krachtens de machtiging toegestane wijziging van de verblijfplaats van de minderjarige (onder verwijzing van de verblijfplaats wordt ook verstaan de plaatsing van de minderjarige bij de ouder die het gezag heeft).

Dit verzoek kunt u indienen met gebruikmaking van het door Bureau Jeugdzorg opgestelde 'formulier verzoek cliënten aan Bureau Jeugdzorg' dat u kunt opvragen bij ons centraal bureau onder telefoonnummer (...) of bij de gezinsvoogd."

9. Na een gesprek met verzoekster op 12 april 2010 over eventuele terugplaatsing van haar nichtje stuurde teamleider A. van het Bureau Jeugdzorg Gelderland verzoekster op 26 april 2010 een brief. Hierin gaf hij onder meer aan van mening te zijn dat het nichtje contact met verzoekster zou moeten kunnen hebben. De teamleider nodigde verzoekster uit om hierover met hem in gesprek te gaan.

10. Op 6 mei 2010 vond een gesprek plaats tussen verzoekster en de manager van de regio Oost-Veluwe & Midden-IJssel van het Bureau Jeugdzorg Gelderland over de beëindiging van de pleegzorgplaatsing van het nichtje.

11. Bij brief van 12 mei 2010 liet teamleider A. aan de advocaat van verzoekster weten dat verzoekster op grond van artikel 1:263, tweede lid, sub c van het Burgerlijk Wetboek (zie Achtergrond) de mogelijkheid had om het Bureau Jeugdzorg te verzoeken om af te zien van de wijziging van de verblijfplaats van haar nichtje. Krachtens dit artikel moet het Bureau Jeugdzorg dan binnen twee weken op dit verzoek beslissen. Als Bureau Jeugdzorg dit verzoek zou afwijzen, zou verzoekster in beroep kunnen gaan bij de kinderrechter. Dit zou verzoekster zijn meegedeeld in de beslissing overplaatsing die na de uithuisplaatsing

aan verzoekster zou zijn verstuurd.

12. Op 21 mei 2010 stuurde de manager van de regio Oost-Veluwe & Midden-IJssel van het Bureau Jeugdzorg Gelderland verzoekster een brief, waarin hij onder meer aangaf dat hij een vorm van onafhankelijke steun voor verzoekster wilde regelen door een orthopedagoog die veel ervaring heeft in de ondersteuning van pleeggezinnen in moeilijke omstandigheden.

13. Bij brief van 15 juli 2010 liet teamleider A. aan de advocaat van verzoekster weten dat het momenteel goed ging met het nichtje van verzoekster. Ze vond goede aansluiting in het pleeggezin, zowel bij de pleegouders, als bij hun eigen kind. De samenwerking tussen het pleeggezin en de ouders verliep ook goed en bezoeksregelingen verliepen zodanig dat het nichtje altijd weer rustig terugkeerde in het pleeggezin. In welke plaats zij woonde was volgens A. niet zo relevant om te vermelden aan verzoekster.

Visie Bureau Jeugdzorg

Het bestuur van Bureau Jeugdzorg Gelderland gaf aan dat het verzoekster weldegelijk had geadviseerd om zich te laten ondersteunen in deze moeilijke periode. Dit was terug te lezen in de brief van de regiomanager van 21 mei 2010. Bureau Jeugdzorg had aangeboden, indien verzoekster daar behoefte aan zou hebben, haar in contact te brengen met een onafhankelijke orthopedagoog die veel ervaring had met het ondersteunen van pleeggezinnen in moeilijke omstandigheden. Ook de wijze waarop het contact tussen verzoekster en haar nichtje vorm zou kunnen krijgen, had in deze begeleiding nader kunnen worden uitgewerkt. Verzoekster maakte echter geen gebruik van dit aanbod.

Voorts had Bureau Jeugdzorg diverse keren aan verzoekster aangegeven graag met haar in gesprek te willen gaan over de wijze waarop zij contact kon hebben met haar nichtje. Hierbij werd aan verzoekster aangegeven dat Bureau Jeugdzorg het erg belangrijk vond dat haar nichtje, die anderhalf jaar bij haar had gewoond, contact met haar kon blijven hebben. Verzoekster hield deze gesprekken echter af.

In een brief van 26 april 2010 bood de teamleider aan om met verzoekster te overleggen over de mogelijkheden tot omgang met haar nichtje.

Op 5 juli 2010 ontving Bureau Jeugdzorg een brief van de advocaat van verzoekster, waarin werd verzocht om informatie over hoe het met haar nichtje ging, waar zij woonde en in wat voor gezin. Deze informatie was inmiddels aan verzoekster verstuurd, aldus het bestuur.

Verder stuurde het bestuur van het Bureau Jeugdzorg meerdere contactjournaals aan de Nationale ombudsman. Uit deze journaals blijkt dat op 21 januari 2010 een gesprek had plaatsgevonden tussen Bureau Jeugdzorg en de pleegzorgaanbieder, waarin het Bureau Jeugdzorg had uitgesproken dat het van belang was dat de pleegouders begeleid zouden

gaan worden in de 'rouwverwerking'. Zowel Bureau Jeugdzorg als de pleegzorgaanbieder was van mening dat dit hen zou moeten worden aangeboden. Voorts waren zij van mening dat verzoekster en haar partner recht hadden op een gesprek met hen. Verzoekster en haar partner werden hiertoe uitgenodigd op 17 februari 2010. Zij zagen echter af van dit gesprek, aldus de journaals.

Visie verzoekster

Naast het feit dat verzoekster zich niet kan vinden in de wijziging van de verblijfplaats van haar nichtje, voelt zij zich als pleegouder van de een op de andere dag aan de kant gezet door Bureau Jeugdzorg, zonder ook maar enige hulp in de verwerking van deze wijziging te hebben gekregen en zonder enige informatie te hebben ontvangen over hoe het vervolgens met haar nichtje ging.

Vijftien maanden had zij voor haar nichtje gezorgd en opeens was ze weg. Pas drie maanden erna werden verzoekster en haar partner uitgenodigd voor een gesprek. Dit was pas nadat zij een klacht had ingediend bij de klachtencommissie. Vanwege gezondheidsredenen waren verzoekster en haar partner niet op deze uitnodiging ingegaan. Pas na zes maanden bood Bureau Jeugdzorg enige hulp aan om hen te laten bijstaan. Maar het gaf niet de informatie die verzoekster wilde horen over haar nichtje. Ze voelt zich behandeld als een crimineel, en wat er nu precies heeft gespeeld weet ze nog steeds niet. De beslissing tot overplaatsing had verzoekster nooit ontvangen. Wel had zij, na de e-mail die zij op 15 december 2009 van het Bureau Jeugdzorg ontving, bezwaar aangetekend bij de rechtbank. De rechtbank deelde haar echter mee dat zij niet ontvankelijk was in haar bezwaarschrift, aldus verzoekster.

Oordeel Nationale ombudsman

1. Ten aanzien van de overplaatsing en de motivering ervan

Vast staat dat Bureau Jeugdzorg het nichtje van verzoekster heeft overgeplaatst vanwege de streeve samenwerking met verzoekster als pleegouder en vanwege problemen rond de contacten tussen verzoekster en de biologische ouders. De verzorging van het nichtje op zich verliep echter goed.

Beoordeling van de beslissing van het Bureau Jeugdzorg om de verblijfplaats te wijzigen komt neer op de beoordeling van de pedagogische inzichten en deskundigheid van het Bureau Jeugdzorg. Hiervoor is het klachtrecht niet bedoeld.

Wel acht de Nationale ombudsman het van belang om te constateren dat Bureau Jeugdzorg er, gezien het oordeel van de klachtencommissie, niet in is geslaagd om de overplaatsing zorgvuldig en gedegen te motiveren en op juiste wijze aan verzoekster kenbaar te maken. Dit is teleurstellend, zeker gezien het feit dat tegen een wijziging van een verblijfplaats als deze geen blokkaderecht kan worden ingezet, wat tot een toetsing

door de rechter zou kunnen leiden. Des te belangrijker is daarom hoe verzoekster ná de uithuisplaatsing is begeleid in de verwerking ervan.

II. Ten aanzien van de begeleiding van verzoekster en de informatieverstrekking

1. Het vereiste van professionaliteit houdt in dat ambtenaren met een bijzondere training of opleiding jegens burgers overeenkomstig de standaarden van hun beroepsgroep handelen. Dit uitgangspunt geldt ook voor medewerkers van instanties die overheidstaken verrichten, zoals het Bureau Jeugdzorg. Indien een kind onder toezicht is gesteld en in aanmerking komt voor geïndiceerde pleegzorg, dus zowel een zorgvraag als een hulpvraag heeft, is het de taak van het Bureau Jeugdzorg om een indicatiebesluit af te geven en door te sturen naar een zorgaanbieder van pleegzorg met het verzoek om een juist pleeggezin voor het kind te vinden. Deze zorgaanbieder is vervolgens de instantie die het pleeggezin selecteert en begeleidt bij de opvang van het pleegkind. Het is het Bureau Jeugdzorg dat voor zolang de ondertoezichtstelling duurt eindverantwoordelijk blijft voor het welzijn van het pleegkind en over dit kind de benodigde informatie aan betrokkenen verstrekt. Het begeleiden van de pleegouders, ook bij de verwerking van een overplaatsing van een pleegkind, behoort echter tot een taak van de zorgaanbieder.

Wel mag van het Bureau Jeugdzorg worden verwacht dat het, indien de pleegouders bij hen klagen over een tekort aan begeleiding, bij de zorgaanbieder aan de bel trekt met het verzoek om het gezin te begeleiden.

2.1. In deze zaak is aannemelijk geworden dat het Bureau Jeugdzorg eind januari 2010 met de zorgaanbieder van pleegzorg heeft besproken dat de pleegouders recht hebben op begeleiding bij de rouwverwerking. De pleegouders zijn hiertoe uitgenodigd voor een gesprek op 17 februari 2010, maar uit de contactjournaals is gebleken dat verzoekster hiervan had afgezien; de reden waarom is onbekend. Hoe dit ook zij, hiermee kan worden vastgesteld dat het Bureau Jeugdzorg voldoende heeft ondernomen om de zorgaanbieder duidelijk te maken dat begeleiding bij de verwerking van de overplaatsing noodzakelijk was. Naar de wijze waarop de zorgaanbieder dit vervolgens heeft aangepakt, is geen onderzoek gedaan, omdat de Nationale ombudsman niet bevoegd is om klachten over zorgaanbieders te beoordelen.

Nu de begeleiding van pleeggezinnen niet tot zijn taak behoort, heeft het Bureau Jeugdzorg op dit punt niet gehandeld in strijd met het vereiste van professionaliteit.

2.2. Verzoekster heeft als pleegmoeder langer dan een jaar voor haar nichtje gezorgd, waardoor zij zeer aan haar gehecht was geraakt. De overplaatsing die vervolgens plaatsvond, gebeurde tegen de wil van verzoekster in en zonder dat verzoekster wist waar haar nichtje naartoe werd overgeplaatst.

Hoewel het Bureau Jeugdzorg stelt verzoekster meerdere keren heeft uitgenodigd voor een gesprek over de wijze waarop zij contact met haar nichtje kon hebben, was het gezien de betrokkenheid van verzoekster bij haar nichtje op zijn plaats geweest als het Bureau Jeugdzorg verzoekster kort na de overplaatsing op eigen initiatief had geïnformeerd over het welzijn van haar nichtje en de samenstelling van het pleeggezin waarin zij was geplaatst. In het belang van haar nichtje vond verzoekster het namelijk niet verstandig om nog contact met haar te hebben. Zij wilde ter geruststelling echter wel graag weten hoe het met haar nichtje ging. Daaraan had het Bureau Jeugdzorg tegemoet kunnen komen, waarbij het zelf een afweging had kunnen maken hoe specifiek die informatie had kunnen zijn.

Nu die informatie niet op eigen initiatief is verstrekt, is gehandeld in strijd met het vereiste van professionaliteit. Dat het Bureau Jeugdzorg verzoekster, na een verzoek van haar advocaat, op 15 juli 2010 alsnog (summier) heeft geïnformeerd, doet hieraan niet af.

De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

III. Ten aanzien van de rechtsmiddelenverwijzing

De Nationale ombudsman wijst ten slotte met nadruk op het volgende.

Het Bureau Jeugdzorg heeft verzoekster na de overplaatsing verwezen naar artikel 1:263, tweede lid, sub c, van het Burgerlijk Wetboek. Op grond van dit artikel had verzoekster, volgens het Bureau Jeugdzorg 'na verloop van tijd', bezwaar tegen de overplaatsing kunnen maken bij Bureau Jeugdzorg, en vervolgens in beroep kunnen gaan bij de rechter, aldus het Bureau Jeugdzorg. Het is belangrijk dat overheidsinstanties, en die instanties die overheidstaken verrichten, belanghebbenden wijzen op de mogelijkheden die er zijn om bezwaar te maken tegen beslissingen. In dit geval heeft het Bureau Jeugdzorg dat ook in haar beslissing gedaan. Belanghebbenden hebben hier echter alleen wat aan als de rechtsmiddelenverwijzing tijdig (dus op het moment dat de beslissing wordt genomen) aan hen wordt gedaan. Nog ongeacht de vraag of verzoekster de beslissing tot overplaatsing überhaupt heeft ontvangen, en waarom deze niet is gedateerd, is tijdens het onderzoek komen vast te staan dat de verwijzing niet tijdig is gedaan. Hiermee heeft het Bureau Jeugdzorg verzoekster de mogelijkheid ontnomen zich tegen de overplaatsing te verzetten. Sub c van het tweede lid van artikel 1:263 BW voorziet namelijk om op te komen tegen een wijziging van de verblijfplaats voordat deze ter uitvoer is gelegd en niet na verloop van tijd, zoals in de beslissing staat. Het wetsartikel spreekt over gewijzigde omstandigheden. Dat van gewijzigde omstandigheden ook na korte tijd sprake kan zijn, volgt bijvoorbeeld uit de uitspraak van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch van 7 mei 2007 (R200700219). Het is in elk geval niet aan het Bureau Jeugdzorg om dit begrip in te vullen en belangstellenden op die manier in hun proceduremogelijkheden te beperken.

Conclusie

De klacht over Bureau Jeugdzorg Gelderland, regio Oost-Veluwe & Midden-IJssel, is gegrond ten aanzien van het verstrekken van informatie aan verzoekster over haar nichtje, wegens schending van het vereiste van professionaliteit.

Aanbeveling

De Nationale ombudsman geeft het bestuur van Bureau Jeugdzorg Gelderland in overweging om de procedure tot wijziging verblijfplaats van een kind zodanig aan te passen, dat betrokkenen tijdig en juist worden gewezen op de rechtsmiddelen die er zijn. Op deze wijze hebben zij de mogelijkheid om hun procedurele kansen te benutten.

Onderzoek

Op 11 april 2010 ontving de Nationale ombudsman een klacht van mevrouw V. uit Harderwijk over een gedraging van Bureau Jeugdzorg Gelderland, regio Oost-Veluwe & Midden-IJssel.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van Stichting Bureau Jeugdzorg Gelderland, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het bestuur van de stichting verzocht om op de klacht te reageren en kopieën toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Verzoekster kreeg vervolgens de gelegenheid om hierop te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De reacties van verzoeker en van het bestuur gaven aanleiding het verslag op een enkel punt te wijzigen en aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie.

1. Klacht van verzoekster van 11 april 2010 met bijlagen.
2. Informatie van Bureau Jeugdzorg Gelderland van 27 april 2010.
3. Reactie van het bestuur van Stichting Bureau Jeugdzorg Gelderland van 21 juli 2010 met bijlagen.
4. Informatie van verzoekster van 30 juli 2010.

Achtergrond

Artikel 1:263, tweede lid, sub c, van het Burgerlijk Wetboek

"De met het gezag belaste ouder, een ander die de minderjarige als behorende tot zijn gezin verzorgt en opvoedt en de minderjarige van twaalf jaren of ouder kunnen wegens gewijzigde omstandigheden de stichting, bedoeld in artikel 1, onder f, van de Wet op de Jeugdzorg, verzoeken:

- a. de uithuisplaatsing te beëindigen;
- b. de duur ervan te bekorten;
- c. af te zien van de krachtens de machtiging toegestane wijziging van de verblijfplaats van de minderjarige. Onder wijziging van de verblijfplaats wordt mede verstaan de plaatsing van de minderjarige bij de ouder die het gezag heeft."

Achtergrond

Zie onder *bevindingen* of *volledige tekst* voor de volledige tekst van het rapport.

Prof. mr. J.E. Doek & prof. mr. P. Vlaardingerbroek, *Jeugdrecht en jeugdzorg*, Elsevier juridisch, Amsterdam, p. 271 en 272

2010.04767