



# Rapport

**Datum: 17 december 2010**  
**Rapportnummer: 2010/356**

## KLaCHT

Verzoeker, de heer S., klaagt erover dat de politie te Utrecht onvoorzichtig is omgegaan met zijn in beslag genomen auto waardoor er schade is ontstaan.

Verder klaagt verzoeker erover dat hij niet goed geïnformeerd is over de reden waarom zijn auto in beslag is genomen en over de procedure van inbeslagname.

## BEOORDELING

Wat is er gebeurd?

Op 3 maart 2010 constateerde een politieambtenaar een overtreding bij de auto van de heer S. Zijn geparkeerde auto voerde een zogenaamd "kurzzeitzeichen". Dat is een kenteken dat uitsluitend voor een bepaalde korte tijd voor een specifiek doel (proef- en reparatieritten) gevoerd mag worden. De betrokken politieambtenaar kon op dat moment niet vaststellen wie de eigenaar van de auto was en kon bij de Dienst Wegverkeer geen gegevens achterhalen. Om die reden besloot de betrokken politieambtenaar de auto over te laten brengen naar het opslagterrein van de politie Utrecht aan de Schaverijstraat. De auto is door een sleepbedrijf vervoerd. Van het aankoppelen van de auto was één politieambtenaar getuige. Op de plek waar de auto is geplaatst op het opslagterrein van de politie is een foto van de auto gemaakt. Dit is een standaardprocedure.

De heer S. is op een zeker moment als eigenaar van de auto getraceerd.

De verbalisant heeft vervolgens telefonisch contact gehad met de heer S. waarin hem is meegedeeld waarom hij is bekeurd.

Op 4 maart 2010 heeft de heer S. de auto opgehaald. Hij was in gezelschap van iemand die een eigen "autoambulance" had. De heer S. werd te woord gestaan door een servicemedewerkster van het Bureau Operationele Ondersteuning Schaverijstraat (BOOS) van de politie Utrecht.

De heer S. betaalde per PIN het bedrag van € 220,- dat was berekend voor sleep-, administratie- en opslagkosten. Een kopie van een kennisgeving van de bekeuring werd aan hem uitgereikt. Als overtreding stond vermeld: ongeldig kenteken motorvoertuig. Het boetebedrag was € 450,-. De heer S. heeft deze boete betaald.

Nadat de auto op de autoambulance was geladen meldde de heer S. aan de servicemedewerkster dat zijn auto beschadigd was. Van de door de heer S. aangewezen schade zijn foto's gemaakt.

Op 5 maart 2010 heeft de advocaat van de heer S. een klacht ingediend bij de korpsbeheerder van de politie Utrecht. In de brief stelt de advocaat van de heer S. de

politie aansprakelijk voor de schade die zijn cliënt lijdt dan wel zal lijden als gevolg van het optreden van de politie. De brief van de advocaat werd door de politie aangemerkt als verzoek om een schadevergoeding én een klacht. De schadeclaim en de klacht werden apart behandeld.

Op 29 maart 2010 ontving de advocaat van de heer S. een brief van de districtschef waarin zij werden geïnformeerd over de uitkomst van de klachtbehandeling.

Op 26 april 2010 heeft de korpschef namens de korpsbeheerder gereageerd op de schadeclaim van verzoeker. De advocaat van de heer S. ontving een brief waarin werd toegelicht waarom hij de aansprakelijkheid afwijst en niet tot vergoeding van de geclaimde schade zal overgaan.

Op 1 juli 2010 werd de advocaat van de heer S. door de korpsbeheerder op de hoogte gesteld van de afhandeling van de klacht.

De advocaat van de heer S. legde de zaak vervolgens op 10 augustus 2010 voor aan de Nationale ombudsman.

Het onvoorzichtig omgaan met de auto

Visie van de korpsbeheerder

In de eerste reactie op de klacht van de districtschef op 29 maart 2010 wordt ten aanzien van de klacht over het veroorzaken van schade aan de auto van de heer S. verwezen naar het onderzoek dat is ingesteld door de klachtbehandelaar van het korps.

De klachtbehandelaar heeft interviews afgenomen van betrokken ambtenaren over het gebeurde.

De politieambtenaren die aanwezig waren bij het afslepen van de auto van verzoeker verklaren in het klachtrapport dat is opgesteld naar aanleiding van de klacht van de heer S. over het wegslepen van de auto het volgende:

Getuige D.:

"...Wij waren aanwezig op verzoek van collega O. die de auto had bekeurd. Door omstandigheden kon hij de sleep niet zelf afwachten. Wij hebben ongeveer 20 minuten gewacht op de firma C. voordat deze ter plaatse kwam. In die tijd heeft de eigenaar van de auto zich niet bij ons gemeld.

De auto is door de firma C. netjes weggesleept. Het ging allemaal heel professioneel en rustig. Er is bij het optakelen van de auto geen schade toegebracht aan de auto van de heer S..."

Getuige R.:

"...Ik was aanwezig bij het afslepen van de auto van de heer S. vanaf de Livingstonelaan. Dat was op 4 maart omstreeks 17.30 uur. Ik was daar op verzoek van collega O. die de auto bekeurd had. Ook mijn collega D. was erbij.

Wij hebben ongeveer 20 minuten gewacht op de firma C. voordat deze ter plaatse kwam. De auto is door de firma C. zonder schade te veroorzaken weggesleept. Het ging zeer rustig en netjes..."

De servicemedewerker van het Bureau Operationele Ondersteuning Schaverijstraat (BOOS) van de politie Utrecht deelde over de schade die is geconstateerd het volgende mee:

"...Met C. (het takelbedrijf) zijn duidelijke afspraken gemaakt met betrekking tot het vermelden van schade aan voertuigen. Schade wordt vermeld op de transportbon. Op de transportbon van de auto van de heer S. die hier gestald heeft gestaan en waaraan schade werd geconstateerd (...) staat vermeld : "...band RV beschadigd, kan niet mee gereden worden...". Verder is er geen schade op het formulier aangekruist (...).

Nadat de administratie verwerkt was is de heer S. met zijn gezelschap op het opslagterrein toegelaten. Daar hebben zij, zonder toezicht, de auto opgeladen op de autoambulance. Na ongeveer 15 minuten kwam de heer S. terug bij de balie. Hij vertelde dat hij schade aan de auto geconstateerd had. Daarom heb ik ons fotoestel meegenomen en ben gaan kijken. De autoambulance stond geparkeerd voor de uitgang van ons terrein en daarop stond de auto van de heer S. Ik vroeg hem waarom hij de schade niet gemeld had, voordat de auto was opgeladen. Ik kreeg geen antwoord. Het leek erop dat de heer S, mij niet begreep. (...). De heer S. wees mij op de schade op de bumper en wel aan de linkerzijde voor het wiel en aan de rechtervoorzijde waar een stukje bumpermateriaal losgebarsten was en erbij hing. Van beide aangewezen schades heb ik een foto genomen. Vooral aan de voorkant kon ik geen goede opname maken omdat de auto nagenoeg tegen het schutbord van de autoambulance stond. Er was bijna geen ruimte. Tevens wees de heer S. mij op de uitlaat. Er was een stuk uitlaat weg. Ook daarvan heb ik een foto gemaakt. Naar mijn idee was alles wat aangewezen werd geen "verse schade". Daarna is de heer S. vertrokken..."

Visie van de heer S. en zijn advocaat

In de klachtbrief aan de Nationale ombudsman van 10 augustus 2010 schreef de advocaat van de heer S. dat S. van mening is en van mening blijft dat de politie ten aanzien van hem onbehoorlijk heeft gehandeld.

In het telefoongesprek tussen een medewerker van de Nationale ombudsman en de advocaat van de heer S. op 17 augustus 2010, gaf hij aan dat de beslissing van de korpschef over de aansprakelijkheid voor de schade geen onderdeel uitmaakt van de

klacht. Volgens de raadsman richtten de klachten van de heer S. zich met name tegen de gang van zaken rond de inbeslagname van zijn auto.

In het klachtdossier zijn een tweetal verklaringen te vinden van de personen die de heer S. vergezelden bij het ophalen van zijn auto op 4 maart 2010.

De verklaring van de heer A.:

"...De auto van de heer S. is op 3 maart 2010 door de politie Utrecht in beslag genomen. Op 4 maart mocht hij hem weer ophalen. Ik was daarbij persoonlijk aanwezig. De heer S. en ik liepen samen naar de auto. Hij startte de auto waarna er meteen een vreemd geluid kwam. Al snel zagen wij dat er geen uitlaat meer op de auto zat. Deze was nergens te bekennen. Kort daarna reed de heer S. de auto op de takelwagen. We zagen toen dat er schade aan de bumper en aan de zijkant van de auto zat..."

De verklaring van de heer M.

"...De auto van de heer S. is op 3 maart 2010 door de politie Utrecht in beslag genomen. Ik was daarbij persoonlijk aanwezig. Ik heb mij bij de politie bekend gemaakt als de zaakwaarnemer van de heer S. Deze was op dat moment aan het werk en kon niet aanwezig zijn bij de inbeslagname. Namens de heer S. heb ik aan de politie gevraagd of ik de auto mocht meenemen naar mijn garage. Daarvoor gaf de politie geen toestemming.

Ik heb de auto van de heer S. goed kunnen bekijken. Daarbij heb ik geconstateerd dat er aan deze auto geen schade aanwezig was voordat de auto werd weggetakeld door een bedrijf van de politie. Ik weet ook zeker dat er aan geen van de banden en de uitlaat schade was op dat moment..."

## **II. De informatievoorziening**

Visie van de korpsbeheerder

In de brief van de districtschef van 29 maart 2010 wordt in reactie op dit klachtonderdeel uitleg gegeven over de reden waarom de auto van de heer S. was weggesleept. Er werd een overtreding geconstateerd. De auto van de heer S. werd aangetroffen met een Duits 5 dagen kenteken (het zogenaamde Kurzzeitkennzeichen). Dit Duitse kenteken is alleen geldig in Duitsland voor Proef- en reparatieritten. Volgens de Dienst Wegverkeer zijn deze kentekens niet toegestaan. Het voeren van dit kenteken is strafbaar op grond van artikel 36 WVV dan wel artikel 41 WVV. Er waren op dat moment geen gegevens over de eigenaar van de auto op te vragen bij de Dienst Wegverkeer. Dat was reden voor de verbalisant de auto over te brengen. In de brief van de districtschef in reactie op de klacht wordt tevens verwezen naar een telefoongesprek dat de heer O., de verbalisant, met de heer S. heeft gevoerd. Volgens de heer O. heeft hij getracht uit te leggen waarom hij een bekeuring heeft uitgeschreven. Dit lukte niet goed omdat de heer S. hem steeds in de rede

viel en op een gegeven moment de verbinding verbrak.

Volgens de heer O. was hij daardoor niet in staat om de verrichte ambtshandelingen goed uit te leggen. Van het aanbod aan de heer S. om hem nogmaals te bellen werd geen gebruik gemaakt, aldus de districtschef. In de vervolgcorrespondentie met de korpsbeheerder over de klacht is door beide partijen niet verder ingegaan op dit klachtonderdeel. Uit de rapportage van het onderzoek naar de klacht van de heer S. door de politie wordt melding gemaakt van een telefoongesprek dat op 16 maart 2010 heeft plaatsgevonden tussen de advocaat van de heer S. en de klachtbehandelaar van de politie. Met betrekking tot de informatieverstrekking aan de heer S. zou zijn advocaat hebben aangegeven dat volstaan kan worden met de beantwoording van de in de klachtbrief gestelde vragen.

Visie van de heer S. en zijn advocaat

De heer S. en zijn advocaat hebben niet inhoudelijk gereageerd op de toelichting die aan hen is verstrekt in de brief van 29 maart 2010.

## BEOORDELING

### **I. Het onvoorzichtig omgaan met de auto**

Vaststaat dat de auto van de heer S. is beschadigd. De verschillende verklaringen geven geen uitsluitsel over de vragen wanneer, hoe en door welke oorzaak de schade veroorzaakt is. Het onderzoek geeft geen antwoorden op bovengenoemde vragen. Het verwijt van de heer S. en zijn advocaat is er vooral op gericht dat men bij het vervoer en de opslag van de auto niet voldoende zorgvuldig is geweest.

Het onderzoek van de Nationale ombudsman richt zich dan ook op de wijze waarop de politie in dit geval verantwoording heeft afgelegd over de stappen die zijn genomen na de in beslagname van de auto van de heer S.

Het vereiste van adequate organisatorische voorzieningen houdt in dat overheidsinstanties hun administratieve beheer en organisatorisch functioneren inrichten op een wijze die behoorlijke dienstverlening aan burgers verzekert. De Nationale ombudsman is van oordeel dat het politiekorps Utrecht in overeenstemming met het vereiste van adequate organisatorische voorzieningen heeft gehandeld.

Uit de rapportage over de klacht blijkt dat de verbalisant aan twee collega's heeft verzocht aanwezig te zijn bij het opladen van de auto door het sleepbedrijf.

Daarnaast blijkt uit de weergave van het interview met de servicemedewerkster van BOOS dat er met het sleepbedrijf afspraken zijn over geconstateerde schade. Bij de auto van de heer S. was op de transportbon vermeld dat de band van het rechtervoorwiel beschadigd

was.

De Nationale ombudsman ziet niet in waarom andere eventueel geconstateerde schade niet op de transportbon zou zijn vermeld. Verder verklaarde de servicemedewerkster dat van elke auto bij binnenkomst een foto gemaakt wordt en een dossier wordt aangelegd. De verklaring die zij aflegt baseerde zij op hetgeen in het dossier over de staat van de auto is opgenomen. Na constatering van de schade door de heer S. heeft de servicemedewerkster foto's gemaakt van de schade. De foto's zijn in het dossier opgenomen.

Door een goed functionerende administratie en inrichting van organisatorische voorzieningen was de politie Utrecht in staat de heer S. en zijn advocaat van adequate informatie te voorzien over het wegslepen van de auto. Vanwege de waarborgen die in de procedure zijn opgenomen over het constateren van schade, zoals de rapportage van het sleepbedrijf en de foto's, is de Nationale ombudsman van oordeel dat de politie geen verwijt treft over de wijze waarop met de auto van de heer S. is omgegaan.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

## **II. De informatieverstrekking**

Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat overheidsinstanties burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien.

De Nationale ombudsman kan niet vaststellen of de politie Utrecht zich voldoende actief heeft opgesteld om de heer S. duidelijk te maken waarom hij een bekeuring heeft gekregen en zijn auto werd weggesleept. Het gesprek tussen de verbalisant en de heer S. verliep in ieder geval niet soepel. De verbalisant geeft in zijn verklaring aan de heer S. te hebben uitgenodigd om hem opnieuw te bellen. Gelet op het verloop van het telefoongesprek had de verbalisant zich wellicht actiever kunnen opstellen door de heer S. zelf op een ander tijdstip opnieuw te bellen of uit te nodigen op het politiebureau voor een andere uitleg. De heer S. heeft echter evenmin initiatief getoond om op het aanbod van de verbalisant in te gaan. Pas bij de klachtbehandeling kwam naar voren dat de heer S. van mening was niet voldoende geïnformeerd te zijn. Tijdens de klachtbehandeling is alsnog uitleg gegeven over de door de politie gevolgde gang van zaken en de consequenties voor de heer S.

De Nationale ombudsman onthoudt zich van een oordeel over dit klachtonderdeel.

### **Conclusie**

De klacht dat de politie de auto van de heer S. onvoorzichtig heeft behandeld is niet gegrond.

Over de klacht dat de politie onvoldoende informatie heeft verstrekt aan de heer S. onthoudt de Nationale ombudsman zich van een oordeel.

### **Onderzoek**

De advocaat van de heer S. beklagde zich 10 augustus 2010 bij de Nationale ombudsman met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Utrecht. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Utrecht, werd een onderzoek ingesteld.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reactie van de korpsbeheerder gaf aanleiding het verslag op een enkel punt te wijzigen en aan te vullen.

De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag te wijzigen.

#### Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

verzoekschrift van 10 augustus 2010, met bijlagen;

telefonische toelichting d.d. 17 augustus 2010 van de advocaat van de heer S.;

klachtrapportage d.d. 29 maart 2010 van de klachtbehandelaar van de politie Utrecht;

brief van de districtchef d.d. 29 maart 2010 in reactie op klacht;

brief van de korpsbeheerder d.d. 26 april 2010 in reactie op schadeclaim;

brief van de korpsbeheerder d.d. 1 juli 2010;

reactie op verslag van bevindingen van de korpsbeheerder d.d.28 oktober 2010;

reactie op verslag van bevindingen van de advocaat van de heer S. d.d. 2 november 2010.

#### **BEVINDINGEN**

Zie onder Beoordeling.

achtergrond