



Rapport

Datum: 9 december 2010
Rapportnummer: 2010/351

Klacht

Verzoekster klaagt erover dat stukken die zij ten behoeve van een comparitie van partijen bij de griffie van de rechtbank Arnhem had afgegeven, zoek zijn geraakt en als gevolg daarvan niet bij de kantonrechter terecht zijn gekomen.

Beoordeling

Algemeen

Verzoekster had met een bedrijf, dat eerder bij verzoekster een hekwerk had geplaatst, een geschil over de hoogte van de rekening. Verzoekster weigerde daarom de rekening te betalen. In dat kader werd verzoekster door het bedrijf voor de kantonrechter te Tiel gedaagd. Tijdens de procedure bij de kantonrechter bracht verzoekster ter onderbouwing van haar verweer stukken in.

Nadat de kantonrechter op 2 december 2009 in het nadeel van verzoekster had beslist, besloot verzoekster om haar dossier bij de rechtbank op te vragen. Verzoekster kwam er vervolgens achter dat de offertes die haar man volgens haar bij de griffie had afgegeven, zich niet in het dossier bevonden en dus kennelijk op de griffie waren zoekgeraakt.

Naar aanleiding hiervan, diende verzoekster een klacht in bij het bestuur van de rechtbank Arnhem. Het bestuur van de rechtbank verklaarde de klacht van verzoekster niet gegrond. Verzoekster kon zich niet met deze beslissing verenigen en wendde zich met haar klacht tot de Nationale ombudsman.

Visie verzoekster

Volgens verzoekster zijn er op drie verschillende momenten stukken afgegeven die voor de kantonrechter waren bestemd. Op 1 juli 2009 gaf verzoekster voor de eerste keer stukken af tijdens de rolzitting van de kantonrechter. Vervolgens heeft verzoekster op 7 september 2009 voor de tweede maal stukken gestuurd naar de rechter. Volgens verzoekster heeft haar echtgenoot ten slotte op 15 oktober 2009 bij de balie van de griffie nog een envelop afgegeven. In deze envelop zaten originele offertes van bedrijven die hekwerken plaatsen. Volgens verzoekster dienden deze offertes als bewijsmateriaal voor haar stelling dat de rekening die zij moest betalen te hoog was. Verzoekster gaf aan dat de bijlagen niet waren gekopieerd omdat ze pas kort voor het verstrijken van de inlevertermijn in haar bezit waren gekomen. Haar echtgenoot had van de griffie geen ontvangstbevestiging gekregen. Verzoekster gaf aan dat het ontvangstbewijs niets zou hebben gezegd over de inhoud van de envelop. Nadat verzoekster na afloop van de kantonzaak de door haar aangeleverde stukken had opgevraagd, kwam zij erachter dat ze in plaats van de naar haar zeggen 100 door haar aangeleverde stukken er maar 15 van de griffie retour had gekregen. De stukken die haar echtgenoot op 15 oktober 2009

persoonlijk bij de balie van de griffie had afgegeven, zaten daar volgens verzoekster niet bij.

Volgens verzoekster zou de kantonrechter in haar voordeel hebben beslist als hij de beschikking zou hebben gehad over de offertes van de bedrijven. Nu de envelop met de offertes was zoekgeraakt, was zij naar haar mening in een nadelige procespositie beland.

Visie bestuur van de rechtbank

Het bestuur van de rechtbank Arnhem achtte de klacht van verzoekster niet gegrond. Uit het onderzoek dat de rechtbank bij de griffie te Tiel had ingesteld, was volgens het bestuur van de rechtbank gebleken dat alle stukken die door verzoekster waren overgelegd, ook aan haar retour waren gezonden. Het onderzoek had niet uitgewezen dat er op de griffie nog stukken waren achtergebleven of kwijt waren geraakt.

Volgens het bestuur van de rechtbank worden processtukken zoals verzoekschriften, dagvaardingen, verweerschriften en deskundigenrapporten bij binnenkomst door de griffie gestempeld waardoor de datum van ontvangst voor de griffie vaststaat. Binnen 48 uur na ontvangst wordt het processtuk geregistreerd in een geautomatiseerd registratiesysteem (NKP-systeem) voor de sector kanton. Na registratie van het eerste processtuk wordt een dossiermap aangemaakt waarin het processtuk wordt gevoegd. Nagezonden bijlagen worden wel gestempeld voor ontvangst maar niet in het NKP-systeem geregistreerd. Volgens het bestuur van de rechtbank vindt de registratie niet plaats omdat in de processtukken naar bijlagen verwezen moet worden, om meegenomen te kunnen worden bij de behandeling van de zaak. De rechter ziet bij het bestuderen van de zaak of bijlagen, waarnaar wordt verwezen, ontbreken. Indien dat het geval is dan kan hij die ontbrekende bijlagen, indien hij ze van belang acht voor het geven van een oordeel in de zaak, opvragen. Verder wordt tijdens de zitting aandacht besteed aan de bijlagen. Indien de rechter dat toestaat dan kunnen tijdens de zitting alsnog stukken worden overgelegd en toegelicht.

Volgens het bestuur van de rechtbank kunnen partijen processtukken afgeven bij de centrale balie van het Paleis van Justitie te Arnhem of aan de balie van de kantonlocaties in Tiel, Nijmegen en Wageningen. Het bestuur van de rechtbank had eerder een onderzoek laten instellen naar de procedure die wordt gevolgd in het geval waarin er stukken worden afgegeven bij de centrale balie. Uit dit onderzoek was destijds gebleken dat partijen die stukken bij de centrale balie afgaven de keuze werd gelaten om wel of niet een ontvangstbevestiging te ontvangen. Volgens het bestuur van de rechtbank bracht deze keuzenvrijheid met zich mee dat bij het kwijtraken van een stuk, achteraf moeilijk is vast te stellen of het betreffende stuk ook daadwerkelijk was afgegeven. Om die reden werd begin mei 2010 de procedure aangepast en wordt vanaf dat moment altijd een ontvangstbevestiging afgegeven aan de persoon die een stuk afgeeft.

Volgens het bestuur van de rechtbank kunnen partijen die zonder een advocaat procederen op diverse manieren informatie vergaren over de procedure bij de kantonrechter. Volgens het bestuur van de rechtbank worden partijen er tijdens de rechtbankzitting op gewezen dat zij niet de originele stukken moeten overleggen maar juist kopieën daarvan.

Volgens het bestuur van de rechtbank zou, indien verzoekster de door haar bedoelde stukken zou hebben ingediend, een kopie daarvan door de griffie met een begeleidende brief naar de wederpartij zijn gestuurd. Van het versturen van een dergelijke brief is in het systeem van de rechtbank niets terug te vinden. Volgens het bestuur van de rechtbank wijst dit erop dat de door verzoekster bedoelde stukken niet door de griffie zijn ontvangen en daarom achteraf ook niet naar haar konden worden teruggestuurd. Volgens het bestuur van de rechtbank zijn er in de periode 2006 tot en met 2009 door de rechtbank Arnhem in totaal drie klachten ontvangen over het kwijtraken van stukken. Een klacht betrof de sector kanton.

Beoordeling van de klacht

Het vereiste van administratieve nauwkeurigheid houdt in dat overheidsinstanties secuur werken. Dit vereiste brengt met zich mee dat een overheidsinstantie secuur omgaat met stukken die van een burger worden ontvangen.

Verzoekster stelt dat haar echtgenoot de stukken, die volgens haar zijn zoekgeraakt, op 15 oktober 2009 op de griffie heeft afgegeven. Verzoekster heeft van de originele stukken die werden ingeleverd geen kopie gemaakt. Verder heeft haar echtgenoot de griffie, tijdens het afgeven van de stukken, niet om een ontvangstbevestiging gevraagd. Het bestuur van de rechtbank Arnhem stelt dat de griffie de stukken waarop verzoekster doelt, nooit van haar heeft ontvangen.

Gelet op de stelligheid van verzoekster acht de Nationale ombudsman het aannemelijk dat de echtgenoot van verzoekster een envelop met originele offertes heeft afgegeven bij de griffie van de sector kantoor te Tiel. Weliswaar stelt het bestuur van de rechtbank Arnhem dat uit onderzoek niet is gebleken dat er nog stukken zijn achtergebleven op de griffie of zijn kwijtgeraakt, maar niet valt in te zien hoe uit onderzoek zou kunnen blijken dat stukken niet zijn kwijtgeraakt. Gegeven het feit dat de griffie toentertijd geen ontvangstbewijs verstrekke indien daar niet uitdrukkelijk om werd gevraagd, kan de rechtbank niet aantonen dat de stukken niet zijn zoekgeraakt. De Nationale ombudsman legt het risico dat de stukken zijn zoekgeraakt bij de rechtbank. Gelet daarop is gehandeld in strijd met het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Uit de procedure van de griffie van de rechtbank Arnhem is gebleken dat daarin onvoldoende waarborgen zijn opgenomen om te voorkomen dat er stukken zoekraken.

Weliswaar heeft het bestuur van de rechtbank tijdens het onderhavige onderzoek de procedure aangepast in die zin dat voortaan in alle gevallen (dus niet alleen op verzoek) een ontvangstbewijs wordt verstrekt. Dit biedt echter nog geen garantie dat niet een deel van de overgelegde stukken kan zoekraken. Met name voor burgers die zonder advocaat procederen bij de kantonrechter zou het van belang zijn vast te leggen welke stukken zijn overgelegd. De Nationale ombudsman ziet hierin reden tot het doen van een aanbeveling.

Conclusie

De klacht over de griffie van de rechtbank Arnhem is gegrond wegens schending van het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

INSTEMMING

De Nationale ombudsman heeft met instemming ervan kennisgenomen dat het bestuur van de rechtbank Arnhem begin mei 2010 de procedure met betrekking tot het afgeven van stukken bij de centrale balie heeft aangepast. De nieuwe procedure houdt in dat voortaan aan de partij die een stuk afgeeft altijd een ontvangstbevestiging wordt gegeven.

AANBEVELING

De Nationale ombudsman doet het bestuur van de rechtbank Arnhem de aanbeveling om het ontvangstbewijs dat aan partijen wordt verstrekt, zo in te richten dat duidelijk is welke en hoeveel stukken er zijn ingeleverd.

Onderzoek

Op 22 februari 2010 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift met een klacht over een gedraging van de griffie van de rechtbank Arnhem.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het bestuur van de rechtbank Arnhem, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het bestuur van de rechtbank Arnhem verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Tijdens het onderzoek kregen het bestuur van de rechtbank en verzoekster de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Het bestuur van de rechtbank deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

De reactie van verzoekster gaf geen aanleiding het verslag op een enkel punt te wijzigen of aan te vullen.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond