



Rapport

Datum: 1 december 2010
Rapportnummer: 2010/340

Klacht

De maatschappij H. BV klaagt er, via haar advocaat over, dat de gemeente De Ronde Venen haar advocaat niet tijdig heeft geïnformeerd over het verlenen van een bouwvergunning waarbij zij belanghebbende is.

Beoordeling

1. Bevindingen

Feiten en omstandigheden

1. De advocaat van H. BV wendde zich mede namens andere cliënten per brief van 28 januari 2010 tot het college van burgemeester en wethouders van De Ronde Venen. Onder verwijzing naar een telefonisch contact in december 2009 met een medewerker van de gemeente deelde hij onder meer mee, dat zijn cliënten, allen ondernemers, vreesden dat de aanleg van een nieuwe rijbaan op een nabijgelegen weg tot aanzienlijke bedrijfsschade zou leiden, en dat met zijn cliënten niet was overlegd over een wijze van uitvoeren waardoor schade kon worden voorkomen. De advocaat van H. BV stelde de gemeente aansprakelijk voor de schade, met het verzoek hem te informeren over de gemeentelijke regeling voor nadeelcompensatie, en:

"Voorts verzoek ik u mij op de hoogte te houden van aanvragen om vergunningen en/of ontheffingen die verband houden met het project en van de beslissingen op die aanvragen."

2. Het college informeerde de advocaat van H. BV er met zijn brief van 11 februari 2010 onder meer over, dat de gemeenteraad nog geen regeling voor nadeelcompensatie had vastgesteld, en dat in een overleg op 6 januari 2010 en op een inloopbijeenkomst op 14 januari 2010 met ondernemers was gesproken over de mogelijkheid om de werkzaamheden zo te plannen, dat overlast voor de omgeving kon worden beperkt. Alle betrokkenen zouden daar over worden geïnformeerd.

Verder deelde het college mee, dat de bouwactiviteiten waarvoor vergunning was aangevraagd voor zover dat op dat moment kon worden overzien in overeenstemming waren met het bestemmingsplan, en dat voor de tijdelijke wegafsluiting nog een verkeersbesluit diende te worden genomen, dat nog ter inzage zou worden gelegd.

Tot slot deelde het college mee erop te vertrouwen dat met de brief voldoende informatie was gegeven, onder verwijzing naar de projectleider in het geval dat er nog vragen zou zijn.

3. De advocaat van H. BV zond het college per fax een brief van 17 mei 2010, waarin hij verwees naar de in de brief van het college van 11 februari 2001 aangekondigde besluiten - een bouwvergunning en een verkeersbesluit - alsmede een publicatie over een bouwvergunning voor een brug, met het verzoek om hem, zodra een besluit zou zijn genomen, een kopie te sturen van die vergunningen en dat besluit. De gemeente zond de advocaat op 19 mei 2010 een ontvangstbevestiging.

4. Het college deelde de advocaat van H. BV met zijn brief van 26 mei 2010 mee, dat de bouwvergunning voor de wegwerkzaamheden op 7 april 2010 was verzonden en op 14 april 2010 was gepubliceerd, het verkeersbesluit in de eerste of tweede week van juni 2010 zou worden gepubliceerd, en dat het voornemen tot het verlenen van een bouwvergunning voor de brug op 21 april 2010 was gepubliceerd. Een kopie van de bouwvergunning en de publicatie van 21 april 2010 was bijgevoegd.

Klachtbehandeling door het college

5. De advocaat van H. BV diende bij het college op 13 juli 2010 een klacht in, omdat hij niet tijdig was geïnformeerd over de voor de aanleg van de nieuwe rijbaan verleende bouwvergunning. Het college achtte de klacht ongegrond en informeerde de advocaat hierover met zijn brief van 8 september 2010. Het college overwoog onder meer, dat de voor de aanleg verleende bouwvergunning correct en tijdig is gepubliceerd in het lokaal verschijnende huis-aan-huisblad en op de website van de gemeente. Verder stelde het college dat de brief van de advocaat van 28 januari 2010 op 11 februari 2010 was beantwoord en de fax van 17 mei op 19 mei 2010, en dat in geen van beide brieven uitdrukkelijk was toegezegd dat hij op de hoogte zou worden gehouden van de vergunningverlening. Ook anderszins was volgens het college geen uitdrukkelijke toezegging gedaan. Overigens was geprobeerd hem nog op de hoogte te brengen van de vergunningverlening, maar was dit door een interne fout helaas niet gelukt.

Verzoek aan de Nationale ombudsman

6. De advocaat van H. BV wendde zich op 17 september 2010 met een klacht over het college tot de Nationale ombudsman. Volgens de advocaat had hij, gelet op de schriftelijke verzoeken en de eisen van behoorlijk bestuur, er op mogen vertrouwen dat hij zo spoedig mogelijk na de verzending van de vergunning op 7 april 2010, uiterlijk op 19 mei 2010 daarover was geïnformeerd. Het faxbericht van 17 mei 2010 heeft het college nog diezelfde dag bereikt. In de wetenschap dat de laatste dag van de bezwaartermijn op 19 mei viel, had het college dus nog uiterlijk op 18 of 19 mei 2010 aan hem per fax mededeling van de vergunningverlening kunnen doen. Uit de fax van 17 mei had het college ook kunnen opmaken dat de publicatie van de vergunningverlening aan zijn cliënten was ontgaan, zodat er een reden te meer was om hem direct, uiterlijk 19 mei 2010 een kopie te sturen. Volgens de advocaat erkent het college dat in feite ook, immers stelde dat de intentie daartoe bestond, maar "door een menselijke fout op de afdeling Post dit

helaas niet is gebeurd".

7. De Nationale ombudsman besloot vervolgens om een onderzoek in te stellen.

II. Beoordeling

8. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in, dat overheidsinstanties burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien. Dat brengt mee, dat aan een verzoek van een burger om op de hoogte te worden gehouden van een nog te nemen besluit gevolg wordt gegeven, tenzij er een goede reden is om dat niet te doen. Voor het belang van tijdige en volledige informatieverstrekking voor de participatie van burgers verwijst de Nationale ombudsman naar zijn rapport "We gooien het de inspraak in" (2009/180) en de daarbij behorende "Participatiewijzer".

9. In dit geval gaat het om het verzoek van een advocaat aan de gemeente De Ronde Venen om hem te informeren over onder meer de besluiten die zouden worden genomen over een herinrichting van een weg die de toegang is voor de onderneming van zijn cliënten. Deze ondernemers hadden belang bij die besluiten vanwege de voor hen mogelijke nadelige gevolgen van een verminderde bereikbaarheid van hun bedrijf.

10. Het college stelde zich op het standpunt dat de desbetreffende besluiten op de voorgeschreven wijze zijn gepubliceerd in een lokaal verschijnend huis-aan-huisblad en op de gemeentelijke website en dat niet uitdrukkelijk was toegezegd dat de advocaat rechtstreeks zou worden geïnformeerd.

11. Het college kan in zijn standpunt niet worden gevolgd. Het verzoek van de advocaat van betrokkenen had moeten worden ingewilligd, tenzij er een goede reden was om dat niet te doen. Indien er sprake was van dergelijke reden had het college de advocaat daarvan op de hoogte moeten stellen, zodat hij wist waar hij aan toe was. Nu dat niet is gebeurd mocht hij ervan uitgaan dat het college hem tijdig zou informeren over die besluiten.

De onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van De Ronde Venen is niet behoorlijk.

12. Overigens valt ook niet goed in te zien waarom aan een verzoek van een advocaat in een situatie als deze geen gevolg zou worden gegeven. Ingevolge de bepalingen in de Algemene wet bestuursrecht (Awb; zie Achtergrond) met betrekking tot de procesvertegenwoordiging dient een bestuursorgaan een advocaat de stukken te sturen in verband met een bezwaar- of beroepsprocedure. Verder is bepaald (in artikel 3:41 Awb) dat een besluit wordt gezonden aan belanghebbenden, dat wil zeggen degenen tot wie het besluit is gericht. In dit geval ging het niet om een besluit in verband met bezwaarprocedure en ook niet om een besluit dat is gericht op de ondernemers die de

advocaat vertegenwoordigt. Redelijkerwijs mag aan deze bepalingen worden ontleend dat ook in het geval dat iemand zich via zijn advocaat tot een overheidsinstantie wendt in verband met zijn belangen bij een te nemen besluit, die advocaat daarvan in kennis wordt gesteld nadat het besluit is genomen. Daarmee is tevens het belang van een efficiënt procesverloop in het geval van eventuele bezwaren gediend.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van De Ronde Venen is gegrond, wegens strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 1:2, eerste lid

"1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken."

Artikel 2:2

"1. Het bestuursorgaan kan bijstand of vertegenwoordiging door een persoon tegen wie ernstige bezwaren bestaan, weigeren.

2. (...)

3. Het eerste lid is niet van toepassing ten aanzien van advocaten en procureurs."

Artikel 3:41

"1. De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door de toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.

2. Indien de bekendmaking van het besluit niet kan geschieden op de wijze zoals voorzien in het eerste lid, geschiedt zij op een andere geschikte wijze."

Artikel 6:17

"Indien iemand zich laat vertegenwoordigen, zendt het orgaan dat bevoegd is op het bezwaar en beroep te beslissen, de op de zaak betrekking hebbende stukken in ieder geval aan de gemachtigde."