



Rapport

Datum: 29 november 2010
Rapportnummer: 2010/337

Klacht

Verzoeker is bij uitspraak van 10 augustus 2010 door de meervoudige strafkamer van de rechtbank Amsterdam veroordeeld tot een gevangenisstraf van zes jaren.

Verzoeker klaagt erover dat hij en zijn advocaat op 13 augustus 2010 uit de media hebben moeten vernemen dat het Landelijke Parket hoger beroep heeft aangetekend tegen dit vonnis.

Beoordeling

Bevindingen

1. Op 10 augustus 2010 werd verzoeker door de meervoudige strafkamer van de rechtbank Amsterdam veroordeeld tot een gevangenisstraf van zes jaren wegens een poging tot een liquidatie in de jaren negentig. Voor deze zaak bestaat media-aandacht. Drie dagen later, op 13 augustus 2010, stond op telegraaf.nl te lezen dat een woordvoerder van het Landelijk Parket liet weten dat het Openbaar Ministerie hoger beroep tegen dit vonnis aantekende.
2. Verzoeker klaagt erover dat het Openbaar Ministerie in strijd met de geldende Aanwijzing voorlichting opsporing en vervolging mededelingen heeft gedaan over strafprocessuele beslissingen in zijn strafzaak zonder dat hij of zijn advocaat hiervan op zijn minst tegelijkertijd op de hoogte was gesteld.
3. In reactie op de klacht van verzoeker liet de hoofdofficier van justitie van het Landelijk Parket op 15 september 2010 weten dat verzoeker wel de gebruikelijke kennisgeving Aanzegging Hoger Beroep had ontvangen. De hoofdofficier verwees hierbij naar de Aanzegging Hoger Beroep en de daarbij behorende akte van uitreiking. Wel liet de hoofdofficier weten dat de advocaat van verzoeker abusievelijk niet op de hoogte was gesteld, waarvoor hij zijn excuses aanbood. Ten slotte deelde de hoofdofficier mee dat het Landelijk Parket geen persbericht had verstrekt, maar dat de persvoorlichter slechts antwoord had gegeven op vragen van de media.
4. Het stuk "Aanzegging Hoger Beroep", waarin de officier van justitie aangeeft dat hij in hoger beroep gaat tegen het vonnis van de meervoudige strafkamer, is gedateerd 18 augustus 2010 en ondertekend door de officier van justitie.
5. Uit de akte van uitreiking van de "Aanzegging Hoger Beroep" volgt dat de uitreiking van deze aanzegging op 25 augustus 2010 aan verzoeker in persoon plaatsvond.

Beoordeling

6. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat overheidsinstanties burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien. Dit impliceert onder andere de plicht om burgers uit eigen beweging te informeren over handelingen die hun belangen kunnen raken.

7. Het verstrekken van informatie door het Openbaar Ministerie aan de media wordt genormeerd door de Aanwijzing voorlichting opsporing en vervolging (hierna: de Aanwijzing). In deze Aanwijzing wordt aangegeven welke uitgangspunten ten grondslag liggen aan communicatie met de media door het Openbaar Ministerie en de politie. De Aanwijzing voorziet onder meer in de vraag wie wanneer welke informatie aan de media kan verstrekken. Onder punt 5 van de Aanwijzing staat opgenomen dat aan de media slechts informatie over strafprocessuele beslissingen wordt verstrekt waarmee de verdachte en zijn raadsman bekend zijn (zie Achtergrond).

8. In het geval van verzoeker heeft het Openbaar Ministerie desgevraagd antwoord gegeven op vragen gesteld door de media. Het betreft hier een passieve vorm van mediavorlichting. De Nationale ombudsman is van oordeel dat de uitleg van de Aanwijzing met zich mee brengt dat het Openbaar Ministerie ervoor dient te zorgen dat een raadsman en/of de verdachte wordt geïnformeerd vóór of tegelijk met de informatieverstrekking aan de media, in het geval het gaat om informatie over relevante ontwikkelingen in een strafzaak. Juist in een zaak waarvoor van de zijde van de media aandacht bestaat, mag van een parket worden verwacht dat het ervoor zorg draagt dat de verdediging niet op de media achterloopt waar het gaat om informatie over ontwikkelingen die van betekenis zijn in een strafzaak, alsmede ontwikkelingen die naar verwachting de belangstelling van de media zullen trekken. Zie in dit verband ook het rapport van de Nationale ombudsman 2002/101.

9. Uit de overgelegde stukken komt naar voren dat de "Aanzegging Hoger Beroep" pas op 25 augustus 2010 aan verzoeker is betekend, terwijl het ook vaststaat dat de advocaat van verzoeker in zijn geheel niet door het Openbaar Ministerie op de hoogte is gebracht van het aangetekende hoger beroep. Nu verzoeker en zijn raadsman op 13 augustus 2010 uit de media moesten vernemen dat het Openbaar Ministerie hoger beroep tegen het vonnis van de rechtbank had aangetekend, is de Nationale ombudsman van oordeel dat het Openbaar Ministerie in strijd heeft gehandeld met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het Landelijk Parket te Rotterdam is gegrond wegens schending van het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

Onderzoek

Op 21 september 2010 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift met een klacht over een gedraging van het Landelijk Parket te Rotterdam.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Justitie, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de minister en verzoeker verzocht op de bevindingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Het College van procureurs-generaal berichtte dat het verslag hem geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen.

De reactie van verzoeker gaf aanleiding het verslag op een enkel punt aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

verzoekschrift van verzoeker d.d. 21 september 2010;

beslissing Hoofdofficier van Justitie d.d. 15 september 2010, met bijlagen waaronder:

aanzegging hoger beroep, ondertekend op 18 augustus 2010;

akte van uitreiking aanzegging hoger beroep, d.d. 25 augustus 2010.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Aanwijzing voorlichting opsporing en vervolging (2007A017). Inwerkingtreding 1 november 2007

5. Overige aandachtspunten

(...) Aan de media wordt slechts informatie verstrekt over strafprocessuele beslissingen waarmee de verdachte en zijn raadsman bekend zijn. (...)