



Rapport

Datum: 22 november 2010
Rapportnummer: 2010/332

Klacht

Zie onder bevindingen voor de volledige tekst van het rapport.

Beoordeling

Zie onder bevindingen voor de volledige tekst van het rapport.

Conclusie

Zie onder bevindingen voor de volledige tekst van het rapport.

Onderzoek

Zie onder bevindingen voor de volledige tekst van het rapport.

Bevindingen Klacht

Verzoeker klaagt er over dat de Belastingdienst/Limburg/kantoor Venlo weigert een hem en zijn fiscale partner toekomende teruggaaf inkomstenbelasting over het jaar 2008 alsnog op het door hem gewenste rekeningnummer te storten.

Beoordeling

FEITEN

Verzoekers belastingadviseur diende begin april 2009 verzoekers aangifte inkomstenbelasting over 2008 in. De aangifte leidde tot een voorlopige aanslag met nummer H.81. De op 25 juni 2009 gedagtekende aanslag betrof een uit te betalen bedrag van € 3.613. De Belastingdienst stelde de teruggaaf op 17 juni 2009 betaalbaar. Het bedrag werd op 24 juni 2009 bijgeboekt op verzoekers rekeningnummer X. Deze op naam van verzoeker staande rekening was sinds 2 mei 2009 door de bankinstelling geblokkeerd wegens overschrijding van het kredietplafond. Dit betekende dat verzoeker niet vrij over het bedrag kon beschikken.

VISIE BELASTINGDIENST

Volgens de Belastingdienst/Limburg was op het moment van het betaalbaar stellen van de aanslag bij de Belastingdienst geen ander rekeningnummer dan rekeningnummer X in gebruik voor uitbetaling aan verzoeker van aanslagen inkomstenbelasting. De Belastingdienst stelde dat verzoeker niet aan de Belastingdienst kenbaar had gemaakt dat er sprake was van een geblokkeerde rekening. De uitbetaling had dan ook plaats op een

rekening van verzoeker die daarvoor door hem zelf was aangewezen.

De Belastingdienst/Centrale administratie liet weten dat begin 2009 het rekeningnummer X als rekening voor eventuele teruggaven van verzoeker voor de inkomstenbelastingdienst bij hem geregistreerd stond. Door verzoeker was op de aangifte inkomstenbelasting over 2008 geen nieuw rekeningnummer ingevuld. Verder deelde de Belastingdienst/Centrale administratie mee dat in het jaar 2009 tot 16 juni 2009 geen verzoek was ontvangen om wijziging van de bij de Belastingdienst bekend zijnde rekeningnummers van verzoeker. In de periode januari 2009 tot en met juni 2009 werden de aan verzoeker toekomende toeslagen gestort op rekeningnummer X.

De Belastingdienst/Centrale administratie berichtte verder dat verzoeker op 16 juni 2009 per van de site van de Belastingdienst gedownload formulier "Opgaaf rekeningnummer particulieren" verzocht om wijziging van het rekeningnummer voor het betalen en ontvangen van belastingen en toeslagen. Het door verzoeker gewenste rekeningnummer werd Y. Het formulier ontving de Belastingdienst op donderdag 18 juni 2009. Op maandag 22 juni 2009 voerde de Belastingdienst het door verzoeker gewenste rekeningnummer in in zijn systeem. Daardoor wijzigde het rekeningnummer voor uitbetalingen aan verzoeker voor onder meer de inkomstenbelasting. Dit had tot gevolg dat de toeslagen over de periode juli 2009 tot en met december 2009 werden gestort op rekeningnummer Y. Ook het op 24 juni 2009 door de Belastingdienst betaalbaar gestelde bedrag van de voorlopige aanslag inkomstenbelasting over 2008 met nummer H.82 werd gestort op rekeningnummer Y. Het op 17 juni 2009, dus vóór de ontvangst van het verzoek om wijziging van het rekeningnummer van 16 juni 2009, door de Belastingdienst betaalbaar gestelde bedrag voor de aanslag met nummer H.81 werd gestort op rekeningnummer X.

De Belastingdienst liet weten dat er vijf (werk)dagen zitten tussen het moment waarop door hem de uitbetaalopdracht wordt gegeven en het moment waarop deze door de bank wordt uitgevoerd. Verder deelde de Belastingdienst mee dat hij na ontvangst van een wijziging van een rekeningnummer niet nagaat of er al betalingen betaalbaar zijn gesteld, ook niet voor betalingen na datering van het verzoek om wijziging van het rekeningnummer. Volgens de Belastingdienst garandeert de geautomatiseerde verwerking een snelle verwerking van de verzoeken om wijziging van rekeningnummers. Het eventueel invoeren van een handmatig controleproces om na te gaan of er nog betalingen onderweg zijn, zou die snelle verwerking ernstig in gevaar brengen. Volgens de Belastingdienst was het in verzoekers geval niet te voorkomen dat de uitbetaling van de aanslag met nummer H.81 werd gedaan voordat de mutatie van het rekeningnummer werd ingevoerd in het systeem van de Belastingdienst.

VISIE VERZOEKER

Verzoeker stelt dat hij de Belastingdienst in januari 2009 digitaal door middel van een formulier van de site van de Belastingdienst heeft verzocht om wijziging van het

rekeningnummer voor het betalen en ontvangen van belastingen en toeslagen. Volgens verzoeker wijzigde de Belastingdienst op grond daarvan de rekeningnummers, behalve voor uitbetaling van de inkomstenbelasting.

Verzoekers belastingadviseur stelt dat hij in de aangifte inkomstenbelasting over 2008 het rekeningnummer niet heeft gewijzigd en dat hij na het doen van die aangifte de Belastingdienst heeft verzocht het rekeningnummer te wijzigen.

Ten slotte stelt verzoeker dat hij in juni 2009 de Belastingdienst per van de site van de Belastingdienst gedownload formulier "Opgaaf rekeningnummer particulieren" heeft verzocht om wijziging van het rekeningnummer voor het betalen en ontvangen van belastingen en toeslagen.

Verzoeker geeft aan dat noch hij, noch zijn belastingadviseur een kopie heeft bewaard van het verzoek om wijziging van het rekeningnummer.

OORDEEL NATIONALE OMBUDSMAN

1. De Belastingdienst stortte een verzoeker en zijn fiscale partner toekomstige teruggaaf inkomstenbelasting op een op verzoekers naam staande rekening, die op dat moment geblokkeerd was.

Verzoeker stelt dat hij de Belastingdienst tijdig heeft verzocht om wijziging van het rekeningnummer. Hij is het er niet mee eens dat de Belastingdienst weigert de teruggaaf alsnog op het door hem gewenste rekeningnummer te storten.

2. Het vereiste van actieve en adequate informatieverwerving houdt in dat overheidsinstanties bij de voorbereiding van hun handelingen de relevante informatie verzamelen. Verder is in artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht het beginsel van zorgvuldige voorbereiding neergelegd (zie Achtergrond). Bij uitbetaling van teruggaven houdt dit onder meer in dat de Belastingdienst bij de betaalbaarstelling van de teruggaaf dient te onderzoeken welk rekeningnummer de belastingplichtige heeft aangewezen voor storting van het bedrag.

3. Verzoeker en zijn belastingadviseur stellen de Belastingdienst in het jaar 2009 meermalen om wijziging van het rekeningnummer voor de inkomstenbelasting te hebben verzocht. Zij gaven aan dit niet met afschriften van de verzoeken te kunnen onderbouwen.

Verzoeker stelt in de eerste plaats dat hij de Belastingdienst in januari 2009 digitaal door middel van een formulier van de site van de Belastingdienst heeft verzocht om wijziging van het rekeningnummer van X in Y voor het betalen en ontvangen van belastingen en toeslagen. Volgens verzoeker zou deze wijziging door de Belastingdienst zijn doorgevoerd, met uitzondering van de inkomstenbelasting.

De Belastingdienst liet weten in januari 2009 geen verzoek om wijziging van een rekeningnummer van verzoeker te hebben ontvangen. Vast staat dat in de periode tot en met juni 2009 door de Belastingdienst de verzoeker toekomende toeslagen werden gestort op rekeningnummer X. Verzoekers stelling dat de Belastingdienst het rekeningnummer Y in januari 2009 met uitzondering van de inkomstenbelasting al had ingevoerd is dan ook feitelijk onjuist. Voor het overige kan verzoeker de ontvangst door de Belastingdienst van het door hem gestelde ingediende verzoek om wijziging van het rekeningnummer niet voldoende aannemelijk maken.

In de tweede plaats stelt verzoekers adviseur dat hij op de aangifte inkomstenbelasting over 2008 het rekeningnummer niet heeft gewijzigd, maar dat hij na het indienen van de aangifte de Belastingdienst om wijziging van het rekeningnummer heeft verzocht.

Vaststaat dat in de aangifte inkomstenbelasting over 2008 het bij de Belastingdienst bekend zijnde rekeningnummer X niet door verzoeker is gewijzigd. Verder kan verzoekers adviseur de ontvangst van het verzoek door de Belastingdienst niet voldoende aannemelijk maken.

Uit het hiervoor overwogene blijkt dat de Belastingdienst zich in redelijkheid op het standpunt kan stellen dat hij tot juni 2009 geen verzoek om wijziging van een rekeningnummer voor de inkomstenbelasting van verzoeker heeft ontvangen.

4. Verzoeker verzocht de Belastingdienst op 16 juni 2009 door middel van een van de site van de Belastingdienst gedownload formulier "Opgaaft rekeningnummer particulier" om wijziging van het rekeningnummer van X in Y voor het betalen en ontvangen van belastingen en toeslagen. De brief werd op 18 juni 2009 door de Belastingdienst ontvangen. Op dat moment was de teruggaaf van de aanslag met nummer H.81 inmiddels door de Belastingdienst betaalbaar gesteld.

Overheidsinstanties behoren brieven van burgers, niet zijnde een aanvraag, bezwaarschrift of klaagschrift in de zin van de Algemene wet bestuursrecht binnen een redelijke termijn af te handelen. Het antwoord op de vraag of een afhandelingstermijn als redelijk valt aan te merken, is goeddeels afhankelijk van de inhoud van de brief, en zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld.

De Belastingdienst handelde in het geval van verzoeker voortvarend door het rekeningnummer binnen drie werkdagen in zijn systeem te muteren. Verder kan de Belastingdienst worden gevolgd in zijn stelling dat het in de geautomatiseerde praktijk van verwerking van aangiften en opleggen van aanslagen op het moment van mutatie van een rekeningnummer onuitvoerbaar is om te onderzoeken of er nog geld onderweg is naar een niet meer gewenste rekening. Een handmatige controleproces zou volgens de Belastingdienst het snelle verwerkingsproces ernstig in gevaar brengen. Dit acht de Nationale ombudsman een te billijken standpunt. Dat is slechts anders als er sprake is van

een onredelijke lange verwerkingstijd van een verzoek om wijziging van een rekeningnummer. Zoals eerder opgemerkt is hiervan in dit geval geen sprake.

De Belastingdienst kan derhalve in redelijkheid in zijn standpunt worden gevolgd dat hij niet gehouden is het bedrag van de teruggaaf nogmaals uit te betalen.

Door het bedrag van de teruggaaf te storten op het rekeningnummer X dat daartoe door verzoeker was aangewezen, handelde de Belastingdienst overeenkomstig de op hem rustende onderzoeksplicht die voortvloeit uit het vereiste van actieve en adequate informatieverwerving.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de Belastingdienst/Limburg/kantoor Venlo, is niet gegrond.

Onderzoek

Op 12 oktober 2009 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift met een klacht over een gedraging van de Belastingdienst/Limburg/kantoor Venlo.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Financiën, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de Belastingdienst/Limburg verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Aan de Belastingdienst/Centrale administratie werd een aantal specifieke vragen gesteld.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Verzoeker maakte van die gelegenheid gebruik.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie. De reactie van de Belastingdienst gaf aanleiding het verslag aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

het verzoekschrift van 12 oktober 2009 met bijlagen;

de reactie van 11 maart 2010 van de Belastingdienst/Limburg;

de mondeling verstrekte inlichtingen door de Belastingdienst/Centrale administratie;

het commentaar van verzoeker van 25 mei 2010.

Achtergrond

Artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht

“Bij de voorbereiding van een besluit vergaart de overheidsinstantie de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.”