



Rapport

Klacht

Zie onder *bevindingen* of *volledige tekst* voor de volledige tekst van het rapport.

Beoordeling

Zie onder *bevindingen* of *volledige tekst* voor de volledige tekst van het rapport.

Conclusie

Zie onder *bevindingen* of *volledige tekst* voor de volledige tekst van het rapport.

Aanbeveling

Zie onder *bevindingen* of *volledige tekst* voor de volledige tekst van het rapport.

Onderzoek

Zie onder *bevindingen* of *volledige tekst* voor de volledige tekst van het rapport.

Bevindingen Klacht

Verzoekster klaagt erover dat een ambtenaar van het regionale politiekorps Haaglanden zich, in het kader van een sollicitatieprocedure, tegenover een ambtenaar van het regionale politiekorps Zaanstreek-Waterland negatief over haar heeft uitgelaten. Als gevolg van deze negatieve uitlatingen is deze sollicitatie op niets uitgelopen.

Bevindingen

Verzoekster volgde bij het politiekorps Haaglanden de politie-opleiding. Hoewel verzoekster erg graag politieagente wil worden, is deze opleiding niet voorspoedig verlopen. Er waren veel strubbelingen met haar coach, wat uiteindelijk resulteerde in een negatieve beoordeling en haar ontslag in januari 2009. Omdat verzoekster haar opleiding wilde afmaken, heeft zij rond eind oktober 2008 gesolliciteerd bij het regionale politiekorps Zaanstreek-Waterland. Ergens in het eerste kwartaal van 2009 liet

mevrouw S. van personeelszaken van de politie Zaanstreek-Waterland verzoekster weten dat zij niet bij dit korps haar opleiding af kon maken. Volgens verzoekster was de reden hiervoor dat mevrouw S. onder meer bij politieambtenaar L. van de politie Haaglanden, een voormalig ploegchef van verzoekster, informatie had gevraagd over het functioneren van verzoekster. Politieambtenaar L. had zich dermate negatief over verzoekster uitgelaten, dat verzoekster niet bij de politie Zaanstreek-Waterland welkom was.

Standpunt verzoekster

Verzoekster is van mening dat politieambtenaar L. een negatieve referentie aan

mevrouw S. heeft gegeven omdat hij gekrenkt zou zijn over een incident dat tijdens haar opleiding had plaatsgevonden. Verzoekster werd toen door een medestudent met de dood bedreigd. Verzoekster meldde dit bij politieambtenaar L. Politieambtenaar L. pakte dit pas op nadat hij hier door de bureauchef op was aangesproken. Volgens verzoekster is dit de reden dat politieambtenaar L. zich negatief over haar heeft uitgelaten.

Reactie korpsbeheerder

De korpsbeheerder liet in zijn reactie weten dat politieambtenaar L. benaderd werd door mevrouw S. van het korps Zaanstreek-Waterland in verband met een onderzoek naar het functioneren van verzoekster binnen het korps Haaglanden. Politieambtenaar L. heeft tegen mevrouw S. gezegd dat hij onvoldoende beeld had van het functioneren van verzoekster, omdat verzoekster wegens een conflict met een medestudent na korte tijd werd overgeplaatst naar een ander bureau binnen het korps Haaglanden. Politieambtenaar L. heeft ook nog gezegd dat hij wist dat het verzoekster niet was gelukt haar opleiding bij het andere bureau succesvol af te ronden, aldus de korpsbeheerder. Op grond hiervan was de korpsbeheerder van oordeel dat politieambtenaar L. zich niet negatief had uitgelaten, en de klacht dan ook ongegrond was.

Verklaring politieambtenaar L.

Politieambtenaar L. verklaarde dat hij zich weinig van het telefoongesprek dat hij met mevrouw S. voerde kon herinneren. Hij gaf aan dat hij op een gegeven moment werd gebeld door een collega van een ander korps in verband met een sollicitatie van verzoekster daar. Politieambtenaar L. gaf aan dat hij niet wist dat hij referent was. Politieambtenaar L. heeft tegen mevrouw S. gezegd dat hij weinig zinnigs over het functioneren van verzoekster kon zeggen, omdat zij zo kort op de ploeg bij hem heeft gezeten. Inhoudelijk deed hij dan ook helemaal geen uitspraken, aldus politieambtenaar L. In reactie op hetgeen mevrouw S. verklaarde over de inhoud van hun telefoongesprek benadrukte politieambtenaar L. dat het niet klopte dat hij zich heeft uitgelaten over het feit of verzoekster geschikt of ongeschikt zou zijn als politieagent. Ook heeft hij niet geadviseerd om niet verder te gaan met de sollicitatieprocedure, en heeft hij niet gezegd dat hij haar niet zou aannemen, aldus politieambtenaar L.

Verklaring mevrouw S.

Mevrouw S. liet weten dat verzoekster bij haar sollicitatie twee referenten opgaf. Beide referenten konden echter geen informatie geven over het functioneren van verzoekster als student van de niveau 3 opleiding. Hierop heeft mevrouw S. contact opgenomen met verzoekster en voorgesteld dat zij, mevrouw S, contact zou opnemen met de afdeling P&O

van het korps Haaglanden zodat die afdeling voor referenten kon zorgen die mevrouw S. de nodige informatie konden geven. Verzoekster stemde hiermee in. Hierop heeft een medewerkster van de afdelingen P&O van het korps Haaglanden namen van twee andere referenten gegeven. Dit betrof onder meer politieambtenaar L.

Mevrouw S. liet vervolgens weten dat zij rond oktober, november 2008 sprak met de heer L. Er waren geen notities bewaard gebleven van het gesprek tussen haar en politieambtenaar L. Mevrouw S. verklaarde wel dat politieambtenaar L. in elk geval de vragen waren gesteld of hij vond dat verzoekster geschikt was om de niveau 3 opleiding te volgen, of hij haar geschikt vond voor de functie van agent en of hij haar zou aannemen als zij binnen zijn organisatie zou solliciteren. Mevrouw S. kon zich niet exact herinneren wat politieambtenaar L. had gezegd, maar politieambtenaar L. had aangegeven dat hij met verzoekster had besproken dat hij haar niet geschikt vond. Ook had hij mevrouw S. geadviseerd niet verder te gaan met de sollicitatieprocedure.

Mevrouw S. gaf verder aan dat op basis van de brief van verzoekster, haar onvoldoende beoordeling bij het korps Haaglanden en de uitkomst van het raadplegen van twee referenten, besloten werd de sollicitatieprocedure niet door te zetten. De informatie van politieambtenaar L. was daarbij mede doorslaggevend, aldus mevrouw S.

Reactie verzoekster

In reactie op de verklaring van mevrouw S. liet verzoekster weten dat zij geen toestemming had gegeven aan mevrouw S. om de personeelsafdeling van het korps Haaglanden te benaderen voor het verkrijgen van namen van referenten.

Beoordeling

Het vereiste van professionaliteit houdt in dat ambtenaren met een bijzondere training of opleiding jegens burgers overeenkomstig de standaarden van hun beroepsgroep handelen. Dit betekent onder meer dat als een politieambtenaar als referent om informatie wordt gevraagd over het functioneren van een voormalige collega, hij hier professioneel mee omgaat.

Solliciteren brengt een risico met zich mee dat de sollicitant in kwestie wordt afgewezen voor een functie. Vaak geldt bij sollicitaties dat niet goed te achterhalen valt waarom een werkgever niet met een kandidaat in zee wenst te gaan. Een beslissing om een kandidaat wel of niet aan te nemen berust vaak op meerdere factoren.

Politieambtenaar L. werd in het kader van een sollicitatieprocedure van verzoekster benaderd door een P&O-medewerkster, mevrouw S., van het korps waar verzoekster solliciteerde. Over de vraag of verzoekster toestemming heeft gegeven om nieuwe

referenten, waaronder de politieambtenaar L., te mogen benaderen staan de lezingen lijnrecht tegenover elkaar. Of verzoekster hiertoe toestemming heeft verleend is niet van belang voor de beoordeling van de klacht over politieambtenaar L. Immers dit raakt slechts de ambtenaar die de informatie heeft gevraagd, mevrouw S. Nu het voor de beoordeling van de klacht van verzoekster niet nodig is om de vraag te beantwoorden of politieambtenaar L. met verzoeksters toestemming is benaderd, laat de Nationale ombudsman het antwoord op deze vraag in het midden. De Nationale ombudsman acht het aannemelijk dat mevrouw S. aan politieambtenaar L. een paar directe vragen heeft gesteld over de geschiktheid van het functioneren van verzoekster.

Over wat politieambtenaar L. hierop heeft geantwoord staan de lezingen ook tegenover elkaar. Hoewel niet is vast te stellen wat politieambtenaar L. heeft gezegd, is de Nationale ombudsman van oordeel dat ook bij het volgen van de lezing van mevrouw S. de grenzen van het toelaatbare door L. niet zijn overschreden. Immers, als referent wordt er op een directe manier gevraagd naar de persoonlijke ervaring met en mening over het functioneren van een persoon waarmee is samengewerkt. Van de referent wordt daarbij verwacht dat hij naar waarheid antwoord geeft, ook als dit in het nadeel van de sollicitant is. Immers, een nieuwe werkgever wil een zo compleet en eerlijk mogelijk beeld krijgen over zijn sollicitant. Dat een referent zich in dit kader negatief uitlaat over een sollicitant kan hem, in dit geval politieambtenaar L., dan ook niet worden tegengeworpen en komt voor het risico van de sollicitant. Uiteraard mag een referent geen onwaarheden verklaren, maar ook wanneer de Nationale ombudsman uitgaat van de verklaring van mevrouw S. is daar in dit geval geen sprake van. Uit de verklaring van mevrouw S. volgt enkel dat politieambtenaar L. zijn persoonlijke mening heeft gegeven en dat staat hem vrij.

Uit het onderzoek is voorts gebleken dat de sollicitatie van verzoekster niet alleen vanwege de informatie, ingewonnen bij politieambtenaar L., op niets is uitgelopen. Mevrouw S. heeft verklaard dat de brief van verzoekster, haar negatieve beoordeling bij het korps Haaglanden en informatie van een andere referent, de beslissing om de sollicitatieprocedure stop te zetten ook ondersteunden.

Alles overziend is de Nationale ombudsman van oordeel dat politieambtenaar L. niet in strijd heeft gehandeld met het vereiste van professionaliteit. De onderzochte gedraging is behoorlijk.

De Nationale ombudsman merkt nog het volgende op.

Verzoekster heeft geklaagd over een politieambtenaar van het politiekorps Haaglanden. Tijdens het onderzoek naar deze klacht is informatie verkregen over de manier waarop de sollicitatie van verzoekster is verlopen bij het politiekorps Zaanstreek-Waterland. Hoewel de feitelijke gang van zaken niet is komen vast te staan, plaatst de Nationale ombudsman wel een vraagteken bij de door het politiekorps Zaanstreek-Waterland gevolgde procedure ten aanzien van het raadplegen van referenten. Indien een referent is benaderd zonder

toestemming van verzoekster, zoals verzoekster stelt, acht de Nationale ombudsman dit niet juist. Daarom brengt de Nationale ombudsman dit rapport mede onder de aandacht van de korpsbeheerder van het regionale politiekorps Zaanstreek-Waterland.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Haaglanden is niet gegrond.

Onderzoek

De Nationale ombudsman ontving een verzoekschrift met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Haaglanden. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Haaglanden (de burgemeester van Den Haag), werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de beheerder van het regionale politiekorps Haaglanden verzocht op de klacht te reageren. Daarnaast hoorde een onderzoekster van het Bureau Nationale ombudsman de betrokken politieambtenaar L. en getuige mevrouw S.

Tijdens het onderzoek kregen de korpsbeheerder en verzoekster de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Betrokken ambtenaar L. en de korpsbeheerder deelden mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

De reactie van verzoekster gaf aanleiding het verslag op een enkel punt te wijzigen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

verzoekschrift met bijlagen van 3 oktober 2009;

e-mailberichten van verzoekster van 16 februari en 25 februari 2010;

reactie van de korpsbeheerder van 19 mei 2010;

reactie van verzoekster van 2 juni 2010;

schriftelijke verklaring van mevrouw S. van 23 juli 2010;

telefonische verklaring van betrokken politieambtenaar L. van 29 juli 2010;

reactie van verzoekster van 10 augustus 2010.

Achtergrond

Zie onder *bevindingen* of *volledige tekst* voor de volledige tekst van het rapport.