



Rapport

h2>Klacht

Verzoekster klaagt over de handelwijze van de Contactcommissie Chauffeurs Vakbekwaamheid (CCV), divisie van de Stichting Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR), inzake het ten onrechte afgegeven wanddiploma Vakbekwaamheid Personenvervoer alsmede de melding hiervan bij de Dienst Wegverkeer (RDW). Verzoekster heeft verzocht om vergoeding van de door haar geleden schade.

Beoordeling

Algemeen

I. Bevindingen

1. Verzoekster volgde de opleiding voor buschauffeur. Op 19 februari 2009 legde zij bij de Contactcommissie Chauffeurs Vakbekwaamheid (CCV), een divisie van de Stichting Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR), de toets Besloten Terrein af. Voor deze toets moest verzoekster bepaalde vaardigheidsproeven met de bus afleggen. De toets werd afgenomen door een daartoe gecertificeerde opleider, onder toezicht van het CBR. Verzoekster kreeg direct aan het einde van de toets mondeling van de opleider te horen dat zij gezakt was. Zij kreeg van de opleider de uitslag niet op papier. Verzoekster besloot in overleg met haar opleider eerst het Praktijkexamen op 26 maart 2009 af te leggen alvorens de toets Besloten Terrein nog een keer te doen. Een week nadat zij de toets Besloten Terrein had afgelegd, kreeg zij van het CBR een wanddiploma Vakbekwaamheid personenvervoer (hierna Vakbekwaamheid) thuis gestuurd. Het wanddiploma is een certificaat, waaruit blijkt dat iemand een bepaald testonderdeel heeft gehaald. Als iemand alle testonderdelen heeft gehaald, heeft diegene recht op een rijbewijs met een code 95. Met de vermelding van code 95 op haar rijbewijs zou verzoekster een bus met passagiers mogen besturen. Het CBR wekte met het toesturen van het wanddiploma de indruk dat verzoekster de toets Besloten Terrein toch had gehaald. Verzoekster nam, na ontvangst van het wanddiploma, telefonisch contact op met het CBR om te vragen wat het resultaat was van haar toets Besloten Terrein. De medewerkster van het CBR liet weten dat dergelijke informatie niet telefonisch werd verstrekt. Verzoekster belde vervolgens met haar opleider, die aangaf dat het vreemd was dat het CBR haar het wanddiploma had toegestuurd. In overleg met haar opleider besloot zij aan haar plan vast te houden en eerst het Praktijkexamen op 26 maart 2009 af te leggen. De examinator bij het Praktijkexamen was één van de personen, die ook aanwezig was geweest bij de toets Besloten Terrein (als 'steekproefnemer'). Na afloop van het Praktijkexamen liet deze examinator verzoekster weten dat zij haar rijbewijs kon gaan aanvragen bij de gemeente. Verzoekster vroeg haar rijbewijs aan, zegde haar oude baan op en begon op 21 april 2009 bij haar nieuwe werkgever als buschauffeur.

2. Op 20 juni 2009, verzoekster is dan bijna twee maanden als buschauffeur aan de slag, ontving verzoekster een brief van het CBR, gedateerd 19 juni 2009, met de mededeling dat het CBR de Dienst Wegverkeer (RDW) per direct de code 95 op haar rijbewijs ongeldig had laten verklaren, omdat haar in februari 2009 ten onrechte een wanddiploma Vakbekwaamheid was toegekend door het CBR. Het CBR verzocht verzoekster het wanddiploma terug te sturen. Door de ongeldigverklaring van de code 95 mocht verzoekster nog wel een bus besturen, maar geen passagiers meer vervoeren. Verzoekster nam naar aanleiding van de brief telefonisch contact op met het CBR om de kwestie te bespreken. Het CBR was niet bereid om de ongeldigverklaring op te schorten, zodat zij alsnog aan alle voorwaarden voor de code 95 kon voldoen. Door deze ongeldigverklaring kon verzoekster per direct niet meer werken. Op 3 juli 2009 legde verzoekster nogmaals de toets Besloten Terrein af, waarvoor zij slaagde. Het CBR meldde dit meteen dezelfde dag bij de RDW, waardoor verzoekster de code 95 weer op haar rijbewijs kon krijgen. Verzoekster vroeg opnieuw een rijbewijs aan bij de gemeente en het CBR vergoedde de leges voor de aanvraag van het nieuwe rijbewijs. Toen verzoekster op 17 juli 2009 haar nieuwe rijbewijs ontving van de gemeente stond er achter de code 95 een geldigheidsduur vanaf datum 26 maart 2009. Dit was niet juist. Dit had vanaf 3 juli 2009 moeten zijn, omdat verzoekster op die datum pas aan alle voorwaarden voor een code 95 voldeed. Bovendien ontving verzoekster op 17 juli 2009 een herinneringsbrief van het CBR om het wanddiploma Vakbekwaamheid te retourneren. Omdat verzoekster deze herinneringsbrief niet kon plaatsen en omdat de geldigheidsduur van de code 95 op haar nieuwe rijbewijs niet leek te kloppen, nam zij telefonisch contact op met het CBR.

Verzoekster gaf nog de volgende toelichting:

"Het was niet zozeer de ingangsdatum van de code 95 die een probleem vormde, maar doordat deze op 26 maart 2009 was blijven staan, ontstond bij mij onduidelijkheid over de vraag of mijn nieuwe rijbewijs met code 95 nu wel of niet geldig was.

Het probleem met de herinneringsbrief van 17 juli 2009 van het CBR was met name het tekstgedeelte dat ik mijn rijbewijs diende in te leveren bij de gemeente. Dit terwijl de gemeente op 16 juli 2009 net een nieuw rijbewijs had afgegeven. De brief van het CBR leidde bij mij tot verwarring, waarop ik het rijbewijs weer bij de gemeente heb ingeleverd."

Verzoekster diende, na overleg met het CBR, opnieuw een aanvraag in voor een rijbewijs om zo de juiste geldigheidsduur (vanaf 3 juli 2009) voor de code 95 te krijgen.

Het CBR liet hierover nog het volgende weten:

"Er is niet zozeer sprake van overleg, maar er is afstemming geweest met verzoekster, waarbij na controle is vastgesteld dat CBR de juiste melding - derhalve de juiste datum - had doorgegeven aan de RDW. Indien verzoekster een rijbewijs met een juiste datum wenste, zou zij bij de gemeente, die verantwoordelijk is voor de afgifte van het rijbewijs,

een nieuw rijbewijs moeten aanvragen."

Het CBR was echter niet bereid om de aanvraagleges voor dit 'derde' rijbewijs te betalen. Haar nieuwe rijbewijs kreeg zij op 27 juli 2009. Echter de geldigheidsduur van de code 95 stond wederom vermeld vanaf 26 maart 2009. Verzoekster nam hierover contact op met het CBR, de RDW en de politie. Geen van de instanties kon haar duidelijkheid geven over de juistheid van de ingangsdatum van de geldigheidsduur.

Hierover merkte het CBR het volgende op:

"De zinsnede dat geen van de instanties haar duidelijkheid kon geven over de juistheid van de ingangsdatum van de geldigheidsduur kunnen wij niet goed plaatsen. De datum van het behalen van het waddiploma was bekend en ook juist door het CBR geregistreerd. Voor het CBR was het onbekend waarom ondanks de juiste registratie een andere ingangsdatum op haar rijbewijs stond vermeld."

Op 7 augustus 2009 ontving verzoekster alsnog het waddiploma Vakbekwaamheid als bewijs dat zij de toets Besloten Terrein op 3 juli 2009 had gehaald. Verzoekster vond dat zij daarmee voldoende bewijs had dat zij aan alle voorwaarden voor de code 95 voldeed. Vanaf dat moment ging verzoekster weer werken als buschauffeur.

3. Verzoekster meldde zich voor het eerst met haar klacht bij de Nationale ombudsman op 16 juli 2009. Zij klaagde over het gebrek aan administratieve nauwkeurigheid bij het CBR, waardoor zij inkomsten was misgelopen. Omdat verzoekster haar klacht nog niet eerst aan het CBR zelf had voorgelegd, stuurde de Nationale ombudsman haar klacht ter behandeling naar het CBR. Op 15 oktober 2009 verklaarde het CBR verzoeksters klacht deels gegrond. Het CBR erkende dat het een administratieve fout had gemaakt door eind februari 2009 het waddiploma Vakbekwaamheid af te geven en bij de RDW te melden dat verzoekster de code 95 was toegekend. Het CBR vond echter dat verzoekster en haar opleider hadden kunnen weten dat het afgeven van het waddiploma alsmede de melding bij de RDW onterecht waren. Het CBR liet verder weten dat de vermelding van de verkeerde geldigheidsduur op haar rijbewijs, na het opnieuw afleggen van de toets Besloten Terrein op 3 juli 2009, niet aan het CBR te wijten was, maar dat zij zich daarvoor tot de RDW moest wenden. Het CBR ging bij de klachtafhandeling niet in op het verzoek om de schade te vergoeden, die verzoekster had geleden doordat zij een tijd niet had kunnen werken. Op 3 november 2009 liet verzoekster de Nationale ombudsman weten dat zij niet tevreden was met de klachtafhandeling door het CBR. De Nationale ombudsman zag aanleiding om een onderzoek in te stellen en stelde begin december 2009 zowel verzoekster als het CBR vragen.

Visie van verzoekster

4. Verzoekster liet de Nationale ombudsman, in aanvulling op de informatie die zij reeds in een eerder stadium aan de Nationale ombudsman had gegeven, weten dat zij bij de toets Besloten Terrein op 19 februari 2009 één pylon had geraakt en dat haar inderdaad direct na de toets mondeling was meegedeeld dat zij was gezakt. Doordat zij een week na de toets een wanddiploma Vakbekwaamheid ontving, dacht zij de toets achteraf toch te hebben gehaald. Over het telefonische contact met het CBR, na ontvangst van het wanddiploma in februari 2009, liet verzoekster weten dat de medewerkster haar er niet op had gewezen dat zij op een andere manier wel informatie over de uitslag kon krijgen. Zij had er zelf ook niet aan had gedacht om de medewerkster te vragen hoe zij de informatie over de examenuitslag alsnog kon krijgen. Zij had dus nog wel contact opgenomen met de opleider. Na het behalen van het Praktijkexamen werd zij zowel door de examinator als door de opleider gefeliciteerd. Hierop vroeg zij haar rijbewijs met code 95 aan. Voor wat betreft de herinneringsbrief van 17 juli 2009, waarin het CBR haar verzocht alsnog het wanddiploma te retourneren, merkte verzoekster op dat zij het wanddiploma reeds eind juni 2009, na ontvangst van de brief van 19 juni 2009, had geretourneerd aan het CBR.

Tenslotte liet verzoekster het volgende weten:

"Bij het retourneren van het wanddiploma naar aanleiding van de brief van 19 juni 2009 heb ik ook de bon van de leges gevoegd. Het ging hier om de leges, die ik had moeten betalen aan de gemeente voor het opnieuw aanvragen van mijn rijbewijs. Deze bon heeft het CBR blijkbaar wel ontvangen, want de leges zijn door het CBR vergoed."

Visie van het CBR

5. In reactie op de vragen van de Nationale ombudsman liet het CBR weten dat het telefonisch geen informatie verstrekt over behaalde resultaten in verband met de bescherming van de privacy. Normaal gesproken delen de medewerkers van het CBR in dergelijke telefoongesprekken mee dat informatie over behaalde resultaten schriftelijk aangevraagd kan worden. Daarnaast wordt ook verwezen naar de persoonlijke webpagina www.mijnccvexamenhuis.nl, waar kandidaten hun persoonlijke examenresultaten en behaalde diploma's en certificaten kunnen raadplegen. Tevens worden mensen doorverwezen naar hun opleider. Het CBR gaf verder aan dat verzoeksters opleider, die onder toezicht van het CBR de toets op 19 februari 2009 had afgenomen, het resultaat in het systeem van het CBR had verwerkt. Het CBR overlegde een uitslagformulier, waaruit bleek dat de opleider in het systeem had opgenomen dat de uitslag voor de toets onvoldoende was. Het CBR vond dat verzoekster zich voor informatie over de uitslag had kunnen wenden tot de opleider. Het CBR erkende dat het in februari 2009 ten onrechte het wanddiploma Vakbekwaamheid (behorend bij de toets Besloten Terrein) naar verzoekster had opgestuurd. Het CBR vond echter dat verzoekster had moeten weten dat het afgegeven wanddiploma op een fout berustte en dat zij geen recht had op het diploma en op het rijbewijs met de code 95. Verzoekster wist immers dat het halen van de toets Besloten Terrein noodzakelijk was om uiteindelijk de code 95 op haar rijbewijs te kunnen

krijgen. Gelet hierop wees het CBR het verzoek om vergoeding van gedeerde inkomsten af. Wel was het CBR bereid om, uit coulance, een tegemoetkoming in de kosten voor het aanvragen van het 'derde' rijbewijs in juli 2009 aan verzoekster te betalen. Het CBR berekende deze tegemoetkoming op € 133,50.

6. Het CBR deelde de Nationale ombudsman verder mee dat bij een handmatige controle op 18 juni 2009 was gebleken dat bij de automatische toekenning van de verklaring vakbekwaamheid door het systeem niet consistent werd gekeken naar het resultaat van de toets Besloten Terrein. Na onderzoek door het CBR bleek dat vijf kandidaten, waaronder verzoekster, niet aan de eisen voor de code 95 voldeden. Nog diezelfde dag verzocht het CBR de RDW om de code 95 per direct ongeldig te verklaren. Het CBR is wettelijk verplicht, zo gaf het aan, om onterecht afgegeven verklaringen van vakbekwaamheid ongeldig te verklaren. Er was geen mogelijkheid om verzoekster de tijd te geven alsnog aan de wettelijke eisen te voldoen. Het CBR verwees hiervoor naar de Wegenverkeerswet (zie Achtergrond, onder 1). Hoewel de wet enige ruimte leek te bieden voor coulance, gaf het CBR aan hiervoor niet gekozen te hebben, omdat verzoekster niet aan een wettelijk verplicht onderdeel van de vakbekwaamheid van chauffeurs had voldaan waarmee de juiste kennis en kunde gewaarborgd wordt voor het beroepsmatig personenvervoer. Daarbij kwam dat verzoekster had kunnen weten dat de code 95 ten onrechte was verstrekt, omdat zij voor de toets Besloten Terrein was gezakt. Om die reden had het CBR ervan afgezien verzoekster een termijn te geven om alsnog te voldoen aan de wettelijke eisen.

7. Voor wat betreft de verkeerde vermelding van de ingangsdatum van de geldigheidsduur van de code 95 op het nieuwe rijbewijs van verzoekster liet het CBR weten dat het CBR uitsluitend bij de RDW meldt als iemand een verklaring van vakbekwaamheid haalt. De RDW draagt zorg voor de plaatsing van de juiste afgiftedatum op het rijbewijs. Het CBR kon aan de Nationale ombudsman aantonen dat het op 3 juli 2009 de code 95 had doorgegeven aan de RDW met de juiste ingangsdatum. Op de vraag van de Nationale ombudsman waarom het CBR op 17 juli 2009 een herinneringsbrief aan verzoekster had gestuurd om het in februari 2009 ten onrechte afgegeven wanddiploma te retourneren, merkte het CBR begin juni 2010 op dat verzoekster het wanddiploma nog steeds niet had geretourneerd. Over het toesturen van nieuwe wanddiploma op 7 augustus 2009, waarop verzoekster recht had na het alsnog behalen van de toets Besloten Terrein op 3 juli 2009, merkte het CBR op dat het toekennen van diploma's vakbekwaamheid nu handmatig werd gedaan. De minimale bezetting in de zomerperiode had voor vertraging gezorgd in verzending.

II. Beoordeling

8. Verzoekster klaagt erover dat het CBR onzorgvuldig heeft gehandeld door haar eind februari 2009 ten onrechte een wanddiploma Vakbekwaamheid toe te sturen en dit in juni 2009 per direct ongeldig te verklaren. Hierdoor kon zij tijdelijk niet als buschauffeur werken

en was zij enige tijd verstoken van inkomsten.

Ten aanzien van de administratieve handelwijze van het CBR

9. Het vereiste van adequate organisatorische voorzieningen houdt in dat overheidsinstanties hun administratieve beheer en organisatorisch functioneren inrichten op een wijze die behoorlijke dienstverlening aan burgers verzekert. Dit impliceert dat het CBR ervoor dient te zorgen dat verzoekster niet ten onrechte een diploma uitgereikt krijgt en niet ten onrechte een code 95 op haar rijbewijs kan krijgen.

10. Het CBR heeft erkend dat het eind februari 2009 ten onrechte een wanddiploma aan verzoekster heeft toegekend. Dit ondanks dat de gecertificeerde opleider op 19 februari 2009 in het systeem van het CBR heeft verwerkt dat verzoekster de toets Besloten Terrein niet had gehaald. Het CBR heeft op dat moment niet gesignaleerd dat verzoekster geen recht had op het wanddiploma. Als verzoekster vervolgens het Praktijkexamen eind maart 2009 haalt, geeft het CBR aan de RDW door dat verzoekster recht heeft op een code 95 op haar rijbewijs, omdat zij aan alle eisen voor die code 95 heeft voldaan. Ook op dat moment heeft het CBR niet gesignaleerd dat verzoekster de toets Besloten Terrein niet heeft gehaald. Verzoekster krijgt dan ook van de RDW de code 95 op haar rijbewijs toegekend. Pas op 18 juni 2009, bij een handmatige controle, komt het CBR er achter dat verzoekster en nog vier anderen ten onrechte de code 95 op hun rijbewijs hebben gekregen. Het CBR verzoekt hierop de RDW de code 95 per direct ongeldig te verklaren. Verzoekster moet de toets Besloten Terrein nogmaals afleggen, waarna zij bij een voldoende resultaat alsnog aan de vereisten voor de code 95 zal voldoen. De wijze waarop het CBR zijn administratie in de zaak van verzoekster heeft gevoerd, is niet zorgvuldig geweest.

De gedraging waarover verzoekster klaagt is niet behoorlijk.

Ten aanzien van het niet vergoeden van de gederfde inkomsten

11. Het redelijkheidsvereiste houdt in dat overheidsinstanties de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en de uitkomst hiervan niet onredelijk is. Dit impliceert dat het CBR bij het beoordelen van het verzoek om een vergoeding wegens gederfde inkomsten niet alleen stelt dat verzoekster had moeten weten dat zij ten onrechte een code 95 op haar rijbewijs had gekregen, maar dat het CBR ook zijn eigen administratieve fouten bij de beoordeling van het verzoek laat meewegen.

12. Het CBR heeft de kosten voor het aanvragen van het 'tweede' rijbewijs in juli 2009 aan verzoekster vergoed. Na onderzoek door de Nationale ombudsman heeft het CBR ook nog een tegemoetkoming in de kosten voor het aanvragen van het 'derde' rijbewijs in juli 2009 aan verzoekster overgemaakt. Verder wil het CBR niet gaan, omdat het CBR vindt dat verzoekster behoorde te weten dat zij ten onrechte het wanddiploma in februari 2009

toegestuurd had gekregen. Verzoekster wist of behoorde te weten dat zij geen recht had op de code 95, die haar na het Praktijkexamen in maart 2009 was toegekend. De Nationale ombudsman kan het CBR in deze redenering in zoverre volgen dat verzoekster een onderzoeksplicht heeft. De Nationale ombudsman vindt dat deze onderzoeksplicht niet zover gaat als het CBR vindt. Verzoekster is na de toets Besloten Terrein mondeling meegedeeld dat zij gezakt was. Toen zij toch een diploma voor deze toets kreeg, heeft zij telefonisch contact opgenomen met het CBR. In dit telefoongesprek is voor verzoekster in ieder geval niet duidelijk geworden dat zij de toets Besloten Terrein niet had gehaald. Verzoekster belde vervolgens met haar opleider. De opleider heeft volgens verzoekster gezegd dat het vreemd was dat zij een diploma opgestuurd had gekregen. Nu verzoekster, volgens het CBR, ook schriftelijk informatie over de behaalde resultaten had kunnen aanvragen of via de persoonlijke webpagina, www.mijnccvexamenhuis.nl, haar persoonlijke examenresultaten en behaalde diploma's en certificaten had kunnen raadplegen, vindt de Nationale ombudsman dat verzoekster meer had moeten doen om zekerheid te krijgen over de vraag of het wanddiploma in februari 2009 terecht was verstrekt.

13. Echter, het CBR moet zijn systemen op orde hebben. De opleider heeft in het systeem aangegeven dat verzoekster de toets niet heeft gehaald. Toch verstrekt het CBR haar een diploma. Vervolgens, na het Praktijkexamen, geeft het CBR aan de RDW door dat verzoekster aan alle eisen voldoet voor een code 95. Ook nu vindt er binnen het CBR geen of een onvoldoende check plaats of verzoekster daadwerkelijk aan alle eisen voldoet. Uiteindelijk komt het CBR er vier maanden na het verstrekken van het wanddiploma achter dat dit ten onrechte is geweest en laat per direct de code 95 door de RDW ongeldig verklaren. Verzoekster kan vanaf dat moment tijdelijk niet meer werken en loopt hierdoor inkomsten mis. De Nationale ombudsman vindt dat het CBR ten onrechte alle verantwoordelijkheid bij verzoekster neerlegt. Verzoekster had meer moeten doen om zekerheid te krijgen over het resultaat van haar toets, maar het is het CBR dat het diploma, ondanks de informatie in het systeem, verstrekt en de melding van de code 95 bij de RDW maakt. De oorsprong van de fout ligt bij het CBR, maar de rekening daarvan wordt bij verzoekster neergelegd. De Nationale ombudsman concludeert dat verzoekster er op mocht vertrouwen dat het CBR zijn systeem goed op orde heeft. Nu de Wegenverkeerswet een mogelijkheid biedt om enigszins ruimhartig om te gaan met het ongeldig verklaren van de code 95 had het CBR dit in verzoeksters geval kunnen doen. Het CBR had verzoekster de gelegenheid kunnen bieden om alsnog aan de eisen voor de code 95 te voldoen, zonder meteen die code ongeldig te laten verklaren. Op die manier had het CBR kunnen voorkomen dat verzoekster meteen zonder inkomsten zat. Nu het CBR niet ruimhartig is omgegaan met de wettelijke eisen en het verzoek om vergoeding van gederfde inkomsten heeft afgewezen met als argument dat verzoekster had moeten weten dat zij geen recht had op de code 95, heeft het CBR de in het geding zijnde belangen niet goed tegen elkaar afgewogen. Het CBR heeft op dit punt niet zorgvuldig gehandeld. Dit geeft aanleiding om aan dit rapport een aanbeveling te verbinden.

De gedraging waarover verzoekster klaagt is niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de Stichting Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR) uit Rijswijk, is gegrond ten aanzien van:

de administratieve handelwijze van het CBR wegens strijd met het vereiste van adequate organisatorische voorzieningen;

het niet vergoeden van gedeerde inkomsten wegens strijd met het redelijkheidsvereiste.

Instemming

De Nationale ombudsman heeft met instemming kennisgenomen dat het CBR na het onderzoek door de Nationale ombudsman, uit coulance, verzoekster een tegemoetkoming van € 133,50 heeft toegekend voor het opnieuw aanvragen van haar rijbewijs.

Aanbeveling

De Nationale ombudsman geeft het CBR in overweging om het verzoek om vergoeding van gedeerde inkomsten aan de hand van de Schadevergoedingswijzer van de Nationale ombudsman te heroverwegen en hierbij rekening te houden met zowel de rol van het CBR als met de rol van verzoekster.

Onderzoek

Op 16 juli 2009 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van mevrouw B. te Den Haag met een klacht over een gedraging van de Stichting Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR) te Rijswijk.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het CBR, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het CBR verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reacties van verzoekster en het CBR gaven aanleiding het verslag op een enkel punt aan te vullen.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

1. Wegenverkeerswet 1994 Hoofdstuk VI Rijvaardigheid en rijbevoegdheid

Paragraaf 7 Verlies van geldigheid

Artikel 124a

"1. Een overeenkomstig artikel 151g, derde lid, op het rijbewijs vermeld getuigschrift van vakbekwaamheid of getuigschrift van nascholing en een in artikel 151g, vierde lid, bedoeld certificaat, kan door de instantie die het getuigschrift onderscheidenlijk het certificaat heeft afgegeven ongeldig worden verklaard indien na afgifte blijkt dat:

a. het getuigschrift onderscheidenlijk het certificaat is afgegeven op grond van de door de houder verschaftte onjuiste gegevens en het niet zou zijn afgegeven indien de onjuistheid van die gegevens ten tijde van de afgifte bekend zou zijn geweest;

b. het getuigschrift onderscheidenlijk het certificaat kennelijk abusievelijk aan de houder is afgegeven.

2. De ongeldigverklaring van het getuigschrift of certificaat is van kracht met ingang van de zevende dag na die waarop het besluit tot ongeldigverklaring aan de houder van het getuigschrift onderscheidenlijk het certificaat is bekend gemaakt.

3. Zodra de ongeldigverklaring van een getuigschrift of van een certificaat van kracht is geworden, levert de houder van een getuigschrift het rijbewijs in bij de instantie die belast is met de afgifte van rijbewijzen en levert de houder van een certificaat dat document in bij de instantie die het ongeldig heeft verklaard.

4. Onverminderd het eerste lid en artikel 151g, vierde lid, verliest het certificaat zijn geldigheid:

a. door het onbevoegd daarin aanbrengen van wijzigingen, of

b. door het overlijden van de houder.

5. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld omtrent de wijze van bekendmaking van de ongeldigverklaring van een getuigschrift of certificaat, de vernieuwing van rijbewijzen na ongeldigverklaring van het daarop vermelde getuigschrift en omtrent de wijze van inlevering van een ongeldig verklaard certificaat."