



Rapport

Klacht

Verzoekers klagen erover dat, hoewel de rekeningnummers van de ex-echtgenote en de dochter van verzoeker niet vooraf bij hem bekend waren, het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen (hierna: LBIO) op 14 maart 2008 de inning van de door verzoeker verschuldigde kinderalimentatie heeft overgenomen.

Daarnaast klagen verzoekers erover dat het LBIO, in de aan hen verstuurd brieven met betrekking tot de hoogte van de betalingsachterstand, telkens verschillende bedragen heeft genoemd. Zo hebben verzoekers op 13 november 2008 twee brieven van het LBIO ontvangen. In de ene brief wordt gesproken over een betalingsachterstand van € 1.402,22, terwijl in de andere brief werd gesproken over een betalingsachterstand van € 2.092,20.

Tevens klagen verzoekers erover dat het LBIO niet akkoord is gegaan met de door verzoekers voorgestelde betalingsregeling.

Beoordeling

Algemeen

Verzoeker en zijn ex-echtgenote hebben samen twee kinderen. Per beschikking van 30 mei 2002 heeft de rechtbank verzoeker de verplichting opgelegd om maandelijks € 227 per kind aan alimentatie te betalen.

In januari 2008 heeft de ex-echtgenote van verzoeker het LBIO aangeschreven met het verzoek de inning van de kinderalimentatie over te nemen. Het LBIO schreef verzoeker hierover aan op 29 januari 2008. Omdat van hem geen reactie werd ontvangen, verstuurd het LBIO dezelfde brief nogmaals aangetekend op 19 februari 2008 naar verzoeker. Omdat van hem opnieuw geen reactie werd ontvangen, nam het LBIO op 14 maart 2008 de inning over. Op 31 maart 2008 nam verzoeker voor het eerst contact op met het LBIO en liet weten niet te kunnen betalen maar bezig te zijn met een aanvraag voor een schuldsaneringstraject.

In de periode hierna tot aan de klachtbehandeling bij het LBIO, in maart 2009, is er regelmatig contact geweest tussen verzoeker en het LBIO over het leggen van loonbeslag en het aanpassen van de beslagvrije voet. Ook is er gecommuniceerd over een aangepaste alimentatieverplichting per 1 november 2008, over een voorstel voor een betalingsregeling en de klachtbehandeling.

I. Ten aanzien van het onterecht overnemen van de inning in verband met het onbekend zijn met de rekeningnummers

Bevindingen

De reacties van verzoeker en het LBIO hebben zich met betrekking tot dit klachtonderdeel toegespitst op drie onderdelen, namelijk het niet op de hoogte zijn van het rekeningnummer, over het nooit eerder hebben betaald van alimentatie en over het in de gelegenheid stellen de achterstand alsnog te voldoen. Deze zullen hierna afzonderlijk worden besproken.

Over het niet op de hoogte zijn van het rekeningnummer

Zienswijze verzoeker

1. Verzoeker is van mening dat het LBIO de inning van de kinderalimentatie niet over had mogen nemen omdat hij pas in oktober 2008 op de hoogte was van de rekeningnummers van zijn ex-echtgenote en zijn dochter. Omdat zijn ex-echtgenote en dochter nooit eerder de alimentatie bij hem hebben opgeëist, vindt hij het niet redelijk dat van hem wordt verwacht dat hij op de hoogte was van hun rekeningnummer.
2. Het LBIO heeft verzoeker op 14 maart 2008 laten weten loonbeslag te gaan leggen als hij niet aan het LBIO ging betalen. Hij moest de achterstand rechtstreeks aan het LBIO voldoen. Verzoeker ging naar mogelijkheden zoeken om dit te voorkomen. Op dat moment had verzoeker de rekeningnummers van zijn ex-echtgenote en dochter niet nodig en wist hij nog niet dat het op de hoogte zijn daarvan een voorwaarde voor overname van de inning was. Verzoeker is hier later door het Juridisch Loket op de hoogte gesteld toen hij daar, in verband met de verschillende bedragen die het LBIO in de brieven noemde, contact mee had gezocht. Het Juridisch Loket heeft hem om die reden verwezen naar de Nationale ombudsman.
3. Verzoeker heeft de Nationale ombudsman laten weten dat hij per sms op 5 oktober 2008, per telefoon op 14 oktober 2008 en per brief van 23 oktober 2008 zijn dochter heeft gevraagd om haar en haar moeders rekeningnummer. Van die laatste poging heeft verzoeker een kopie naar de Nationale ombudsman verstuurd. Volgens verzoeker bestaat er bij de advocaat van zijn ex-echtgenote geen bewijs dat hij op de hoogte is geweest van haar rekeningnummer. Verzoeker heeft namelijk zelf bij de advocaat van zijn ex-echtgenote om een rekeningnummer verzocht, maar dit niet gekregen omdat zijn ex-echtgenote en zijn dochter hem dit ook niet wilden geven.

Zienswijze LBIO

4. Op de vraag of het LBIO aan alimentatieplichtigen bekend maakt dat één van de voorwaarden voor overname van de inning is dat zij op de hoogte moeten zijn van een rekeningnummer, antwoordde het LBIO dat zij betalingsplichtigen hierover niet specifiek inlicht. Wel geeft het LBIO betalingsplichtigen een termijn om alsnog te betalen wanneer deze hebben aangegeven niet over een rekeningnummer te hebben beschikt. Het LBIO is van mening dat het betalingsplichtigen voldoende duidelijk moet zijn dat zij contact met het

LBIO op moeten nemen indien zij niet op de hoogte zijn van een rekeningnummer. Dit zou hen duidelijk moeten zijn door de inhoud van de brieven die het LBIO hen stuurt wanneer het hen aanschrijft in verband met een verzoek tot overname van de inning. Ook de consequenties van een eventuele overname zouden voldoende moeten zijn om de betalingsplichtige ertoe te bewegen bij het LBIO aan te geven dat hij niet over het rekeningnummer beschikt. Verzoeker had naar de mening van het LBIO ruim de gelegenheid gehad om te informeren naar het rekeningnummer. Het LBIO is van mening dat het hen niet kan worden aangerekend dat het de inning heeft overgenomen omdat verzoeker niet tijdig om een rekeningnummer had verzocht.

5. Het LBIO antwoordde op de vraag of het LBIO richtlijnen of beleidsregels hanteert om bij de ontvangstgerechtigde na te gaan wanneer deze de betalingsplichtige op de hoogte heeft gesteld van een rekeningnummer, dat de ex-echtgenote van verzoeker hem wel degelijk een rekeningnummer had verstrekt. Zij kon dit echter niet aantonen, maar zou bewijs daarvan bij haar advocaat opvragen. Later liet het LBIO weten dat de ex-echtgenote van verzoeker geen bewijs heeft kunnen overleggen waaruit bleek dat zij hem op de hoogte heeft gesteld van een rekeningnummer. Het LBIO liet tevens weten dat verzoeker op de hoogte was van zijn betalingsverplichting. Het ontbreken van bewijs van verstrekking van een rekeningnummer doet daaraan niets af. Het LBIO is van mening dat verzoeker er niet alles aan heeft gedaan wat binnen zijn macht lag om aan haar rekeningnummer te komen of aan te tonen dat zijn ex-echtgenote heeft geweigerd hem een rekeningnummer te verstrekken.

Dossier LBIO

6. Bij de eerste aanschrijving van verzoeker, op 29 januari 2008, heeft het LBIO het Informatieblad meegestuurd. Dat informatieblad informeert de betalingsplichtige over de rol en werkwijze van het LBIO en de consequenties die de inschakeling van het LBIO met zich mee kan brengen.

Website LBIO

7. Op de website van het LBIO is informatie te vinden over de rol en werkwijze van het LBIO, onder andere wanneer de ex-partner hen kan inschakelen en wanneer het LBIO de alimentatie kan innen. De voorwaarden daarvoor zijn dat de bijdrage door de rechter is vastgesteld; er minstens een maand (deels) achterstand in de betaling bestaat; de betalingsachterstand bedraagt minimaal € 10; de achterstand is op dat moment niet ouder dan zes maanden en de ex-partner heeft de betalingsplichtige op de hoogte gesteld van het bankrekeningnummer waarop de alimentatie kan worden overgemaakt.

Over het nooit eerder hebben betaald van alimentatie

Zienswijze verzoeker

8. De ex-echtgenote van verzoeker heeft lange tijd een bijstandsuitkering gehad en in een schuldsaneringstraject gezeten. Zij heeft hem nooit gevraagd om de alimentatie te betalen omdat zij dat meteen had moeten afdragen aan de gemeente. Wel heeft hij zijn ex-echtgenote regelmatig contant geld en spullen, zoals een nieuwe fiets, gegeven. Verzoeker stelt hiervan geen betaalbewijzen te hebben. Een andere reden voor het niet betalen van de alimentatie was dat het voor verzoeker niet mogelijk was om maandelijks het volledige alimentatiebedrag te betalen. Op het moment dat de ex-echtgenote ging werken had zij wel baat bij de kinderalimentatie en heeft zij meteen het LBIO ingeschakeld.

9. Over de gemeente M. die bezig zou zijn de alimentatie vanaf 2002 bij hem te innen laat verzoeker weten dat deze op de hoogte is van zijn verblijfsadres, maar dat deze nooit contact met hem heeft gezocht. Verzoeker betwist dat hij door de gemeente M. is aangeschreven om de alimentatie te betalen. Hij stelt dat er bij de Sociale Dienst van de gemeente M. een medewerker was die volledig op de hoogte was van de financiële situatie van verzoeker en dat deze nooit enige actie tot het innen van de alimentatie heeft genomen. Omdat verzoeker regelmatig contact heeft gehad met deze medewerker over zijn financiële situatie, klopt volgens verzoeker de stelling van het LBIO niet dat hij onvindbaar was voor de Sociale Dienst. Vanwege zijn financiële situatie heeft hij niet eerder een verzoek tot nihilstelling/wijziging kunnen indienen. Verzoeker liet tot slot weten dat hij sinds juli 2009 in een schuldsaneringstraject zit en dat hij sindsdien de achterstallige alimentatie aan het betalen is. Dit is voor verzoeker het bewijs dat er sprake was van betalingsonmacht en niet van betalingsonwil.

10. Ook laat verzoeker weten dat het LBIO nooit bij hem navraag heeft gedaan of zijn ex-echtgenote hem heeft verzocht de alimentatie te voldoen.

Zienswijze LBIO

11. Het LBIO is van mening dat de stelling van verzoeker dat hij nooit op de hoogte is geweest van een rekeningnummer elke grondslag mist omdat hij al vanaf 2002 de verplichting had tot het betalen van alimentatie. Dat verzoeker nooit alimentatie heeft betaald houdt niet in dat er nooit is geprobeerd om de alimentatie bij hem te innen. In de tussenliggende periode is er volgens het LBIO namelijk van alles aan gedaan om de alimentatie bij hem te innen. De gemeente M. was daar mee bezig en heeft verzoeker diverse malen gewezen op zijn betalingsverplichting. Het LBIO had ter onderbouwing daarvan correspondentie van de gemeente M. bijgevoegd. In deze brief van de gemeente M. uit juni 2007 was te lezen dat de gemeente bezig was om sinds 2002 de alimentatie bij verzoeker te innen. De gemeente had daartoe in 2003 een deurwaarder ingeschakeld, maar zonder resultaat. Het LBIO is van mening dat hieruit blijkt dat verzoeker op de hoogte was van zijn betalingsverplichting. Het feit dat de gemeente de alimentatie niet heeft kunnen innen, neemt niet weg dat verzoeker de verplichting had de alimentatie te betalen. Wanneer dit voor hem niet mogelijk was, had hij een verzoek tot nihilstelling/wijziging van de alimentatie in moeten dienen. Dat verzoeker dit niet heeft gedaan, vindt het LBIO het

bewijs dat er bij verzoeker sprake was van betalingsonwil en niet van betalingsonmacht.

Over het in de gelegenheid stellen de achterstand alsnog te voldoen

Zienswijze LBIO naar aanleiding van vragen van de Nationale ombudsman

12. In eerste reactie op het onderzoek van de Nationale ombudsman liet het LBIO weten dat het in het algemeen een betalingsplichtige altijd in de gelegenheid stelt om alsnog de achterstand te voldoen wanneer deze heeft aangegeven niet over een rekeningnummer te hebben beschikt, ook wanneer het LBIO van mening is dat deze daarvan al op de hoogte was. Dit geldt alleen voor zaken waarin de inning nog niet is overgenomen. Het verstrekken van rekeningnummers gaat niet op in zaken waarin het LBIO reeds bemoeienis heeft met de inning van de alimentatie.

13. Op de vraag waarom het LBIO verzoeker niet, conform het eigen beleid, nog in de gelegenheid heeft gesteld om alsnog de achterstand te voldoen heeft het LBIO uitvoerig geantwoord. Het LBIO verwijst naar de voorwaarden voor overname van de inning, artikel 1:408 lid 5 BW (zie achtergrond; No). Het LBIO blijft van mening dat verzoeker ruim na overname van de inning pas heeft aangegeven niet over de rekeningnummers te beschikken. Indien het LBIO betalingsplichtigen, die na overname van de inning aangeven niet over een rekeningnummer te beschikken, alsnog in de gelegenheid zou stellen de alimentatie rechtstreeks aan de ontvangstgerechtigde te voldoen, zou het daarmee feitelijk de overname van de inning ongedaan maken. Het LBIO is van mening dat dit niet de bedoeling van de wetgever is. Het verstrekken van een rekeningnummer is de verantwoordelijkheid van de ontvangstgerechtigde, maar de betalingsplichtige weet dat hij tot betalen verplicht is. Het LBIO verwijst in het antwoord ook naar een eerder rapport van de Nationale ombudsman waarin de Nationale ombudsman heeft geoordeeld dat het LBIO een verzoek tot inning van de kinderalimentatie slechts summier hoeft te toetsen en vervolgens de betalingsplichtige aanschrijft over de gestelde betalingsachterstand.

Beoordeling

14. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat een bestuursorgaan burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd voorziet van adequate informatie. Dit betekent dat bij inschakeling van het LBIO om de alimentatie te innen, het LBIO er zorg voor draagt dat de voorwaarden voor overname van de alimentatie-inning voor beide partijen volledig, helder en niet voor meerdere uitleg vatbaar is.

15. Het LBIO verstrekt zowel op zijn website als via de eerste aanschrijving van de betalingsplichtigen informatie over de overname van de inning, waaronder de vereisten waaraan moet zijn voldaan. De voorwaarden voor overname staan alleen op de website van het LBIO vermeld. Deze worden niet meegestuurd bij de eerste aanschrijving naar

aanleiding van het verzoek tot overname van de inning. De betalingsplichtigen worden dus niet actief geïnformeerd dat het op de hoogte zijn van een rekeningnummer één van de voorwaarden voor overname is.

16. De informatie dat het op de hoogte zijn van de rekeningnummers een vereiste voor overname van de inning was, is niet opgenomen in het Informatieblad dat het LBIO meestuurt bij de eerste aanschrijving. De Nationale ombudsman merkt op dat, om hierover verwarring in de toekomst te voorkomen, het LBIO deze informatie zou kunnen opnemen in het Informatieblad.

17. Desondanks is de Nationale ombudsman van mening dat, wanneer het niet op de hoogte zijn van de rekeningnummers daadwerkelijk een belemmering was geweest voor het betalen van de alimentatie, het in de lijn der verwachting had gelegen dat verzoeker dit had aangegeven na de eerste aanschrijving van het LBIO van 29 januari 2008 of uiterlijk na de herhaling van de eerste aanschrijving op 19 februari 2008. Verzoeker heeft dit echter pas laten weten op het moment dat het LBIO loonbeslag had laten leggen en op dat moment was er van rechtstreekse betaling aan zijn ex-echtgenote en zijn dochter geen sprake meer. Verzoeker heeft hiermee de indruk gewekt dat hij het niet op de hoogte zijn van de rekeningnummers als argument heeft willen gebruiken om de overname van de inning te stoppen. Verzoeker heeft niet aan kunnen tonen dat het niet op de hoogte zijn van de rekeningnummers de daadwerkelijke reden is geweest waarom hij in de maanden voordat het LBIO hem had aangeschreven niet aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan, noch dat dit de reden is geweest dat hij niet op de eerste aanschrijvingen van het LBIO heeft gereageerd. De Nationale ombudsman is daarom van mening dat, alle omstandigheden van deze situatie meegenomen, de overname van de inning in deze situatie geen verband heeft gehouden met het niet op de hoogte zijn van de rekeningnummers door verzoeker. Het LBIO heeft in deze situatie de inning dan ook terecht overgenomen.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

II. Ten aanzien van het noemen van verschillende bedragen aan betalingsachterstand

Bevindingen

Zienswijze verzoeker

1. Verzoeker heeft de Nationale ombudsman laten weten dat het LBIO hem op 13 november 2008 schriftelijk op de hoogte heeft gesteld van de achterstand in de betalingen van € 1.402,22. Bij deze brief zat ook een berekening van de achterstand. Het bedrag dat in het overzicht als betalingsachterstand werd genoemd was € 2.092,20. Verzoeker vindt het onzorgvuldig dat er op dezelfde datum twee geheel verschillende bedragen in achterstand aan hem zijn genoemd. Voor verzoeker is dit erg verwarrend

geweest.

2. Over de brieven met de verschillende bedragen laat verzoeker de Nationale ombudsman op 31 augustus 2009 weten dat hij het niet met het LBIO eens is dat het geen fouten heeft gemaakt omdat hij op één dag twee brieven met verschillende bedragen heeft ontvangen. Verzoeker laat ook weten dat dit niets met de door hem gedane rechtstreekse betalingen te maken kan hebben omdat hij deze pas na de rechtszaak van 2 oktober 2008 is gaan doen.

Zienswijze LBIO

3. Het LBIO is van mening dat het niet heeft kunnen constateren dat de berekeningen van het LBIO onjuist zijn geweest. Mogelijk zijn er verschillende bedragen aan verzoeker doorgegeven in verband met de lopende bijdrage tot en met 31 oktober 2008 en eventueel nog niet verwerkte betalingen. Dit houdt volgens de directeur echter niet in dat de berekeningen fout zijn.

Dossier LBIO

4. In de brief die het LBIO verzoeker op 13 november 2008 heeft verstuurd en waarin het over de achterstand van € 1.402,22 spreekt, verwijst het ook naar het betalingsoverzicht waarin de € 2.092,20 wordt genoemd. Het vermeldt daarbij dat de achterstand in het betalingsoverzicht is berekend tot en met december 2008, maar dat verzoeker de maanden november en december buiten beschouwing kan laten.

5. Uit het dossier van het LBIO blijkt ook dat per 1 november 2008 de alimentatieverplichting per kind naar beneden was bijgesteld. Verzoeker moest € 150 per kind per maand gaan betalen. De opslagkosten bedroegen € 45 per maand. Ook bleek uit het dossier dat de ex-echtgenote van verzoeker op 20 november 2008 had aangegeven af te zien van incasso. Het LBIO zou alleen nog de achterstand tot en met 31 oktober 2008 en de opslagkosten innen.

Beoordeling

6. Het vereiste van administratieve nauwkeurigheid houdt in dat bestuursorganen secuur moeten werken. Dit betekent dat slordigheden moeten worden vermeden en dat fouten zo snel mogelijk moeten worden hersteld. Door de overheid verstrekte informatie moet waarheidsgetrouw en duidelijk te zijn.

7. De twee betalingsoverzichten waarin verschillende bedragen zijn genoemd, zijn tegelijkertijd aan verzoeker verstuurd. In de begeleidende brief heeft het LBIO zelf aangegeven dat het bedrag uit het overzicht niet overeenkomt met de achterstand zoals in de brief genoemd. Het LBIO geeft aan dat in het overzicht de maanden november en

december 2008 ook zijn opgenomen, maar dat verzoeker die buiten beschouwing kan laten. Het LBIO noemt geen reden waarom het in het overzicht de maanden november en december 2008 al heeft opgenomen. De alimentatie die verzoeker in november en december 2008 zou moeten betalen had het LBIO in het overzicht opgenomen voor € 150 per kind per maand. Daarnaast had het LBIO de opslagkosten in het overzicht opgenomen voor € 45 per maand. In totaal was er dus € 600 teveel aan alimentatie in het overzicht opgenomen. Wanneer deze € 600 wordt verrekend met de € 2.092,20, blijft er € 1.402,20 over. Dit is bijna hetzelfde bedrag als in de brief van 13 november 2008 genoemd, namelijk €1.402,22. Hiermee is het verschil tussen beide bedragen te verklaren.

8. Het LBIO heeft in de brief en het overzicht van 13 november 2008 twee verschillende bedragen genoemd. Het LBIO heeft daarbij weliswaar zelf al een toelichting gegeven hoe het hoogste bedrag moest worden geïnterpreteerd, maar legt niet uit waarom het in het overzicht alvast een voorschot neemt op de maanden november en december. Voor verzoeker is dit onduidelijk geweest en het is ook onjuist, want het was nog maar 13 november 2008 op het moment dat de brief werd opgesteld. Het LBIO kon dus nog helemaal geen uitspraak doen over een eventuele achterstand over de maand december. Het LBIO heeft hiermee voor verwarring bij verzoekers gezorgd.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

III. Ten aanzien van het niet akkoord gaan met de voorgestelde betalingsregeling

Bevindingen

Zienswijze verzoeker

1. Volgens verzoeker heeft de zaakbehandelende medewerker van het LBIO hem op 3 december 2008 telefonisch de toezegging gedaan dat hij een betalingsregeling kon treffen. Dezelfde zaakbehandelend medewerker heeft hem echter per brief van 15 januari 2009 laten weten dat dit niet mogelijk was omdat de ex-echtgenote en dochter van verzoeker hier niet mee akkoord gingen. Bij die brief zat een acceptgiro om de achterstand te voldoen. Verzoeker heeft daarna aan het LBIO een aanbetaling gedaan van € 200. Vervolgens is de zaak tijdelijk opgeschort in verband met de interne klachtbehandeling. Verzoeker wilde met een betalingsregeling voorkomen dat er loonbeslag gelegd zou worden waardoor hij nog verder in de problemen zou komen. Verzoeker begreep niet dat het uiteindelijk niet mogelijk was om een betalingsregeling te treffen.

Zienswijze LBIO

2. Het LBIO geeft aan dat de alimentatie in principe direct en ineens opeisbaar is. Het LBIO is om die reden niet verplicht om een betalingsregeling te treffen. Het LBIO laat betalingsplichtigen om die reden dan ook weten dat het alleen akkoord kan gaan met een

betalingsvoorstel indien de ontvangstgerechtigde daarmee akkoord gaat. Nu zowel zijn ex-echtgenote als zijn dochter hadden aangegeven daarmee niet akkoord te gaan, kon het LBIO daarmee niet instemmen.

Dossier LBIO

3. In het dossier van het LBIO zit onder meer een brief van het LBIO aan verzoeker van 14 maart 2008. In die brief deelt het LBIO verzoeker mee dat het de inning overneemt. De totale achterstand in de kinderalimentatie is op dat moment € 4.567,43. Verzoeker wordt verzocht dit bedrag in één keer te voldoen en stelt, indien dat niet mogelijk is, een betalingsregeling van € 1.181 per maand voor, onder voorbehoud dat de ontvangstgerechtigden daarmee akkoord gaan. Ook zit er in het dossier een telefoonnotitie van een telefoongesprek met verzoeker van 3 december 2008. In dit gesprek is besproken dat de achterstand € 594 per kind (waarvan hij aan één dochter rechtstreeks moest betalen en voor zijn andere kind aan zijn ex-echtgenote; No) bedroeg en dat verzoeker dit niet in één keer kon betalen. Vervolgens is er genoteerd dat een betalingsregeling prima is en dat verzoeker na 27 december 2008 geld zal overmaken naar het LBIO. In het dossier zit ook een kopie van de brief die het LBIO verzoeker op 15 januari 2009 heeft gestuurd. In die brief laat het verzoeker weten niet akkoord te kunnen gaan met de betalingsregeling omdat zijn ex-echtgenote en dochter daar niet mee akkoord gaan.

Beoordeling

4. Het vereiste van rechtszekerheid houdt onder meer in dat gerechtvaardigde verwachtingen van burgers jegens bestuursorganen door die bestuursorganen worden gehonoreerd. Dit betekent dat wanneer het bestuursorgaan door het verstrekken van specifieke informatie verwachtingen bij burgers wekt, het bestuursorgaan ervoor zorg moet dragen dat er overeenkomstig deze gewekte verwachtingen wordt gehandeld.

5. In de brief die verzoeker op 14 maart 2008 van het LBIO heeft ontvangen stond vermeld dat het LBIO akkoord kon gaan met een betalingsregeling van € 1.181 per maand, onder voorbehoud dat de ontvangstgerechtigden hiertegen geen bezwaar zouden hebben. Op dat moment is verzoeker op de hoogte gesteld dat een betalingsregeling alleen mogelijk was indien de ontvangstgerechtigden daarmee instemden. Met het telefoongesprek van 3 december 2008 is bij verzoeker de indruk gewekt dat er een betalingsregeling overeen was gekomen. Uit de telefoonnotitie van 3 december 2008 blijkt niet of tijdens dit gesprek het voorbehoud is gemaakt dat dit alleen kon indien de ontvangstgerechtigden hiermee akkoord gingen. In de brief van 15 januari 2009 werd verzoeker kenbaar gemaakt dat er toch geen betalingsregeling kon worden getroffen omdat zijn ex-echtgenote en dochter niet akkoord waren gegaan.

6. Het is beleid van het LBIO om alleen dan met een betalingsregeling akkoord te gaan wanneer de ontvangstgerechtigde daarmee akkoord gaat. Met het telefoongesprek van

3 december 2008 lijkt van deze lijn te zijn afgeweken, nu daar niet aan verzoeker lijkt te zijn meegedeeld dat er een voorbehoud is van akkoord door de ontvangstgerechtigden. De Nationale ombudsman vindt het onzorgvuldig dat het LBIO verzoeker in het telefoongesprek van 3 december 2008 niet nogmaals van het voorbehoud op de hoogte heeft gesteld, maar dat heeft niet tot gevolg dat daarmee de gedraging ook onbehoorlijk is. Verzoeker was in de brief van 14 maart 2008 namelijk al eerder van dit voorbehoud op de hoogte gesteld.

7. Het LBIO heeft zich gehouden aan het eigen beleid door niet akkoord te gaan met de betalingsregeling nu de ontvangstgerechtigden daarmee niet akkoord zijn gegaan. Het LBIO is hiermee niet afgeweken van wat verzoeker kon verwachten, namelijk dat het alleen akkoord gaat met een betalingsregeling indien de ontvangstgerechtigde daarmee akkoord gaat. Dat het telefoongesprek van 3 december 2008 mogelijk voor verwarring heeft gezorgd, doet daar niets aan af. Verzoeker heeft pas na ontvangst van de brief van 15 januari 2009 een aanbetaling gedaan.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen te Rotterdam, is

niet gegrond ten aanzien van:

het onterecht overnemen van de inning in verband met het onbekend zijn met de juiste rekeningnummers,

het niet akkoord gaan met de voorgestelde betalingsregeling.

gegrond ten aanzien van:

het noemen van verschillende bedragen aan betalingsachterstand, wegens schending van het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

Onderzoek

Op 8 maart 2009 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer en mevrouw H. te Maasbracht, met een klacht over een gedraging van het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen (verder: LBIO) te Rotterdam.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de directeur van het LBIO, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de directeur verzocht op de klacht te reageren, antwoord te geven op aanvullende vragen en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Daarna werden er aanvullende vragen aan de directeur gesteld.

Verzoeker werd tenslotte in de gelegenheid gesteld om op deze inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reactie van het LBIO gaf aanleiding het verslag op een enkel punt te wijzigen.

De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag te wijzigen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Verzoekschrift van verzoeker aan de Nationale ombudsman van 18 maart 2009, met bijlagen waaronder brieven die betrekking hebben op de interne klachtbehandeling bij het LBIO. De brief van het LBIO van 13 maart 2008 waarin het uitspraak doet over de klacht van verzoeker en een reactie van verzoeker op die uitspraak van 18 maart 2009.

Kopieën uit het LBIO dossier, op 1 april 2009 bij het LBIO opgevraagd en op 2 april 2009 ontvangen.

Kopieën van brieven van het LBIO aan verzoeker, van verzoeker ontvangen op 17 april 2009.

Vervolgcorrespondentie tussen verzoeker en het LBIO naar aanleiding van de interne klachtbehandeling, op 1 mei 2009 van verzoeker ontvangen.

Reactie van het LBIO op de opening van het onderzoek van de Nationale ombudsman, ontvangen op 13 juli 2009.

Kopieën van relevante stukken uit het LBIO dossier, op 13 juli 2009 en 8 april 2010 van het LBIO ontvangen.

Reactie van verzoeker op het standpunt van het LBIO, ontvangen op 1 september 2009.

Reactie van het LBIO op aanvullende vragen, ontvangen op 19 november 2009.

Reactie van verzoeker op het antwoord van het LBIO op de aanvullende vragen, ontvangen op 14 december 2009.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

1. Burgerlijk wetboek

Artikel 1:408

1. Een uitkering tot voorziening in de kosten van verzorging en opvoeding of tot voorziening in de kosten van levensonderhoud en studie, waarvan het bedrag in een rechterlijke beslissing, daaronder begrepen de beslissing op grond van artikel 822, eerste lid, onder c, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, is vastgelegd, wordt ten behoeve van de minderjarige aan de ouder die het kind verzorgt en opvoedt of aan de voogd onderscheidenlijk aan de meerderjarige betaald.

2. Op verzoek van een gerechtigde als bedoeld in het eerste lid, van een onderhoudsplichtige dan wel op gezamenlijk verzoek van een gerechtigde en onderhoudsplichtige neemt het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen de invordering van de onderhoudsgelden op zich. De executoriale titel wordt daartoe door de onderhoudsgerechtigde in handen gesteld van dit Bureau. De overhandiging daarvan machtigt het Bureau tot het doen van de invordering, zo nodig door middel van executie.

3. Kosten van invordering door het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen worden verhaald op de onderhoudsplichtige, onverminderd de kosten van gerechtelijke vervolging en executie. Het verhaal van kosten vindt plaats door wijziging van het bedrag, bedoeld in het eerste lid, volgens bij algemene maatregel van bestuur te stellen regels.

4. Tot invordering op verzoek van een onderhoudsgerechtigde wordt slechts overgegaan, indien de gerechtigde ter gelegenheid van de indiening van het verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat binnen ten hoogste zes maanden voorafgaande aan de indiening van het verzoek de onderhoudsplichtige ten aanzien van ten minste één periodieke betaling tekort is geschoten in zijn verplichtingen. In deze gevallen geschiedt de invordering van bedragen die verschuldigd zijn vanaf een tijdstip van ten hoogste zes maanden voorafgaande aan de indiening van het verzoek.

5. Alvorens tot invordering met verhaal van kosten over te gaan wordt de onderhoudsplichtige bij brief met bericht van ontvangst in kennis gesteld van het voornemen daartoe en de reden daarvoor, alsmede van het bedrag inclusief de kosten van

invordering. Het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen wordt bevoegd tot invordering over te gaan op de veertiende dag na de verzending van de brief.

6. De invordering die op verzoek van de onderhoudsgerechtigde geschiedt, eindigt slechts, indien gedurende ten minste een half jaar regelmatig is betaald aan het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen en er geen bedragen meer verschuldigd zijn als bedoeld in het vierde lid, tweede volzin. De termijn van een half jaar wordt telkens verdubbeld, indien een voorgaande termijn van invordering ook op verzoek van de onderhoudsgerechtigde was aangevangen.

7. Een invordering die geldt op het tijdstip van het meerderjarig worden van het kind, wordt ten behoeve van de meerderjarige voortgezet, tenzij deze op zijn verzoek wordt beëindigd.

8. De tenuitvoerlegging van een executoriale titel betreffende de betaling van de kosten van verzorging en opvoeding of levensonderhoud en studie geschiedt met inachtneming van de wijziging, bedoeld in het derde lid.

9. Invorderingen die tien jaren nadat de minderjarige de leeftijd van een en twintig jaren heeft bereikt, nog niet door het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen zijn verwezenlijkt, mogen worden beëindigd. De onderhoudsgerechtigde wordt hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld.

10. Een betaling door de onderhoudsplichtige strekt in de eerste plaats in mindering van de kosten, bedoeld in het derde lid, vervolgens in mindering van eventueel verschenen rente en ten slotte in mindering van de verschuldigde onderhoudsgelden en de eventueel lopende rente.

11. Het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen draagt zorg, dat de gelden die ten behoeve van het onderhoud van minderjarigen worden uitgekeerd, aan de daarop rechthebbenden worden uitbetaald.

12. Artikel 243, tweede tot en met vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.

13. Met uitzondering van de leden 1, 7 en 11, is dit artikel van overeenkomstige toepassing op de ten behoeve van een echtgenoot of geregistreerd partner bij rechterlijke uitspraak vastgestelde uitkering tot levensonderhoud, daaronder begrepen de beschikking inzake een voorlopige voorziening betreffende een uitkering tot levensonderhoud, met dien verstande dat invorderingen die tien jaar na de indiening van het verzoek om invordering nog niet zijn verwezenlijkt door het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen, mogen worden beëindigd.