



Rapport

h2>Klacht

Zie onder *bevindingen of volledige tekst* voor de volledige tekst van het rapport.

Beoordeling

Zie onder *bevindingen of volledige tekst* voor de volledige tekst van het rapport.

Onderzoek

Zie onder *bevindingen of volledige tekst* voor de volledige tekst van het rapport.

Bevindingen Klacht

Verzoekers oorbel is tijdens zijn verblijf op het politiebureau te Apeldoorn dan wel in het huis van bewaring te Zutphen zoekgeraakt. Verzoeker klaagt erover dat hij zijn oorbel niet heeft teruggekregen en evenmin een schadevergoeding heeft ontvangen.

Feiten

Op 11 januari 2010 heeft de politie verzoeker ingesloten op het politiebureau te Apeldoorn. Op het politiebureau aangekomen, moest verzoeker zijn sieraden afdoen. Zijn oorbel kreeg hij op dat moment niet uit zijn oor, zodat hij deze naar eigen zeggen mocht inhouden.

De volgende dag zag een arrestantenbewaarder dat verzoeker nog een oorbel in had, en heeft deze oorbel uit verzoekers oor gehaald en ingenomen.

Diezelfde dag is verzoeker overgebracht naar het huis van bewaring te Zutphen (dat deel uitmaakt van penitentiaire inrichting Achterhoek). Toen hij op 19 januari 2010 in vrijheid werd gesteld, kreeg verzoeker zijn ingenomen goederen terug en constateerde hij dat zijn oorbel ontbrak. Volgens verzoeker had een medewerker van het huis van bewaring tegen hem gezegd dat er bij binnenkomst in de inrichting geen oorbel bij verzoekers spullen zat en de medewerker had verzoeker verwezen naar het politiebureau.

Bij thuiskomst heeft verzoeker met het politiebureau gebeld en kreeg hij te horen dat de politie de oorbel wel aan verzoeker had meegegeven toen hij naar het huis van bewaring ging.

Een aantal keren bellen met het politiebureau en het huis van bewaring leverde verzoeker niets op en hij voelde zich van het kastje naar de muur gestuurd.

Bij brief van 24 januari 2010 heeft verzoeker de politie verzocht ervoor te zorgen dat zijn oorbel zou terugkomen, dan wel hem een schadevergoeding toe te kennen. De

korpsbeheerder liet verzoeker weten niet aansprakelijk te zijn voor de schade, omdat twee arrestantenverzorgers afzonderlijk van elkaar hadden verklaard dat zij de oorbelt in een apart klein zakje in de grote fouilleringszak hadden gedaan, welke mee was gegaan naar het huis van bewaring. Bovendien had verzoeker getekend voor ontvangst van de goederen toen hij werd overgebracht naar Zutphen. Op dit formulier staat ook de oorbelt vermeld.

Verzoeker wendde zich op 18 maart 2010 tot de Nationale ombudsman met de vraag of deze iets voor hem kon doen.

Bevindingen Nationale ombudsman

De Nationale ombudsman heeft een aantal malen telefonisch contact gehad met medewerkers van de politie en het huis van bewaring en met verzoeker om informatie in te winnen over hetgeen zich had afgespeeld.

De politie heeft bevestigd dat verzoekers oorbelt in een apart zakje is meegegaan in de grote fouilleringszak en dat verzoeker heeft getekend voor ontvangst van de fouilleringszak, die mee is gegaan naar het huis van bewaring in Zutphen.

Verzoeker heeft verklaard dat toen hij het politiebureau in Apeldoorn verliet, hij heeft moeten tekenen voor ontvangst van zijn ingenomen goederen. Hij kreeg echter geen gelegenheid te controleren wat er in de fouilleringszak zat.

In het huis van bewaring heeft hij zijn goederen weer moeten afgeven. Toen verzoeker met ontslag ging, ontdekte hij dat zijn oorbelt was zoekgeraakt.

Een medewerker van het huis van bewaring heeft verklaard dat toen verzoeker de inrichting verliet, hij zijn ingenomen goederen uitgereikt heeft gekregen. Bij zijn fouilleringszak zat een zakje, waar de oorbelt in had moeten zitten. Dit zakje was nog dicht, alsof het was verzegeld. Verzoeker heeft het zakje opengemaakt en toen bleek het leeg te zijn, aldus de medewerker.

Desgevraagd heeft verzoeker laten weten dat de zoekgeraakte oorbelt zo'n € 70 heeft gekost.

Interventie Nationale ombudsman

Vast is komen te staan dat de politie verzoekers oorbelt heeft ingenomen. Wat er daarna met de oorbelt is gebeurd, staat allerm minst vast. De oorbelt is in ieder geval niet meer terug te vinden. Nu verzoeker geen opvallend hoog schadebedrag heeft geclaimd, komt dit de geloofwaardigheid van zijn verhaal ten goede. Bovendien heeft een medewerker van het huis van bewaring verklaard dat het zakje waarin de oorbelt had moeten zitten, leeg was. De Nationale ombudsman gaat er dan ook van uit dat de oorbelt daadwerkelijk is

zoekgeraakt.

Omdat ingenomen goederen bij binnenkomst in een penitentiaire inrichting niet alle afzonderlijk worden geregistreerd, is niet meer vast te stellen waar de oorbel is zoekgeraakt.

Juridisch gezien had verzoeker een lastige zaak. Hij heeft getekend voor ontvangst van de ingenomen goederen op het politiebureau. Voorts is de oorbel in het huis van bewaring niet geregistreerd, zodat niet kan worden vastgesteld of de oorbel daar is aangekomen.

De Nationale ombudsman is zich ervan bewust dat er gedetineerden zijn die oneigenlijke schadeclaims indienen. Toch komt het veelvuldig voor dat spullen zoekraken en gedetineerden van het kastje naar de muur worden gestuurd. De inrichting tekent weliswaar voor ontvangst van de binnengekomen goederen, maar deze goederen worden niet afzonderlijk geregistreerd. Dat gedetineerden hiervan de dupe worden, is een niet wenselijke situatie.

De Nationale ombudsman heeft de beheerder van het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland en de directeur van het huis van bewaring te Zutphen op 16 april 2010 verzocht om het verzoek om schadevergoeding (nogmaals) in behandeling te nemen. Hierbij heeft de Nationale ombudsman gewezen op belangrijke spelregels die hij heeft geformuleerd in een eerder uitgebracht rapport over het behoorlijk omgaan met schadeclaims. Een van deze spelregels houdt in dat de overheid er oog voor heeft dat er claims zijn van geringe omvang die de overheid redelijkerwijs moet honoreren. In die gevallen stelt de overheid zich coulant op en beroept zich niet zonder goede redenen op precedentwerking, gelijke behandeling en comptabiliteitsregels.

Uitkomst interventie

Een medewerker van de politie heeft de Nationale ombudsman op 4 mei 2010, mede namens de directeur van het huis van bewaring, laten weten, dat verzoeker na ondertekening van een verklaring van finale kwijting met een bedrag van € 70 zal worden gecompenseerd.

Oordeel Nationale ombudsman

Het vereiste van goede samenwerking houdt in dat overheidsinstanties bij het vervullen van hun taken niet primair kijken naar de organisatiebelangen en doelen van de eigen organisatie, maar in het belang van burgers, bedrijven en instellingen goed samenwerken, zelfs als die samenwerking nadelen oplevert voor een bepaalde overheidsinstantie.

Het is jammer dat verzoeker zich aanvankelijk van het kastje naar de muur gestuurd voelde. Juridisch gezien was het echter niet onjuist om verzoekers schadeclaim af te wijzen. Het behoorlijk omgaan met schadeclaims vergt echter meer van

overheidsinstanties. Eenmaal hierop gewezen hebben de korpsbeheerder en de directeur van het huis van bewaring de schadeclaim samen heroverwogen en correct afgehandeld.

De Nationale ombudsman heeft met instemming kennis genomen van de beslissing de geleden schade alsnog te vergoeden. Er is gehandeld in overeenstemming met het vereiste van goede samenwerking.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging over de beheerder van het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland en de directeur van het huis van bewaring te Zutphen is niet gegrond.

Onderzoek

Op 18 maart ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer P. te Hattem met een klacht over de politie Noord- en Oost-Gelderland.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de korpsbeheerder in het kader van een interventie verzocht op de klacht te reageren. Vervolgens heeft de Nationale ombudsman de betrokkenen verzocht op de bevindingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Verzoeker, de directeur van de P.I. Achterhoek en de korpsbeheerder deelden mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

Achtergrond

Zie onder *bevindingen* of *volledige tekst* voor de volledige tekst van het rapport.