



# Rapport

## Klacht

Zie onder *bevindingen* of *volledige tekst* voor de volledige tekst van het rapport.

## Beoordeling

Zie onder *bevindingen* of *volledige tekst* voor de volledige tekst van het rapport.

## Conclusie

Zie onder *bevindingen* of *volledige tekst* voor de volledige tekst van het rapport.

## Onderzoek

Zie onder *bevindingen* of *volledige tekst* voor de volledige tekst van het rapport.

## Bevindingen Klacht

Verzoekers klagen erover dat de gemeente Voorschoten in december 2008 in het kader van een mediation een overeenkomst heeft getekend, maar een afspraak uit de overeenkomst niet nakomt omdat deze niet bevoegd zou zijn getekend.

### Rapport en beoordeling

#### Algemeen

Verzoekers hebben in 2008 een mediationtraject gevolgd vanwege een geschil met hun burens en de gemeente Voorschoten. Tijdens de mediation zijn ook afspraken gemaakt tussen verzoekers en de gemeente over een grondruil. In de in december 2008 getekende vaststellingsovereenkomst is afgesproken dat verzoekers en de gemeente binnen drie maanden na ondertekening van de overeenkomst de eigendom van grond en water zullen ruilen.

Op 15 december 2009 hebben verzoekers er bij de Nationale ombudsman over geklaagd dat de gemeente tot op dat moment de overeenkomst niet had uitgevoerd.

#### I. Rapport

##### *Visie verzoekers*

Verzoekers schrijven na het verstrijken van de in de vaststellingsovereenkomst genoemde drie maanden telefonisch en via e-mail contact te hebben gezocht met de gemeente Voorschoten over het uitblijven van actie. Uiteindelijk heeft de gemeente hen meegedeeld

dat de bewuste ambtenaar niet bevoegd was om de vaststellingsovereenkomst te tekenen. Verzoekers hebben op 25 mei 2009 een klacht bij de gemeente ingediend over deze werkwijze. De gemeente heeft de klacht aangehouden en sindsdien niets meer laten horen.

#### *Visie gemeente Voorschoten*

Op 15 januari 2010 heeft de gemeente aan de Nationale ombudsman laten weten dat de ambtenaar die de vaststellingsovereenkomst heeft ondertekend wel gemachtigd was om onderhandelingen te voeren, maar niet om de overeenkomst te tekenen. De burgemeester had daarvoor iemand kunnen machtigen, maar dat is niet gebeurd. Binnen de gemeente heerst de mening dat de mediator dat had moeten weten. Ook bestaat er nog onduidelijkheid over de exacte ligging/grootte van het stuk over te dragen grond en de mogelijkheid van legalisatie van bouwwerken. Dit is een tweede reden dat de overeenkomst nog niet is uitgevoerd.

Verder merkt de gemeente op dat het behandelen van de klacht van verzoekers niet maakt dat de overeenkomst wordt uitgevoerd. Over de uitvoering van de overeenkomst zal verzoeker zich, naar de mening van de gemeente, als hij dat nu wenst, tot de civiele rechter moeten wenden.

Op 9 april 2010 heeft de gemeente aangegeven dat de klacht van verzoekers van 25 mei 2009 is aangehouden omdat de mediationovereenkomst is getekend door iemand die daarvoor niet bevoegd was. Dit had tot gevolg dat de vaststellingsovereenkomst niet goed is afgesloten.

De gemeente Voorschoten heeft vervolgens alles in het werk gesteld om te bekijken of de overeenkomst alsnog kon worden uitgevoerd. Uiteindelijk heeft het college van burgemeester en wethouders in de vergadering van 16 maart 2010 besloten de vaststellingsovereenkomst te bekrachtigen, zodat er tot uitvoering van de afspraken kan worden overgegaan. De gemeente biedt excuses aan voor het feit dat de afspraken niet tijdig zijn nagekomen.

Desgevraagd heeft de gemeente op 7 mei 2010 laten weten dat verzoekers over de kwestie in week 19 (beginnend met 10 mei) benaderd zullen worden. Gebleken is dat eind mei 2010 daadwerkelijk contact met verzoekers is opgenomen.

## **II Beoordeling**

Het vereiste van rechtszekerheid houdt onder meer in dat gerechtvaardigde verwachtingen van burgers en organisaties jegens overheidsinstanties door die overheidsinstanties worden gehonoreerd. Dit houdt in dat wanneer een burger in een officieel mediationtraject een afspraak maakt met een overheidsinstantie, en waarbij beide partijen voor die

afpraak in een vaststellingsovereenkomst tekenen, de burger mag verwachten dat de overheid de gemaakte afspraak nakomt.

De gemeente heeft aangegeven dat eerst na indiening van de klacht in mei 2009 alles in het werk is gesteld om te bekijken of de overeenkomst alsnog kon worden nagekomen. Het bevreemdt de Nationale ombudsman dat dit eerst in mei 2009 is gebeurd, terwijl de afspraken voor eind maart 2009 nagekomen moesten worden en verzoekers hierover al meermalen contact hadden gezocht.

Het is de Nationale ombudsman dan ook onduidelijk waarom de gemeente meer dan een jaar tijd (tot 16 maart 2010) nodig heeft gehad om intern te regelen dat de afspraken uit de mediation alsnog konden worden nagekomen.

Daarnaast overweegt de Nationale ombudsman dat nu verzoeker hierover in mei 2009 een klacht heeft ingediend, waarvan de behandeling is aangehouden, het op de weg van de gemeente had gelegen hem regelmatig te informeren over de voortgang van het proces. Dat is niet gebeurd.

In een poging het probleem op te lossen heeft de Nationale ombudsman op 4 januari 2010 in het kader van een interventie contact gezocht met de gemeente. In de reactie van de gemeente werd aangegeven waarom nog geen oplossing gegeven kon worden. Wat betreft de opmerking dat als verzoeker nu een uitvoering van de overeenkomst wenst, hij zich tot de civiele rechter moet wenden, is de Nationale ombudsman van mening dat deze opmerking ongepast is. Een mediationtraject wordt gevolgd om tot een oplossing te komen en om buiten andere langlopende en dure juridische procedures te blijven. In dit geval waarin de gemeente de oorzaak is van het niet nakomen van de afspraken, en op dat moment al meer dan een jaar nodig heeft om hiervoor een intern probleem op te lossen, is deze opmerking bijzonder ongelukkig. Bovendien is de Nationale ombudsman van mening dat de overheid zich behoort in te spannen om (voor burgers) zoveel mogelijk juridische procedures te vermijden.

De Nationale ombudsman stelt met instemming vast dat inmiddels het bevoegdheidsprobleem door de gemeente is verholpen en er concreet is aangegeven wanneer de gemeente contact met verzoekers zal opnemen om de gemaakte afspraken na te komen. Gezien de gang van zaken waarbij verzoekers meer dan een jaar hebben moeten wachten op het nakomen van afspraken waarvoor de gemeente getekend heeft, is er in strijd met het vereiste van rechtszekerheid gehandeld.

De gemeente had binnen de afgesproken drie maanden al kunnen beginnen om het interne probleem recht te zetten. De gemeente heeft in dit kader niet duidelijk gemaakt waarom hiervoor een dergelijke lange periode nodig is geweest.

Als een bestuursorgaan deelneemt aan een mediation dan dient aan de vertegenwoordiger van de overheid bij de mediation een toereikend mandaat verleend te worden. Verzoeker had er - na afloop van de mediation - dan ook op mogen vertrouwen dat dit in orde was. Het is niet goed dat een burger van dit mandaatprobleem, een intern probleem van de gemeente, de dupe is geworden.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente Voorschoten is gegrond wegens schending van het vereiste van rechtszekerheid.

## **Instemming**

De Nationale ombudsman heeft met instemming kennisgenomen van het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 16 maart 2010 waarbij de beletselen om uitvoering te geven aan de gesloten vaststellingsovereenkomst weg zijn genomen.

## **Achtergrond**

Zie onder *bevindingen* of *volledige tekst* voor de volledige tekst van het rapport.

2009.11708