



# Rapport

## Klacht

1. Verzoeker klaagt er over dat een deurwaarder van de Belastingdienst bij de uitreiking op 28 november 2007 van de navorderingsaanslag inkomstenbelasting 2001 de geheimhoudingsplicht ex artikel 67 Algemene wet inzake rijksbelastingen heeft geschonden door op het erf voor zijn woonhuis tegen zijn echtgenote het bedrag van de aanslag te noemen terwijl ook anderen zich binnen gehoorsafstand bevonden.

2. Voorts klaagt verzoeker er over dat de Belastingdienst bij de klachtbehandeling het vereiste van hoor en wederhoor heeft geschonden omdat de verklaring van de betrokken deurwaarder niet eerst voor commentaar aan hem is voorgelegd, maar die verklaring deel heeft laten uitmaken van de klachtafhandelingsbrief.

3. Verzoeker klaagt er ook over dat de Belastingdienst ten onrechte geen uitspraak heeft gedaan over de klacht en daarbij heeft miskend dat de deurwaarder in ieder geval heeft verklaard dat hij zijn echtgenote op de hoogte van de aanslag heeft geattendeerd.

I. Ten aanzien van de gestelde schending van de geheimhoudingsplicht.

## Feiten

1. Op 28 november 2007 vervoegde een deurwaarder van de Belastingdienst zich bij het woonadres van verzoeker om hem een navorderingsaanslag uit te reiken. Daartoe belde hij aan, waarna de poort openging en hij het erf opliep. Ergens tussen de poort en het woonhuis ontmoette hij de echtgenote van verzoeker. Hij vroeg haar of haar man thuis was en toen daarop een ontkenning volgde vroeg hij haar de aanslag aan haar echtgenoot te overhandigen. Zonder acht te slaan op de eventuele aanwezigheid van anderen dan de echtgenote van verzoekster gaf de deurwaarder haar de enveloppe waarin de aanslag zat. Daarbij deelde hij haar mee dat de aanslag ongeveer 1,8 miljoen euro bedroeg.

2. Ten tijde van de uitreiking van de aanslag was verzoekers schoonvader de dakgoten van de woning aan het reinigen en waren in de hal van de woning - direct achter de openstaande voordeur - schilders aan het werk.

In een tijdens het onderzoek door verzoeker overgelegde verklaring van zijn schoonvader is onder meer het volgende vermeld: "...Ik bevond mij op zicht en gehoorsafstand, maar sloeg verder geen acht op wat de man (de deurwaarder, N.o.) met mijn dochter besprak..."

## VISIE VERZOEKER

3. Verzoeker heeft naar voren gebracht dat uit de verklaring van de deurwaarder zelf blijkt dat deze een ander dan de belastingplichtige zelf op de hoogte heeft gebracht van het bedrag van de aanslag. Omdat daartoe geen noodzaak (als bedoeld in artikel 67 Algemene wet inzake rijksbelastingen) bestond heeft de deurwaarder in verzoekers visie

met zijn mededeling aan zijn echtgenote de wettelijke geheimhoudingsplicht geschonden.

4. Verzoeker heeft gesteld dat die schending temeer schrijnt omdat, naar verzoekers stelling, ook anderen (zijn schoonvader en schilders) dan zijn echtgenote hebben gehoord wat de deurwaarder bij de overhandiging van de enveloppe met aanslag tegen zijn echtgenote heeft gezegd over de hoogte van de aanslag.

#### VISIE BELASTINGDIENST

5. De Belastingdienst heeft aangegeven van mening te zijn dat de mededeling van de deurwaarder aan de echtgenote van verzoeker niet te duiden is als schending van de geheimhoudingsplicht. Daarbij heeft de Belastingdienst er op gewezen dat de deurwaarder eerst heeft geïnformeerd of verzoeker aanwezig was en toen dat niet het geval bleek heeft geverifieerd dat hij met de echtgenote van verzoeker te maken had. Daarbij heeft, volgens de Belastingdienst, de deurwaarder de echtgenote vanwege de importantie van de aanslag en het financiële belang gewezen op de hoogte van de aanslag, zodat zij doordrongen was van de noodzaak om de aanslag onverwijld aan verzoeker te overhandigen.

6. De Belastingdienst heeft verder gesteld dat de deurwaarder zijn mededeling bewust niet verder bekend heeft gemaakt dan strikt noodzakelijk was en heeft daarmee zijn wettelijke geheimhoudingsplicht niet overschreden.

7. Wat betreft de stelling van verzoeker dat ook anderen dan de echtgenote de mededeling van de deurwaarder hebben gehoord, heeft de Belastingdienst naar voren gebracht dat uit de verklaring van verzoekers echtgenote naar voren komt dat zij slechts een vermoeden heeft dat anderen de bewuste mededeling hebben gehoord en dat uit de verklaring van verzoekers schoonvader blijkt dat hij geen acht heeft geslagen op het gesprek tussen de deurwaarder en verzoekers echtgenote.

#### VISIE DEURWAARDER

8. De deurwaarder heeft tijdens het onderzoek van de Nationale ombudsman laten weten dat zijn eerdere - in het kader van de behandeling van verzoekers bij de Belastingdienst ingediende klacht afgelegde - verklaring nog steeds stond. In die verklaring heeft hij onder meer aangegeven dat hij verzoekers echtgenote heeft verzocht de aanslag aan haar echtgenoot uit te reiken en dat hij haar daarbij heeft geattendeerd op de hoogte van de aanslag door mee te delen dat de aanslag ongeveer 1,8 miljoen euro bedroeg. Hij heeft verklaard dat hij meende daar goed aan te doen gegeven het belang en de hoogte van de aanslag. De deurwaarder heeft aangegeven van mening te zijn dat hij daarmee niet zijn geheimhoudingsplicht heeft geschonden, omdat hij vooraf had geverifieerd dat hij met verzoekers echtgenote te maken had.

9. Verder heeft de deurwaarder verklaard dat hij niet heeft gelet op andere personen en ook geen anderen heeft gezien. Wat betreft die anderen heeft de deurwaarder laten weten

dat het maar de vraag is of de kennelijk aanwezige schilders de mededeling hebben gehoord. Daarnaast heeft de deurwaarder naar voren gebracht dat verzoekers schoonvader gelet op diens verklaring de mededeling niet heeft meegekregen.

II. Ten aanzien van de klachtbehandeling door de Belastingdienst

## Feiten

10. De Belastingdienst heeft bij brief van 20 augustus 2008 verzoekers op 16 mei 2008 ingediende klacht over de handelwijze van de betrokken deurwaarder afgehandeld, nadat op 3 juli 2008 een hoorgesprek met verzoeker had plaatsgehad. In de klachtafhandelingsbrief heeft de Belastingdienst een verklaring van de deurwaarder opgenomen. Die verklaring is niet voor commentaar aan verzoekers voorgelegd alvorens de klacht af te doen.

11. In genoemde brief heeft de Belastingdienst onder meer vermeld dat niet kan worden vastgesteld dat de deurwaarder onoorbaar heeft gehandeld en verder dat geen gefundeerd oordeel kan worden gegeven over de wijze waarop de aanslag is uitgereikt. In de brief is opgenomen dat dan ook geen uitspraak wordt gedaan over de gegrondheid van de klacht.

### VISIE VERZOEKER

12. Naar de mening van verzoeker heeft de Belastingdienst het vereiste van hoor en wederhoor geschonden omdat de dienst de verklaring van de deurwaarder niet voor commentaar aan hem heeft voorgelegd alvorens de klacht af te doen.

13. Verder heeft verzoeker naar voren gebracht dat de Belastingdienst zich bij de afhandeling van de klacht naar zijn mening ten onrechte heeft onthouden van een uitspraak over de gegrondheid van de klacht. In zijn visie moet een deugdelijke klachtafhandeling worden afgerond met een uitspraak. De door de Belastingdienst opgegeven reden van het niet doen van een uitspraak (het niet synchroon lopen van verklaring deurwaarder en zienswijze en gevoel van verzoeker - zie onder 15), kan naar de mening van verzoeker geen rechtvaardiging vormen.

### VISIE BELASTINGDIENST

14. Tijdens het onderzoek van de Nationale ombudsman heeft de Belastingdienst erkend dat in dezen ten onrechte wederhoor achterwege is gebleven. Daarbij heeft de Belastingdienst laten weten dat hij onderschrijft dat het voor de waarheidsvinding en de motivering van de beslissing op de klacht noodzakelijk is om het verweer aan de verzoeker voor te leggen. Verder heeft de Belastingdienst in dit kader meegedeeld aan dit aspect in de toekomst bijzondere aandacht te besteden.

15. De Belastingdienst heeft naar voren gebracht dat men zich bewust heeft onthouden van het uitspreken van een gefundeerd oordeel omdat de verklaring van de deurwaarder en de zienswijze en het gevoel van verzoeker niet parallel liepen. Met uitzondering van het element 'wederhoor' zijn er volgens de Belastingdienst onvoldoende aanknopingspunten om deze klacht gegrond te verklaren.

## OORDEEL NATIONALE OMBUDSMAN

### I. Ten aanzien van de gestelde schending van de geheimhoudingsplicht

16. Het is een vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat grondrechten worden gerespecteerd. Het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer is neergelegd in verdragen, de Grondwet en in andere algemeen verbindende voorschriften, waarbij in dit geval artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen van belang is. Dat artikel bevat een voor een ieder geldend verbod. Dat verbod geldt alleen dan niet als verdere bekendmaking van wetenswaardigheden over de persoon of zaken van een ander noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of de invordering van een rijksbelasting.

17. In dit geval staat vast dat die deurwaarder een feitelijke mededeling over de omvang van de op 28 november 2007 uitgereikte navorderingsaanslag heeft gedaan aan de echtgenote van verzoeker. Gesteld noch gebleken is dat die mededeling noodzakelijk (als bedoeld in artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen) was.

Daarmee moet worden geconcludeerd dat de deurwaarder door die mededeling - wellicht met goede bedoelingen - te doen, het in genoemd artikel neergelegde verbod heeft geschonden en daarmee het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van verzoeker heeft geschonden. Dat de gewraakte mededeling aan verzoekers echtgenote is gedaan doet daaraan niet af. Derhalve is de onderzochte gedraging niet behoorlijk, waarbij het niet relevant is of ook anderen dan verzoekers echtgenote de bewuste mededeling hebben gehoord.

### II. Ten aanzien van de klachtbehandeling door de Belastingdienst

18. Het motiveringsvereiste houdt in dat het handelen van bestuursorganen feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering. De Belastingdienst heeft zich onthouden van het geven van een oordeel over de gegrondheid van de klacht die verzoeker over het optreden van de deurwaarder heeft ingediend. De Belastingdienst heeft daarvoor aangevoerd dat de verklaring van de deurwaarder en de zienswijze en het gevoel van verzoeker niet parallel liepen.

19. Met verzoeker ziet de Nationale ombudsman niet in dat er een houdbare reden zou zijn om een oordeel over de klacht over de deurwaarder achterwege te laten. In ieder geval is er naar de mening van de Nationale ombudsman geen "licht" tussen zienswijze en gevoel

van verzoeker enerzijds en de verklaring van de deurwaarder anderzijds. De verklaring van de deurwaarder is duidelijk: hij heeft de gewraakte mededeling over de hoogte van de aan verzoeker opgelegde aanslag gedaan en dus had de Belastingdienst daarover moeten oordelen. Door dat achterwege te laten heeft de Belastingdienst het motiveringsvereiste geschonden. De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

20. Gelet op het oordeel over de motivering van de beslissing van de Belastingdienst op de klacht is het niet meer van belang een oordeel te geven over het feit dat de Belastingdienst verzoeker geen gelegenheid heeft gegeven de verklaring van de deurwaarder te becommentariëren alvorens de klacht af te doen.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedragingen van de (deurwaarder van de) Belastingdienst is gegrond:

ten aanzien van de aan de echtgenote van verzoekster gedane mededeling wegens schending van het behoorlijkheidsvereiste dat grondrechten moeten worden gerespecteerd in dit geval het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer waarop het verbod van artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen ziet;

ten aanzien van de klachtbehandeling door de Belastingdienst wegens strijd met het motiveringsvereiste;

Over de klacht over het achterwege laten van wederhoor ten aanzien van de door de deurwaarder afgegeven verklaring wordt geen oordeel gegeven.

## **Onderzoek**

Op 13 augustus 2009 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer G. uit Drunen, ingediend door de De Bont Advocaten uit Amsterdam, met een klacht over een gedraging van de Belastingdienst uit Oss. Naar deze gedraging werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werden de Belastingdienst en de betrokken deurwaarder van de Belastingdienst verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tijdens het onderzoek kregen de betrokkenen de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen en ingenomen standpunten te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De Belastingdienst en de betrokken deurwaarder lieten weten zich te kunnen vinden in het verslag van bevindingen. De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag aan te vullen of te wijzigen.

## **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

## **Achtergrond**

Algemene wet inzake rijksbelastingen

Artikel 67

"1. Het is een ieder verboden hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de invordering van enige rijksbelasting als bedoeld in de Invorderingswet 1990 (geheimhoudingsplicht)."