



Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt er over dat het college van burgemeester en wethouders van Lith zich op het standpunt stelt voldoende duidelijkheid te hebben gegeven over de mogelijkheden tot herontwikkeling van verzoekers bedrijf en dat er thans geen voorstellen voorliggen die door het college zouden moeten worden beoordeeld.

Beoordeling

Aanleiding voor het onderzoek

1. De heer W. heeft sinds 2003 regelmatig contact met de Nationale ombudsman wegens klachten over de gemeente Lith. Naar aanleiding van een bezoek dat hij met diens advocaat op 21 november 2006 aan het Bureau van de Nationale ombudsman bracht, vond er een gesprek plaats tussen de behandelend medewerker van de Nationale ombudsman en de klachtbehandelaar en secretaris van de gemeente Lith. Op 9 maart 2007 deelde de Nationale ombudsman de heer W. mee dat het college van burgemeester en wethouders nogmaals de bereidheid heeft uitgesproken te komen tot een oplossing. Daarbij was het de Nationale ombudsman gebleken dat tijdens een gesprek op het provinciehuis op 1 november 2006 met de heer W. was afgesproken dat hij eind januari/begin februari 2007 een ruimtelijke onderbouwing zou indienen voor de plannen die hij heeft met zijn perceel. Vervolgens zou de gemeente deze plannen toetsen. Omdat het college wilde komen tot een toekomstgerichte oplossing stelde de Nationale ombudsman dat er voor hem geen rol meer was weggelegd. Bij de heer W. is er op aangedrongen de eerder gemaakte afspraken na te komen.

2. Op 7 augustus 2008 ontving de Nationale ombudsman wederom een groot aantal stukken van de heer W., waaronder een klaagschrift aan de gemeenteraad van 30 juli 2008 waarin hij schrijft dat het college gemaakte afspraken niet nakomt. Tevens bleek uit de stukken dat het college van gedeputeerde staten een verzoek van de heer W. tot bemiddeling had afgewezen. De provincie en de gemeente zijn onder voorwaarden bereid mee te werken, maar de heer W. zou niet gekomen zijn met concrete voorstellen voor het hergebruik van zijn locatie. Daarnaast bevatten de stukken een brief van de gemeenteraad van 7 maart 2008 waarin onder meer staat:

"Reeds vele malen heeft u voor dit en aanverwante onderwerpen (...) aandacht gevraagd en gekregen van het college, het ambtelijk apparaat, de commissie RBO en raad(sleden). De raad heeft thans besloten om, in navolging van het College van B&W, brieven van u die gaan over het schetsplan, het gespreksverslag, de bestemmingsplanwijziging en aanverwante onderwerpen niet (meer) te beantwoorden. In deze gevallen zal voortaan worden volstaan met een ontvangstbevestiging. Indien naar het oordeel van de raad - mogelijk - sprake is van nieuwe feiten zal uw brief voortaan ter behandeling worden doorgezonden naar het college."

3. Uit de stukken werd niet duidelijk waarom vanaf november 2006, het moment dat er met de heer W. nadere afspraken waren gemaakt, tot en met juli 2008 geen actie leek te zijn ondernomen. Op uitdrukkelijk verzoek van de heer W. heeft er op 5 februari 2009 opnieuw een gesprek plaatsgevonden met de behandelend medewerker van de Nationale ombudsman. Tijdens dit gesprek gaven de heer W. en diens advocaat aan dat een ruimtelijke onderbouwing reeds medio 2008 was ingediend. Ook was het voor hen beiden niet mogelijk om op enigerlei wijze in contact te komen met de gemeente om nadere afspraken te maken. Ook zou de gemeente tot twee maal toe een door de rechter gedaan voorstel tot mediation zonder nadere motivering hebben afgewezen.

4. Vervolgens is nadere informatie opgevraagd bij de gemeente Lith. Hieruit maakte de Nationale ombudsman op dat de gemeente de heer W. op 3 februari 2009 heeft meegedeeld dat het college van mening is dat de heer W. voldoende ruimtelijke kaders zijn gegeven en dat het aan hem is om als initiatiefnemer, eventueel samen met een adviseur, een onderbouwd voorstel in te dienen. Tegenover de Nationale ombudsman gaf de gemeente aan dat de werkwijze van de gemeente was gewijzigd. De gemeente wil de kaders, zoals vastgelegd in bestemmingsplannen, structuurvisie en de toeristisch-recreatieve nota aangeven waarbinnen ontwikkelingen mogelijk zijn. Binnen deze kaders worden initiatieven beoordeeld. De gemeente neemt daarbij niet het voortouw, maar laat het aan derden over om voorstellen te onderbouwen en uit te werken.

5. De Nationale ombudsman deelde de heer W. op 16 juni 2009 mee dat hij het door het college ingenomen standpunt over de wijze waarop de gemeente omgaat met initiatieven over gebiedsontwikkeling niet onredelijk acht. Alleen indien verzoeker onderbouwt dat de gemeente onvoldoende kaders heeft gegeven en een verzoek om dit alsnog te doen wordt afgewezen zou hij zich opnieuw tot de Nationale ombudsman kunnen wenden.

6. Kort daarna ontving de Nationale ombudsman een brief van een adviesbureau, waarin dit schrijft reeds op 31 januari 2007 een ruimtelijke 'quickscan' voor de locatie van de heer W. te hebben opgesteld en afgegeven aan de gemeente met het verzoek om commentaar. Dit commentaar is echter nimmer ontvangen, terwijl wel voorafgaand aan de aanbidding overleg zou hebben plaatsgevonden met een medewerker van de gemeente en met een medewerker van de provincie. Ook zou de heer W. tevergeefs alles in het werk hebben gesteld - en nog steeds stellen - om met de gemeente in overleg te komen.

7. Naar aanleiding van deze brief en de aanvullende brief van de heer W. van 10 augustus 2009 besloot de Nationale ombudsman een onderzoek in te stellen om zo een oordeel te kunnen geven over de vraag of het college van burgemeester en wethouders van Lith behoorlijk heeft gehandeld door zich op het standpunt te stellen dat er van de zijde van de gemeente geen actie hoeft te worden verwacht.

Zienswijze college van burgemeester en wethouders

8. In reactie op de opening van het onderzoek ontving de Nationale ombudsman afschriften van diverse stukken, die tijdens een gesprek op 24 maart 2010 nader zijn toegelicht. Uit deze stukken maakt de Nationale ombudsman het volgende op.
9. Ter onderbouwing van het voornemen tot oprichting van een tweede bedrijfswoning is op 17 november 2003 een bedrijfsplan voor een wormenkwekerij ingediend bij de gemeente Lith. In april 2005 vond er op verzoek van onder andere de heer W. een gesprek plaats, omdat duidelijk was geworden dat de wormenkwekerij niet zou worden gerealiseerd. Kort daarvoor had de heer W. het verzoek ingediend om bijwonen in een nog in aanbouw zijnde schuur mogelijk te maken. In juni 2005 is de heer W. meegedeeld dat bijwonen niet zou worden toegestaan en dat de gerealiseerde loodsen niet konden worden gebruikt voor opslag van niet-agrarische producten.
10. Op 30 mei 2006 is namens de heer W. een principeverzoek ingediend voor de splitsing van een bouwblok, waardoor de twee bedrijfshallen van de heer W. worden afgescheiden van de zich op hetzelfde perceel bevindende woning en bedrijfshal van zijn zoon. Op 31 januari 2007 is, zoals hiervoor al vermeld onder 6., namens de heer W. een korte ruimtelijke 'quickscan' van diens plannen met de twee bedrijfshallen ingediend.
11. Uit de stukken blijkt dat op 12 maart 2007 een gesprek is gevoerd tussen een medewerker van de gemeente, de heer W., diens advocaat en een adviseur van het bureau over de ingediende 'quickscan'. Uit het verslag van dit gesprek blijkt dat de gemeente op basis van de 'quickscan' geen uitspraak doet, maar een volledig uitgewerkte onderbouwing wenst. Daarin zou duidelijk omschreven moeten worden wat de heer W. wil en aandacht worden besteed aan de ruimtelijke kaders en stedenbouwkundige en landschappelijke aspecten. Op 11 juni 2007 schreef het college het adviesbureau dat pas na ontvangst van de ruimtelijke onderbouwing een inhoudelijke beoordeling zal plaatsvinden en een principebesluit zal worden genomen.
12. Op 21 oktober 2008 ontving de gemeente van de heer W. en diens zoon het verzoek om voor de bedrijfshallen een niet-agrarische functie toe te staan. Dit verzoek is echter afgewezen en de aanvragers zijn daarover bij brief van 19 november 2008 geïnformeerd.
13. Op 26 augustus 2009 ontving de gemeente Lith een door een ander adviesbureau voor ruimtelijke vormgeving en ordening opgesteld concept ruimtelijke onderbouwing voor de twee bedrijfshallen. Deze onderbouwing diende ter motivering van het verzoek om het bestemmingsplan te wijzigen. Een gewijzigde plattegrond is op 20 oktober 2009 ontvangen. Tijdens het gesprek is van de zijde van de gemeente aangegeven dat, zodra alle ambtelijke adviezen zijn ontvangen, op het verzoek kan worden beslist. Naar verwachting zou dit binnen enkele weken na 24 maart 2010 kunnen gebeuren.
14. Naar aanleiding van het Verslag van Bevindingen stuurde de heer W. de Nationale ombudsman een uitgebreide reactie, welke geanonimiseerd is opgenomen in de

Achtergrond. De reactie ging vergezeld van twintig bijlagen.

In zijn reactie schrijft de heer W. dat de oorzaak van de huidige problematiek al speelt vanaf 1994. Daarbij herhaalde hij zijn al in 2003 bij de Nationale ombudsman aan de orde gestelde klacht dat een door hem bij de gemeente ingediend schetsplan voor de herbouw van een bungalow mogelijk is vernietigd en allerlei pogingen om dit alsnog boven tafel te krijgen op niets zijn uitgelopen.

Uit de toegestuurde bijlagen blijkt onder andere dat er op 24 oktober 1994 een overleg heeft plaatsgevonden, waarbij de heer W. de wens heeft aangegeven op zijn perceel een kleinschalig, ambachtelijk bedrijf te willen vestigen dat nauw aansluit bij de recreatieve activiteiten aan de Lithoijense Maasarm. Bij brief van 1 november 1994 heeft het college van burgemeester en wethouders van Lith de heer W. meegedeeld dat een dergelijk bedrijf in strijd is met de vigerende bestemmingsplanvoorschriften. Daarbij schreef het college dat voor het gebied om en nabij de Lithoijense Maasarm een totaalvisie wordt ontwikkeld, waarin de gewenste bedrijfsactiviteiten inpasbaar kunnen zijn. Om de plannen hierbij te kunnen betrekken, is de heer W meegedeeld dat het noodzakelijk is dat hij, mede aan de hand van een bedrijfsplan, de beoogde bedrijfsactiviteiten toelicht.

15. De bijlagen bevatten tevens een verslag van de hoorzitting van 10 februari 2004 naar aanleiding van de door verzoeker ingediende klacht over het niet beschikbaar zijn van het schetsplan. In dit verslag staat dat de burgemeester antwoordde dat zij zelf had gezien dat dit schetsplan in het dossier aanwezig is en dit de volgende dag aan verzoeker zou worden toegestuurd. De volgende dag bleek het schetsplan echter niet in het dossier aanwezig te zijn.

In zijn reactie stelde de heer W. ten onrechte dat de Nationale ombudsman zijn klacht over het vernietigen van het schetsplan gegrond heeft verklaard. De Nationale ombudsman heeft uitgesproken dat het college van burgemeester en wethouders van Lith kon worden gevolgd in zijn beslissing om de klacht niet verder te behandelen, wegens overschrijding van de jaartermijn. Over de opmerking van de burgemeester dat zij zelf het schetsplan had gezien, was door het college reeds aangegeven dat de burgemeester zich daaromtrent had vergist.

16. Aan het slot van zijn reactie schrijft de heer W. in ieder geval respect te hebben voor hetgeen goed is op het gemeentehuis van Lith en bereid te zijn over een passende oplossing voor wonen en werken met het college van burgemeester en wethouders van Lith te onderhandelen. De gedachten gaan daarbij uit naar een onafhankelijk deskundige waardoor voor beide partijen een definitieve oplossing gerealiseerd wordt.

Beoordeling

17. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat overheidsinstanties burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien. Dit impliceert dat een overheidsinstantie een duidelijk en op het onderwerp toegesneden antwoord moet geven.

18. De Nationale ombudsman acht de wijze waarop de gemeente omgaat met initiatieven over gebiedsontwikkeling niet onredelijk. Naar aanleiding van de brief van een adviesbureau, waarin dit schrijft nimmer een reactie te hebben gehad op de door hen op 31 januari 2007 ingediende ruimtelijke 'quicksan' en de mededeling van de heer W. en diens advocaat dat zij op geen enkele wijze in contact kunnen komen met de gemeente, heeft de Nationale ombudsman alsnog een onderzoek ingesteld.

19. De Nationale ombudsman heeft vastgesteld dat op 11 juni 2007 schriftelijk op de 'quicksan' is gereageerd, nadat daarover mondeling overleg had plaatsgevonden. Uit het feit dat op 26 augustus 2009 een door een ander adviesbureau opgesteld concept ruimtelijke onderbouwing is ontvangen en in behandeling is genomen, maakt de Nationale ombudsman op dat er geen aanwijzing is dat de heer W. niet in contact kan komen met de gemeente.

20. Gelet hierop dient de vraag of het college van burgemeester en wethouders van Lith behoorlijk heeft gehandeld door zich op het standpunt te stellen dat er van de zijde van de gemeente geen actie hoeft te worden verwacht bevestigend te worden beantwoord.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

Slotbeschouwing

Het geschil tussen de heer W. en de gemeente Lith loopt inmiddels al bijna zestien jaar en spitst zich toe op de door de heer W. gewenste bestemmingsplanwijziging. Op het perceel is, binnen het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied', de bestemming 'agrarisch bouwblok' met aanduiding 'grondgebonden' van toepassing, zodat de gebruiksmogelijkheden zijn beperkt tot agrarische bedrijven met bijbehorende voorzieningen.

De heer W. wil komen tot herontwikkeling en een kleinschalig, ambachtelijk bedrijf voor de waterrecreatie realiseren. De toetsing van deze wens dient plaats te vinden door het college van burgemeester en wethouders aan de hand van de daarvoor door de gemeente en provincie vastgestelde kaders en beleidsuitgangspunten. Het is aan de indiener om een aanvraag voldoende concreet te onderbouwen. Van het college mag worden verwacht dat het, na ontvangst van de aanvraag, voortvarend aan de slag gaat.

De Nationale ombudsman heeft geconstateerd dat de heer W. gedurende de afgelopen jaren meermalen en bij diverse personen of instanties zijn wensen tot herontwikkeling

kenbaar heeft gemaakt, maar nimmer een voldoende concreet onderbouwde aanvraag heeft ingediend. Wel is gedurende de afgelopen jaren door de heer W. steeds de medewerking van de gemeente Lith ter discussie gesteld.

De Nationale ombudsman heeft tevens vastgesteld dat, kort nadat de Nationale ombudsman namens de heer W. van een adviesbureau een brief had ontvangen, waarin het schrijft dat reeds op 31 januari 2007 een ruimtelijke 'quicksan' was ingediend maar daar nimmer op was gereageerd, op 26 augustus 2009 een door een ander adviesbureau namens de heer W. opgesteld concept ruimtelijke onderbouwing bij de gemeente is ontvangen en in behandeling is genomen.

Uit het slot van de reactie van de heer W. maakt de Nationale ombudsman op dat het hem niet alleen te doen is om een kleinschalig, ambachtelijk bedrijf voor de waterrecreatie te realiseren, maar ook om bewoning van de locatie mogelijk te maken. Realisatie van die wens zal slechts kunnen plaatsvinden binnen de bestaande gemeentelijke en provinciale kaders. Goede ruimtelijke ordening en de handhaving daarvan, leent zich niet of nauwelijks voor onderhandeling met het college van burgemeester en wethouders. De Nationale ombudsman ziet dan ook niet in wat de rol van een onafhankelijk deskundige zou moeten zijn en welke definitieve oplossing voor de gemeente Lith gerealiseerd zou moeten worden.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Lith, is niet gegrond.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Brief van de heer W., ontvangen op 19 mei 2010.

"Naar aanleiding van het telefoongesprek van (medewerker van de gemeente; N.o.) nadat wij amper eigenaar waren geworden van hadden wij als niet agrariër daar niets te maken en de herbouw kon dus niet. Onthaal!?! Ter plaatse geboren en getogen en de omliggende landerijen van mijn ouders!!

Wij hebben meteen een gesprek aangevraagd met persoonlijk de burgemeester van Lith. De herbouw van de bungalow waarin mijn ouders en mijn broer en gezin woonachtig waren geweest, welk wij met dezelfde vergunningen en dezelfde situering wilden

herbouwen was volgens de burgemeester toegestaan. Aldus de burgemeester, echter voegde hij daaraan toe, een anders te bouwen omdat hij de eerdere bungalow minder fraai vond, hetgeen wijzelf óók vonden. En aldus werd de herbouw (...) in behandeling genomen.

Met alle respect voor uw inzet (...), echter een principiële verschil met uw bevindingen en de werkelijke toedracht is, dat de bevindingen betrekking hebben en gebaseerd zijn op een voor u bekende periode, terwijl de oorzaak van het ontstaan van de huidige problematiek, gespeeld door het ambtelijk apparaat en de politiek van gemeente Lith, niet aan tijd gebonden is, in casu juist vóór deze periode van 2003 plaatsvond en nooit bespreekbaar was en is. Dat is juist het langdurige schandalige administratief getto van gemeente Lith sinds 1994 waar (verzoeker; N.o.) en de overige bewoners aan (...) zich in bevinden, echter met uitzondering van één familie (...).

Het zal u wellicht bekend zijn en dat is overigens zeer aannemelijk dat de gemeenteraad van gemeente Lith niet om niets een dossieronderzoek heeft gelast en weten wij allemaal dat het gelasten van een dossieronderzoek door een gemeenteraad, gebaseerd is op zaken die voordien hebben plaatsgevonden en dus gebaseerd en/of verband hebben met een duidelijke voorgeschiedenis. Daarvoor hebben we geen juridische opleiding voor nodig, echter is het wel in feite overbodig om dit te moeten vaststellen! Het is dus per definitie niet zo zoals de bevindingen doen voorkomen alsof het dossieronderzoek van de gemeenteraad van Lith mede naar aanleiding van onze brief van 17 juli 2003, en passant een behandeling en/of een afhandeling van de bekende en voorliggende inhoudt (...)

Als het College van B&W van Lith stelt dat alleen nieuwe feiten bespreekbaar zijn, dan weten wij allemaal dat alle feiten zonder uitzondering, die niet of nooit eerder besproken zijn of mochten besproken worden daarvoor zonder meer in aanmerking komen. Ook daar kan geen misverstand over zijn.! Ook weten wij allemaal, dat als ambtenaren naar "eigen willekeur/visie" dat bij toerbeurt geschiedt, zelf daar selectief mee mogen omgaan, er dan een beleid ontstaat dat niet past in het huidig democratisch bestel, ofwel dan is het respect voor de medemens niet meer aanwezig en is een evenwichtig gesprek, c.q. een normale omgangsvorm per definitie uitgesloten. Het woord censuur mag niet worden uitgesproken, maar het is niet anders!

(...)

Wij weten allemaal dat het verhinderen van het mogen bespreken van feiten zoals op 14 mei 2007 door de burgemeester (...), (mevrouw R.; N.o.) en wethouder RO (...) werd bewerkstelligd, niet die draagkracht kan hebben dat daardoor ipso facto een afhandeling tot stand is gekomen Wij weten allemaal dat problemen of verzoeken die dus niet zijn behandeld of afgehandeld voor degene die verantwoordelijk zijn voor het afhandelen, qua status per definitie nieuw zijn en dat geldt zelfs óók voor de burgemeester (...), (mevrouw R.; N.o.) en wethouder RO (...).

Om de corruptie en wanbeleid in deze vervolgens administratief definitief juridisch in te dammen of te beschermen (het administratief getto) stellen vervolgens het College van B&W en de Gemeenteraad op 7 maart 2008, met een duidelijke kennisgeving aan de Nationale ombudsman, dat brieven over het schetsplan en de gespreksnotitie van de herbouw van mijn ouders en ook nog even over de bestemmingsplanwijziging (...) niet (meer) te beantwoorden.

Het College van B&W van Lith kan geen enkel rapport, verslag en/of gespreksnotitie tonen waaruit blijkt dat eerder met ons over de valse notitie van (medewerker van de gemeente; N.o.) en het schetsplan van de herbouw dubbele wooneenheid beiden afkomstig en behandeld door (medewerker van de gemeente; N.o.), besproken heeft mogen worden. Vergelijk de tekst in uw bevindingen? Blz. 2 tweede alinea "Reeds enz. Het is pure onzin van het College en Gemeenteraad van Lith, om de bekende corruptie en wanbeleid in te dammen.

Het is juist de kracht maar tevens een teken van de asociale gedraging van het ambtelijk apparaat om wantoestanden op die manier de "documenten te verouderen" en vervolgens de burger te veroordelen dat hij, met oude koeien uit de sloot komt aanzetten! In ons geval moest op 11 febr. 2004 de juridische afdeling m.b.t. "documenten te verouderen" zelfs de papierversnipperaars uitkomst bieden. Dat zijn allemaal bekende zaken, welke nooit besproken mochten en mogen worden, maar wél basispunten voor de frauduleuze activiteiten van de ambtenaren van gemeente Lith.

Doordat zelfs de ambtenaar van de juridische afdeling vanwege het gelast dossieronderzoek op 3 november 2003 met een zeer dubieus voor ons onbekend document na 9 jaar te voorschijn moesten komen, dat betrekking had op de herbouw bungalow van mijn ouder en broer + gezin, dan is dat duidelijk en onomstotelijk een oorzakelijk document van de huidige problematiek, die niet anders dan vóórdien heeft plaatsgevonden, (...)

Ergo in uw bevindingen gaat u in het voetspoor van het censuursysteem van het College van B&W van Lith door de feitelijke oorzaak af te bakenen c.q. buiten te sluiten.

Natuurlijk was 2003 voor ons m.b.t. de herbouw van de bungalow van mijn ouders, gezien het resultaat van het gelast dossieronderzoek, een doorbraak ten aanzien van openheid van bestuur, waardoor de gedraging waar wij jaren onder gebukt gingen op tafel kwam. Natuurlijk had daarna het huidige College van B&W van Lith zich af moeten vragen, wat is hier op het gemeentehuis aan de hand, echter het College van B&W van Lith hield zich doelbewust afzijdig, waarvan als antwoord de ambtenaren wederom van konden profiteren. Het niet willen herstellen van de normale omgang met de burger, die tot op heden zoals u weet gedurende jaren ontbreekt, heeft zijn uitwerking. Als u zich realiseert dat relatief oudere mensen een dergelijke georganiseerde gedraging van ongeveer 14 jaar moeten ondergaan, komt de Duitse bezettingstijd in onze herinnering duidelijk in beeld,

alleen andere figuren.

Ter illustratie; het College van B&W van Lith laat 4 keer in een zeer kort tijdsbestek bij ons invallen plegen, waarbij alle ruimten en toestellen bij herhaling worden gezien en steeds alles opnieuw in details op foto werden vastgelegd. Natuurlijk is er meer aan de hand al denken we maar aan de corruptie die in onze samenleving hoogtij viert, waardoor het leefmilieu tot een minimum is gedaald.

De resultaten van het gelast dossieronderzoek, welke verband hielden met o.a. de herbouw van de bungalow van mijn ouders, kwamen na 9 jaar strijd met de ambtenaren van gemeente Lith, tijdens de bespreking van 3 november 2003 onder voorzitter de burgemeester (...), uiteindelijk boven tafel.

Het te voorschijn moeten komen van de valse notitie gemaakt door (medewerker van de gemeente; N.o.) m.b.t. de herbouw bungalow van mijn ouders, ingezet en gebruikt bij de nieuw plaatsvervangend burgemeester (...) i.p.v. hem het officiële verslag van de bespreking met burgemeester (...) voor te leggen, gaf ons dat meteen een duidelijk beeld van wat ons was overkomen. Wij zijn geen juristen, maar weten al te goed dat wanneer een nieuw aangetreden burgemeester (wederom) verkeerde, c.q. een valse gespreksnotitie krijgt voorgeschoteld hij verkeerde conclusies trekt. Als dan dezelfde ambtenaar in kwestie de dubbele wooneenheid zoals vergund en afgesproken, pro forma persoonlijk met onze architect in behandeling neemt, worden wijzelf anderzijds ook netjes ingepakt, (...).

Deze frauduleuze gang van zaken kon tot op heden door de betreffende figuren gecontinueerd en uitgebreid worden, terwijl de leidinggevende figuren van het College van B&W en Gemeenteraadsleden de betreffende burgers, met kennisgeving aan de Nationale ombudsman, inmiddels zelfs buiten de deur zetten.

Verder gaf burgemeester (...) op 3 november 2003 i.v.m. het juist te voorschijn gekomen "tweede verslag" van de herbouw van de bungalow van mijn ouders, persoonlijk opdracht de door ons ingediende klacht van 11 september 2003 m.b.t. het verduisteren van bewuste tekening van de dubbele wooneenheid herbouw van mijn ouders, alsnog in behandeling te nemen. Eerder had (mevrouw R.; N.o.) ons duidelijk telefonisch te kennen gegeven niet op deze klacht te zullen reageren! (...)

De valse notitie, conform welke gebouwd moest worden en gebouwd is, anders dan vergund en anders dan met de burgemeester besproken, zou hoe dan ook uiteindelijk gehandhaafd moeten worden.

Het verduisteren van de tekening van de dubbele wooneenheid van de herbouw conform de voorliggende vergunningen zoals met burgemeester (...) in aanwezigheid van (medewerker van de gemeente; N.o.) besproken en tijdens de behandeling voorzien van

persoonlijke aantekeningen van (medewerker van de gemeente; N.o.) had wel degelijk, in relatie tot de misleidende valse gespreksnotitie eveneens gemaakt door (medewerker van de gemeente; N.o.), zijn frauduleuze functie. (tipgever voormalig ambtenaar RO).

Verder is het noodzakelijk te weten dat de juridische afd. RO van gemeente Lith in verband hiermee niet alleen (de familie van de heer W.; N.o.) goed belazerde maar geeft óók nog even de vertrekkend burgemeester (...) een trap na en vervolgens of het hun vak is wordt de Nationale ombudsman óók en passant in de boot genomen. Wie zijn wij als burgers om tegen dit soort figuren te zijn opgewassen!!? Vergelijk het vervolg;

Op 10 febr. 2004 vond, onder voorzitter de burgemeester (...) de klachtenbehandeling van onze klacht van 11 september 2003 plaats welke eerder op 3 november 2003 akkoord werd bevonden door persoonlijk dezelfde burgemeester m.b.t. het verduisteren van het schetsplan van de dubbele wooneenheid (...) en de op dat moment te voorschijn gekomen valse notitie van (medewerker van de gemeente; N.o.) (...)

Tijdens de behandeling van onze klacht omtrent het steeds verduisteren van de tekening van de herbouw voorzien van aantekeningen van persoonlijk (medewerker van de gemeente; N.o.), gaf burgemeester (...) zonder omhaal te kennen dat de bewuste tekening nu in het dossier lag en persoonlijk deze had gezien!! (...)

Voorde goede orde;

Beide documenten t.w. het schetsplan en de gespreksnotitie in behandeling genomen respectievelijk gemaakt door (medewerker van de gemeente; N.o.) staan qua inhoud haaks op elkaar en weerlegt de frauduleuze handelwijze en waren op 10 febr. 2004 bekend en in het dossier aanwezig, aldus genotuleerd (...) namens de klachtencommissie gemeente Lith.

Hoe is het dan toch mogelijk dat de Nationale ombudsman zonder enig interview vaststelt dat de klacht van 11 september 2003, n.b. door de klachtencommissie van gemeente Lith op 10 febr. 2004 in behandeling genomen, in casu op voorspraak van persoonlijk de burgemeester (...), alsnog ongegrond is.

Juridisch gezien is daarmee de opdracht op 3 november 2003 van burgemeester (...), om de klacht van 11 september 2003 alsnog in behandeling te nemen en op 10 febr. 2004 in behandeling genomen, door de externe instantie de Nationale ombudsman vernietigd!!

Natuurlijk is óók hier de Nationale ombudsman hoe of waarom een keurig strak pakje aangemeten!

Verder blijkt reeds op 11 febr. 2004 onze tekening van de herbouw (...) te zijn vernietigd, (...).

Als klap op de vuurpijl bericht mij de ambtenaar van Nationale ombudsman dat ik het excuus van burgemeester (...) omtrent het vernietigen van ons schetsplan van de herbouw (...) ook heb geaccepteerd!!

(Mevrouw L.; N.o.) op 10 febr. 2004 aanwezig als notulist bij de klachtenbehandeling gemeente Lith van onze klacht van 11 september 2003, waarbij de burgemeester (...) verklaarde ons schetsplan van de dubbele wooneenheid (...) in het dossier te hebben gezien, maakte op 11 febr. 2004 wederom een verslag van het vernietigen van hetzelfde schetsplan. Zij gebruikt daarbij zelfs de fax maar stuurt die naar de Nationale ombudsman maar niet naar mij ondergetekende als enig aanwezige.

Mijzelf is niets van een excuus bekend en heb ook geen contact met de burgemeester gehad, en dus werd de Nationale ombudsman voor de tweede keer een strak pakje aangemeten en stelde dat ook de klacht omtrent het vernietigen van het bewuste schetsplan ongegrond was!!

Wél had ik de burgemeester (...) mededeling gedaan hoe politieke figuren haar het vernietigen in de schoenen wilden schuiven (...)

Later heeft uzelf de klacht van het vernietigen van onze tekening nog gegrond verklaard, maar dat kreeg bij het College van B&W van Lith een gelijke behandeling, dus niet.

(...)

De gedraging van het College van B&W en de Gemeenteraad/Raadscommissie van Lith anders dan in uw bevindingen omtrent de verzochte bestemmingsplanwijziging (...) m.b.t. de bedrijfsactiviteiten aan de oude Maas arm in relatie met de bestaande bedrijfsactiviteiten zoals het renoveren van alu stuurhutten op vrachtboten enz. (...).

Het College van B&W van Lith heeft in samenspraak met de Provincie Noord-Brabant ons verzocht de aanvraag voor de bestemmingsplanwijziging (...) m.b.t. de bedrijfsactiviteiten aan de oude Maas arm en in relatie met de bestaande bedrijfsactiviteiten (...) in te dienen.

Wij hebben zelfs op verzoek en in overleg met de burgemeester alle kalverboxen + automatische voederinstallatie (2 jaar oud) uit de loods gesloopt, omdat de bestemmingswijziging (...) andere bedrijfsactiviteiten voorstond en gezien het overleg met de Provincie Noord-Brabant hiervoor toestemming zou worden gegeven.

Nadien was er geen enkel contact omtrent het indienen van het door het College van B&W van Lith verzochte bestemmingsplanwijziging (...) meer mogelijk. Zelfs het verslag op ons verzoek i.v.m. de herbouw (...) van de bespreking met de burgemeester (...) wenste (de medewerker van de gemeente; N.o.) niet eens te maken (...).

Hoewel in het verslag van de bespreking met de burgemeester (...) niets over de herbouw (...) werd genotuleerd ging (de medewerker van de gemeente; N.o.) persoonlijk zoals afgesproken en eerder vergund samen met onze architect (...) de herbouw (...) in behandeling nemen. Later op 3 november 2003 bleek dat óók puur bedrog te zijn, gezien de valse notitie van haar (...).

Op 30 maart 1995 heeft onze adviseur (...) van de K. v K. m.b.t. de verzochte bestemmingsplanwijziging in relatie tot de bedrijfsactiviteiten aan de Oude Maas arm een poging ondernomen echter zonder enig resultaat. (...)

Het afzonderen van (de familie van de heer W.) anno 1995 m.b.t. het mogelijk indienen van de door het College van B&W van Lith verzochte bestemmingswijziging (...) in relatie tot de bestaande bedrijfsactiviteiten en de bedrijfsactiviteiten aan de Oude Maas arm was in de persoon (de medewerker van de gemeente; N.o.) in werking gesteld, (...).

Zonder in contact te kunnen komen of enig overleg omtrent het door het College van B&W van Lith verzochte bestemmingsplanwijziging stuurt het College van B&W van Lith haar visie/afwijzing omtrent de bestemming (...). (gewacht en ondertekend door de nieuwe burgemeester (...), die uiteraard van niets kon weten) (...).

In de afwijzing geeft (de medewerker van de gemeente; N.o.) het College van B&W te kennen dat wederom ambtenaren van de Provincie Noord-Brabant, maar nu in tegengestelde richting aan haar eerdere visie, de afwijzing van het door het College van B&W van Lith verzochte bestemmingswijziging (...) óók nu ondersteunen. De (adviseur van de kamer van koophandel; N.o.) adviseert naar aanleiding van de nieuwe inbreng van de ambtenaren van de Provincie van Noord-Brabant te stoppen en niet meer geld over de balk te gooien. (leegstand (anno 1995) loods én alleen geld verspillen was helaas zijn conclusie).

Ondanks de inbreng en visie van de (...) ambtenaar REW van de Prov. N.-Br. bleven (...) hoofd RO Pro N.Br. en privé adviseur en ontwerper op kosten van (...) van het Voorbereidingsbesluit Oude Maas arm en ambtenaren van gemeente Lith bevestigen dat óók de tweede visie van de ambtenaren van de Pro N.Br. in de afwijzing ons toegezonden correct was. (...)

Omdat contact alleen met (mevrouw R.; N.o.) was toegestaan, die overigens niet met mij in discussie ging, bleek op advies van de nestor van de gemeenteraad een spreekbeurt de enige mogelijkheid te zijn om mijn afzondering bij het College van B&W van Lith te kunnen doorbreken!

Vanwege de spreekbeurt voor de Raadscommissie RBO van Lith 18 jan. 2005 i.v.m. de bedrijfsactiviteiten aan de oude Maasarm is het advies/besluit van de raadscommissie dat; "Zij wenst vast te houden aan het eerdere standpunt dat het College deze zaak dient af te

handelen en roept tegelijkertijd het College op om snel een duidelijk standpunt in te nemen" (...)

De juridische afdeling van gemeente Lith reageert met de navolgende onmogelijke stelling:

Uit onze dossiers is gebleken dat vernoemd verzoek (t.w. de door het College van B&W verzochte bestemmingswijziging m.b.t. de bedrijfsactiviteiten aan de oude Maas arm) weldegelijk door ons is behandeld!

Omdat het College van B&W van Lith elke benadering om de door het College van B&W van Lith verzochte bestemmingsplanwijziging (...) werd verhinderd hebben wij geen bestemmingsplanwijziging zoals door haar verzocht überhaupt in kunnen dienen.(...)

Dit impliceert dat het College van B&W van Lith om (de familie van de heer W.; N.o.) maar te kunnen dumpen doelbewust haar eigen Raadscommissie RBO met geplande onwaarheden misleidt en weigert het College van B&W van Lith gevolg te geven aan het standpunt van haar eigen Raadscommissie RBO van Gemeente Lith.

In goed vertrouwen accepteert de raadscommissie RBO de stelling van haar College van B&W van Lith t.w. "Uit onze dossiers is gebleken dat vernoemd verzoek wel degelijk door ons is behandeld. "

Echter als de raadscommissie daarna weigert op ons verzoek zelf het dossier op het gemeentehuis te Lith te willen bezien wordt ook deze mogelijkheid het College van B&W te kunnen bereiken afgesloten, (...)

Daarop hebben wij onze strijd extern op het provinciehuis van Noord-Brabant hervat en voortgezet door een onderzoek op het provinciehuis te verzoeken. En wat blijkt, in plaats van de raadscommissie RBO van Lith, bieden de ambtenaren (nieuw hoofd) op het provinciehuis ons wél de nodige ofwel normale omgangsvorm c.q. medewerking.

De heer (...) bureauhoofd Ruimtelijke Ontwikkeling Noord-Oost gelast het onderzoek op het provinciehuis waardoor o.a. (mevrouw R.; N.o.) van gemeente Lith in eigen persoon moet erkennen en aangeven dat niets in ons dossier op het gemeentehuis te Lith te vinden is, waaruit blijkt dat zichzelf en het College van B&W van Lith op haar "advies" naar eigen goed denken de Raadscommissie misleidt om (de familie van de heer W; N.o.) in een ultieme poging alsnog te kunnen dumpen.(...).

(...) ook uit het voor gaande moge blijken dat het College van B&W en de Gemeenteraad anders dan uw bevindingen aangeven juist niet het verzochte bestemmingsplan op (...) serieus heeft willen behandelen c.q. afgehandeld heeft.

Wij ondervinden alleen achteruitboxen van het College van B&W van Lith en een passende oplossing, gezien hetgeen in die jaren ons door de gemeente Lith is aangedaan

is tot op heden niet bespreekbaar.

Ondanks de gedraging waaronder wij jaren gebukt gingen en gaan hebben wij in ieder geval respect voor hetgeen wat goed is op het gemeentehuis van Lith en zijn bereid over een passende oplossing voor wonen en werken (...) met het College van B&W van Lith te onderhandelen. Onze gedachten gaan daarbij uit naar een onafhankelijk deskundige waardoor voor beide partijen een definitieve oplossing gerealiseerd wordt."