



Rapport

Klacht

Op 3 mei 2009 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer C. te Nieuwersluis, met een klacht over een gedraging van het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen (LBIO) te Rotterdam.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de directeur van het LBIO, werd een onderzoek ingesteld.

Verzoeker klaagt erover dat het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen op 31 juli 2008 de inning van de kinderalimentatie heeft overgenomen terwijl het LBIO op dat moment uitging van een onjuiste betalingsachterstand en hem niet eerst in de gelegenheid heeft gesteld het juiste bedrag te voldoen.

Daarnaast klaagt verzoeker erover dat de directeur van het LBIO in zijn brief van 12 februari 2009 heeft geschreven dat het LBIO hem coulant heeft behandeld door hem bij dit vijfde incassoverzoek in de gelegenheid te stellen om alsnog te betalen, terwijl het LBIO de inning in de vier eerdere gevallen niet heeft overgenomen. Verzoeker vindt dat de directeur hiermee geen recht heeft gedaan aan de feitelijke situatie.

Beoordeling

Algemeen

Verzoeker dient aan zijn ex-echtgenote ten behoeve van hun twee kinderen een bedrag aan alimentatie te betalen, in 2005 vastgesteld op € 353,85 per kind per maand, bij vooruitbetaling te voldoen.

Na vier keer eerder van de ex-echtgenote een verzoek te hebben gekregen om de inning van de kinderalimentatie over te nemen, nam het LBIO op 31 juli 2008 de inning over.

Verzoeker was het hier niet mee eens en diende hierover een klacht in.

De directeur van het LBIO achtte de klacht ongegrond.

Verzoeker was het niet eens met het oordeel van de directeur van het LBIO en diende op 3 mei 2009 een klacht in bij de Nationale ombudsman. Verzoeker verzocht de Nationale ombudsman een onderzoek in te stellen.

A. Ten aanzien van de overname van de inning en het niet in de gelegenheid stellen de achterstand te betalen

I. Bevindingen

Voorgeschiedenis

1. Verzoeker ontving van het LBIO een brief, gedateerd 8 juli 2008, waarin stond dat het LBIO van zijn ex-echtgenote te horen had gekregen dat verzoeker achterliep met het betalen van de kinderalimentatie. Volgens het LBIO bestond de achterstand uit drie maanden (mei, juni en juli 2008). Dit kwam volgens het LBIO neer op een bedrag van € 742,92 x 3 = € 2.228,76. Het LBIO gaf verzoeker de gelegenheid om binnen 21 dagen te laten zien dat hij de kinderalimentatie wel had betaald. Voor het geval verzoeker de kinderalimentatie niet had betaald, gaf het LBIO hem de gelegenheid om dit alsnog te doen binnen veertien dagen. Het LBIO wees verzoeker bij deze brief erop dat als hij geen bewijs kon laten zien dat hij de kinderalimentatie had betaald en in de tussentijd ook niet had betaald, de inning zou worden overgenomen door het LBIO en dat verzoeker dan opslagkosten verschuldigd was.

2. Verzoeker, die bij thuiskomst van vakantie de brief van het LBIO aantrof, had het idee dat het LBIO hem weer ten onrechte had geschreven. Hij stuurde het LBIO daarom een brief die het LBIO, blijkens de ontvangststempel op de brief, op 31 juli 2008 ontving. In deze brief betwistte hij de achterstand. Verzoeker was zelfs van mening dat hij een bedrag van € 226 teveel had betaald omdat hij, uitgaande van een maandelijks bedrag van € 707,70, in het jaar 2008 totaal een bedrag van € 5.887,68 had betaald. Verzoeker verwees het LBIO in deze brief naar zijn ex-echtgenote die volgens hem moest toegeven dat haar inningsverzoek niet klopte. Hij verwachtte van het LBIO dat het, net als bij vier eerdere verzoeken van zijn ex-echtgenote, verzoeker zou laten weten dat het niet zou overgaan tot inning omdat zijn ex-echtgenote had aangetoond dat de kinderalimentatie rechtstreeks aan zijn ex-echtgenote was voldaan.

3. Als reactie stuurde het LBIO echter diezelfde dag een brief waarin het schreef dat verzoeker niet of onvoldoende had aangetoond dat hij de verschuldigde bijdrage aan zijn ex-echtgenote had voldaan en dat het nu gevolg gaf aan het incassoverzoek. Voor verzoeker hield dat in dat hij maandelijks een bedrag van € 854,36 (€ 742,92 plus opslagkosten van € 111,44) aan het LBIO moest gaan betalen. Bij de brief voegde het LBIO als bijlage de achterstandsberekening, waaruit bleek dat de achterstand tot en met 31 augustus 2008 € 74,68 (€ 55,68 plus opslagkosten van € 19,00) bedroeg.

4. Als reactie op de brief van het LBIO waarin het meedeelde de inning van de kinderalimentatie over te nemen, stuurde verzoeker een aan zijn vorige brief gelijklopende brief met daarbij de bankafschriften, waaruit de betalingen bleken.

5. Het LBIO stuurde vervolgens verzoeker een brief waarbij het aan verzoeker schreef dat de betalingen die verzoeker had doorgegeven deels niet relevant waren voor de in geding zijnde periode. Verder schreef het LBIO dat het verzoeker al meerdere keren op de hoogte had gebracht van het feit dat op 1 januari van ieder nieuw jaar de kinderalimentatie verhoogd moest worden en dat dat wettelijk is bepaald. Het LBIO gaf in zijn reactie de

opbouw van de kinderalimentatie voor verzoeker aan voor de jaren 2005 tot en met 2008 en schreef dat het maandelijkse bedrag voor verzoeker dus € 742,92 bedroeg en niet € 707,70. Bij deze brief voegde het LBIO als bijlage de achterstandsberekening, gelijk aan de eerder verstuurd bijlage.

Visie verzoeker

6. Verzoeker geeft in zijn verzoekschrift aan de Nationale ombudsman aan dat hij de inflatiecorrectie door onwetendheid niet tijdig heeft doorgevoerd en betaald. Dit is volgens hem echter een verwaarloosbaar bedrag. In zijn ogen had hij een bedrag van € 226 te veel betaald over de maanden januari tot en met juli 2008. De vermeende achterstand is volgens hem pas een probleem geworden door de briefwisseling met het LBIO.

Omdat bij vier eerdere verzoeken tot overname aan het LBIO tijdig was aangetoond dat hij de alimentatie had voldaan, was verzoeker van mening in juli 2008 up to date te zijn met de betalingen.

Verzoeker meent voorts dat het LBIO onjuist en onzorgvuldig heeft gecommuniceerd. Verzoeker wijst op de brief van 8 juli 2008 waarin een verkeerd bedrag aan achterstand stond vermeld. Voorst wijst verzoeker op de brief van 25 augustus 2008 van het LBIO waarin is aangegeven dat bedragen in de brieven van 8 en 31 juli inderdaad verschillen en dat er mogelijk onjuiste bedragen zijn weergegeven.

7. Verzoeker vindt de reactie van het LBIO dat het LBIO het recht heeft om ook bij een zeer geringe afwijking de inning over te nemen, onzorgvuldig omdat er van zijn kant geen sprake was van betalingsonwil en er bovendien geen relevante achterstand bestond.

Verzoeker is van mening dat de overname misplaatst is en in geen verhouding staat tot de vermeende achterstand. Dat verzoeker voor een achterstand van ongeveer € 50 uiteindelijk een "boete" (de opslagkosten) moet betalen van ruim € 1.500 vindt verzoeker onredelijk hoog. Volgens hem had het LBIO kunnen volstaan met een eenvoudig briefje. Verzoeker heeft het idee dat het LBIO ook een sturende en corrigerende functie heeft.

Visie LBIO

8. Het LBIO geeft aan dat bij verzoeker vanaf april 2008 een betalingsachterstand is ontstaan en dat er van verzoeker geen betalingsbewijzen zijn ontvangen, waaruit bleek dat deze achterstand er niet was. Ten tijde van de overname van de inning berekende het LBIO een achterstand over de maanden april tot en met augustus 2008 van € 798,60. Het LBIO stelt dat het indexeringspercentage medio november elk jaar bekend wordt gemaakt voor het daaropvolgende jaar. Dat dit jaarlijks wordt gepubliceerd in de Staatscourant en in diverse dagbladen en dat de indexering ook te vinden is op verschillende websites. Omdat dit niet de eerste keer is dat verzoeker hiermee geconfronteerd wordt, stelt het LBIO zich op het standpunt dat verzoeker van de indexering op de hoogte had kunnen zijn en omdat

ook al in 2008 een verzoek om overname was gedaan, wist verzoeker volgens het LBIO wel degelijk de hoogte van het indexeringspercentage voor het jaar 2008.

Voorts stelt het LBIO zich op het standpunt dat het de verschillende bedragen in de brieven van 8 en 31 juli 2008 heeft gecorrigeerd bij brief van 7 augustus 2008.

Het LBIO kan de brief van 25 augustus 2008 niet plaatsen en heeft er begrip voor dat deze brief voor verwarring kan hebben gezorgd. Hiervoor heeft het in de klachtenbehandeling bij brief van 12 februari 2010 aan verzoeker zijn welgemeende excuses aangeboden. Voorts stelt het LBIO zich op het standpunt dat in de brieven van 8 juni (kennelijk bedoeld 8 juli;No) en 31 juli 2008 waarbij het vermeld heeft dat het bedrag van € 1.460 op 20 mei 2008 is voldaan in plaats van op 21 april 2008, weliswaar onzorgvuldig was, maar onvoldoende aanleiding gaf om de overname van de inning ongedaan te maken. Mede gelet op het feit dat het LBIO reeds viermaal eerder bemoeienis had gehad met het incasso van de alimentatie vond het LBIO het gewicht van die verschrijving hiervoor onvoldoende.

9. Het LBIO meent dat het ook bij een geringe achterstand de overname van de inning over moet nemen. Voorts hanteert het LBIO het beleid dat voor de overname van de inning bij de ontvangstgerechtigde te informeren naar eventueel verrichte betalingen om zoveel mogelijk onterechte overnames te voorkómen.

II Beoordeling

10. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien. Dit brengt onder meer mee dat het LBIO betalingsplichtigen duidelijk moet maken hoe hoog de betalingsachterstand is en op welke wijze die is opgebouwd. Verder mag van het LBIO worden verwacht dat het afdoende reageert op aangedragen argumenten en in reactie daarop duidelijk aangeeft waarom die volgens het LBIO al dan niet opgaan.

11. Het LBIO ontving op 18 juni 2008 een nieuw inningsverzoek van de ex-echtgenote van verzoeker waarin zij aangaf over de maanden mei en juni 2008 geen alimentatie te hebben ontvangen. Daarop schreef het LBIO verzoeker per brief van 8 juli 2008 aan. Daarin wordt onder andere opgemerkt dat de maandelijks verschuldigde bijdrage inmiddels door de wettelijke indexering is verhoogd tot een bedrag van € 742,92 per maand en dat er inmiddels een betalingsachterstand van drie maanden zou zijn ontstaan (te weten mei, juni en juli 2008). Verzoeker reageert daarop bij brief van 28 juli 2008. Daarin geeft hij aan dat hij maandelijks € 707,70 moet betalen alsmede dat hij tot dan toe in 2008 zelfs teveel heeft betaald. Het LBIO laat verzoeker per brief van 31 juli 2008 weten dat de inning wordt overgenomen omdat hij niet heeft aangetoond de betalingsachterstand te hebben betaald.

12. De Nationale ombudsman stelt vast dat het LBIO de door verzoeker in zijn brief van 28 juli 2008 betalingen heeft geaccepteerd, ook al had verzoeker hiervan op dat moment geen betalingsbewijzen overgelegd. Deze betalingen zijn immers verwerkt in het bij de brief van 31 juli 2008 meegestuurde betalingsoverzicht. Op dat moment bleek er dus sprake te zijn van een betalingsachterstand van € 55,68. Dit was dus lager dan eerst op 8 juli 2008 werd gedacht. Op 8 juli 2008 moest volgens het LBIO namelijk binnen 14 dagen een achterstand van € 2.228,76 worden betaald. Dat er na de door verzoeker gedane betalingen nog steeds sprake was van een betalingsachterstand, viel te verklaren uit het feit dat verzoeker over het gehele jaar nog geen indexering had betaald. Uit zijn brief van 28 juli 2008 valt ook op te maken dat verzoeker kennelijk het idee had dat hij hiertoe niet was gehouden. Het verbaast de Nationale ombudsman dat deze reactie voor het LBIO geen aanleiding was om hierover met verzoeker telefonisch contact op te nemen. Op die manier had het LBIO verzoeker er gemakkelijk op kunnen wijzen dat hij wel de wettelijke indexering verschuldigd was en had men hem nog een laatste mogelijkheid kunnen bieden deze alsnog te betalen. Dat verzoeker van de indexering op de hoogte hoorde te zijn en kon zijn door het door het LBIO toegezonden informatieblad en de website van het LBIO, maakt dit niet anders. Het plegen van één telefoontje is immers een geringe inspanning die in dit kader nog best van het LBIO verlangd had mogen worden.

13. Verder is de Nationale ombudsman nog het volgende opgevallen. De door verzoeker in zijn brief genoemde betalingen zijn niet juist door het LBIO in de achterstandsberekening verwerkt. Daarin staat namelijk een geheel andere betalingsdatum dan verzoeker in zijn brief heeft aangegeven. De Nationale ombudsman constateert verder dat verzoeker in de brief van 31 juli 2008 opeens wordt geconfronteerd met een betalingsachterstand vanaf 1 april 2008 terwijl in de eerdere brief van 8 juli 2008 nog wordt gesproken over een betalingsachterstand vanaf mei 2008. Waarom het LBIO tot deze conclusie is gekomen, wordt niet uitgelegd en is dus onduidelijk. Ongeacht of de maand april 2008 wel of niet had moeten worden opgenomen, kon het LBIO niet zonder enige toelichting opeens deze maand erbij betrekken als het dat ook eerder niet had gedaan.

14. De Nationale ombudsman is dan ook van oordeel dat de reactie van verzoeker aanleiding had moeten geven om de rechtstreeks betaalde bedragen ten eerste correct te verwerken, ten tweede indien er toch sprake van een achterstand bleek te zijn, dit expliciet aan verzoeker aan te geven en ten derde hem nogmaals te vragen die achterstand alsnog te betalen. Het LBIO heeft dit alles nagelaten en is met de brief van 31 juli 2008 niet adequaat ingegaan op de brief van verzoeker van 28 juli 2008. Het LBIO heeft slechts de gebruikelijke brief aan verzoeker verzonden, waarin slechts de door verzoeker gedane betalingen in het overzicht van de achterstandsberekening waren verwerkt.

15. Gelet hierop hecht de Nationale ombudsman eraan op te merken dat de manier waarop het LBIO met haar brief van 31 juli 2008 heeft gecommuniceerd onduidelijk, niet transparant en conflictopwekkend is. Niet alleen wordt daarin niet gereageerd op de argumenten van verzoeker, maar ook wordt daarin niet duidelijk gemaakt dat de

betalingsachterstand van € 55,68 is ontstaan door het niet betalen van de wettelijke indexeringsregeling. Ook wordt daarin voor een bedrag van € 929,04 een betalingsregeling voorgesteld van € 900 per maand. Enige toelichting waarom men tot dit bedrag komt, ontbreekt.

Dit alles overziend heeft het LBIO - door op 31 juli 2008 de inning van de kinderalimentatie over te nemen - gehandeld in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

De onderzochte gedraging is daarmee niet behoorlijk.

De Nationale ombudsman raadt het LBIO aan de inhoud en formulering van zijn brieven eens aandachtig te (laten) bestuderen en waar nodig, te verbeteren.

De gang van zaken geeft de Nationale ombudsman reden het LBIO in overweging te geven om met verzoeker in overleg te treden over een vorm van compensatie.

B. Ten aanzien van de coulante opstelling van het LBIO

I. Bevindingen

Voorgeschiedenis

1. In zijn klachtafdoening heeft het LBIO zich op het standpunt gesteld dat het bij de overname van de inning coulance heeft betracht omdat verzoeker in de gelegenheid was gesteld om binnen 14 dagen alsnog de achterstand te betalen, terwijl het LBIO eerder had aangekondigd dat verzoeker deze gelegenheid niet meer zou krijgen.

Visie verzoeker

2. Verzoeker is van mening dat het LBIO zich niet coulant heeft opgesteld door ook bij een achterstand die slechts bestaat uit het indexeringspercentage de inning over te nemen met alle gevolgen van dien. Voorts komt het op verzoeker over alsof het LBIO hem als een wanbetaler ziet omdat het hem de indruk geeft dat hij in de vier eerdere gevallen de kinderalimentatie helemaal niet had betaald, terwijl hij dat wel had gedaan.

Visie LBIO

3. Het LBIO is van mening dat het zich bij het vijfde verzoek om overname bij brief van 8 juli 2008 coulant heeft opgesteld door verzoeker in de gelegenheid te stellen om alsnog de achterstand te betalen (en dat binnen drie weken aan te tonen), terwijl het bij brief van 12 maart 2008 had aangegeven dat mocht het LBIO op korte termijn weer een inningsverzoek van zijn ex-echtgenote ontvangen, verzoeker niet opnieuw in de gelegenheid zou worden gesteld de achterstand alsnog binnen 14 dagen rechtstreeks aan zijn ex-echtgenote te voldoen.

Voorts had de inning in plaats van na 21 dagen na 14 dagen overgenomen dienen te worden. Doordat het LBIO dit niet heeft gedaan, heeft het LBIO naar zijn zeggen reeds coulance betracht.

Overige stukken

4. In reactie op de door de Nationale ombudsman gestelde vragen antwoordde het LBIO dat het eerste verzoek om overname van de inning niet heeft geleid tot overname omdat de achterstand werd voldaan binnen een week na de aanschrijving van het LBIO. Tevens antwoordde het LBIO dat het in de tweede zaak drie dagen na de aanschrijving bericht van de ex-echtgenote ontving dat de achterstand was voldaan. Voorts gaf het LBIO aan dat in de derde zaak op het moment van overname geen achterstand bestond en dat in de vierde zaak de ex-echtgenote acht dagen na de (aangetekende) aanschrijving van het LBIO aan verzoeker, liet weten dat de achterstand was voldaan.

II Beoordeling

5. Het motiveringsvereiste houdt in dat het handelen van overheidsinstanties feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering.

Dit vereiste impliceert onder meer dat een bestuursorgaan zijn reactie op een klacht dient te onderbouwen met een feitelijk juiste motivering.

6. De Nationale ombudsman stelt vast dat niet alle eerdere verzoeken van de ex-echtgenote tot gevolg hebben gehad dat verzoeker door toedoen van het LBIO de kinderalimentatie is gaan betalen, nu dat slechts in twee van de vier gevallen (bij het eerste en het vierde verzoek) met zekerheid is gebleken. Het LBIO heeft hierin geen onderscheid gemaakt waardoor het lijkt alsof verzoeker in alle vier de gevallen pas door toedoen van het LBIO is gaan betalen. Hiermee heeft het LBIO geen juiste voorstelling van zaken geschetst. De Nationale ombudsman kan zich voorstellen dat hierover bij verzoeker wrevel is ontstaan. Indien het LBIO zich op het standpunt stelt dat het voor de vijfde maal bemoeienis heeft met het innen van de alimentatie, dient het er ook zeker van te zijn dat verzoeker in vier eerdere zaken door toedoen van het LBIO is gaan betalen. Alleen die gevallen mogen ook meetellen bij de beslissing alimentatiegerechtigden niet meer in de gelegenheid te stellen de betalingsachterstand alsnog te voldoen. Dat het zich coulant heeft opgesteld, had het LBIO dus niet kunnen motiveren door te stellen dat dit de vijfde keer was waarin bemoeienis van het LBIO noodzakelijk was. De motivering van de beslissing was in zoverre dan ook onjuist.

De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk wegens strijd met het motiveringsvereiste.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen te Rotterdam, is gegrond ten aanzien van:

- de overname van de inning en het niet in de gelegenheid stellen de achterstand te betalen, wegens schending van het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking;
- de coulante opstelling van het LBIO, wegens schending van het motiveringsvereiste.

Aanbeveling

De Nationale ombudsman geeft de directeur van het LBIO in overweging om met verzoeker in overleg te treden over een vorm van compensatie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. verzoekschrift van verzoeker van 3 mei 2009;
2. brief van het LBIO van 8 juli 2009;
3. brief van het LBIO van 18 december 2009.

Voorts zijn de bevindingen gebaseerd op het door het LBIO overgelegde dossier met daarin onder meer de volgende stukken:

- Bij brief van 18 juni 2008 heeft het LBIO van de ex-echtgenote een verzoek ontvangen om de inning van de kinderalimentatie over te nemen. In ongeveer twee jaar tijd is dit het vijfde verzoek van de ex-echtgenote.
- Bij brief van 8 juli 2008 heeft het LBIO verzoeker bij aangetekende brief verzocht om de achterstand over de maanden mei, juni en juli 2008, zijnde een bedrag van **€ 2.228,76** alsnog binnen 14 dagen te voldoen aan zijn ex-echtgenote en bewijsstukken daarvan binnen 21 dagen aan het LBIO te overleggen.
- Op 31 juli 2008 heeft het LBIO een brief van verzoeker ontvangen van 28 juli 2008 waarin stond dat hij wegens vakantie niet eerder heeft kunnen reageren. Hij schreef voorts dat de vastgestelde alimentatie € 707,70 per maand bedraagt en dat hij tot en met augustus 2008 een bedrag van € 226 te veel heeft betaald omdat hij in het jaar 2008 de volgende betalingen heeft gedaan:
 - op 25 februari een bedrag van € 1.600
 - op 5 maart een bedrag van € 1.371,68

- op 21 april een bedrag van € 1.460
- op 19 juni een bedrag van € 1.456.
- Diezelfde dag heeft het LBIO verzoeker geschreven gevolg te geven aan het incassoverzoek. Het LBIO heeft bij deze brief van 31 juli 2008 verzoeker met klem verzocht om per omgaande de achterstand over de maanden april tot en met augustus 2008, zijnde een bedrag van € 929,04 (€ **798,60** aan alimentatie plus € 130,44 aan opslag) aan het LBIO over te maken.
- Op 4 augustus 2008 heeft het LBIO een aan de brief van 28 juli 2008 gelijklopende brief van 1 augustus 2008 ontvangen met als bijlagen kopieën van vier bankafschriften.
- Bij brief van 7 augustus 2008 heeft het LBIO verzoeker geschreven dat het al meerdere keren hem op de hoogte heeft gebracht dat op 1 januari van ieder jaar de kinderalimentatie verhoogd wordt met de wettelijke indexering. Het LBIO heeft in deze brief aangegeven de opbouw vanaf het jaar 2005. Voorts heeft het LBIO bericht dat de achterstand tot en met maart 2008 is voldaan en dat de betalingen van 21 april en 19 juni niet voldoende zijn om geen achterstand te hebben. Het LBIO berichtte dat de achterstand aan alimentatie een bedrag van € **55,68** bedraagt en aan opslagkosten een bedrag van € 19. Hier komt de maand augustus 2008 bij aan alimentatie een bedrag van € 742,92 en aan opslagkosten een bedrag van € 111,44. Voorts heeft het LBIO verzoeker erop gewezen dat verzoeker de alimentatie niet maandelijks betaalt zoals de rechter heeft beslist en dat verzoeker de alimentatie en de kosten aan het LBIO dient over te maken zoals het LBIO in zijn brief van 31 juli 2008 heeft aangegeven.
- Op 22 augustus 2008 heeft het LBIO een brief van verzoeker van 18 augustus 2008 ontvangen waarin verzoeker protesteerde tegen hetgeen het LBIO hem heeft opgelegd. Verzoeker schreef dat de enige achterstand die op 8 juli 2008 bestond slechts de indexering betrof, waarvan verzoeker de hoogte niet wist. Voorts heeft verzoeker aangegeven dat de rapportage van het LBIO over de achterstanden en verschuldigde bedragen ronduit verwarrend was en heeft het LBIO met klem verzocht de maatregel per ingestelde datum buiten werking te stellen.
- Bij brief van 25 augustus 2008 reageerde het LBIO hierop met de mededeling dat inderdaad de bedragen in de verschillende brieven van het LBIO verschillen. De brief van 31 juli 2008 is gecorrigeerd bij de brief van 7 augustus 2008 en de aangegeven betalingen zijn verwerkt. Het LBIO heeft verzoeker verzocht de brief van 22 augustus (kennelijk bedoeld 7 augustus; No) te volgen en de achterstand te voldoen.

Onderzoek

Zie onder Bevindingen.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

1. Artikel 1:408, vierde lid, van het Burgerlijk Wetboek luidt:

"Tot invordering op verzoek van een onderhoudsgerechtigde wordt slechts overgegaan, indien de gerechtigde ter gelegenheid van de indiening van het verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat binnen ten hoogste zes maanden voorafgaande aan de indiening van het verzoek de onderhoudsplichtige ten aanzien van ten minste één periodieke betaling tekort is geschoten in zijn verplichtingen. In deze gevallen geschiedt de invordering van bedragen die verschuldigd zijn vanaf een tijdstip van ten hoogste zes maanden voorafgaande aan de indiening van het verzoek."

2. Artikel 1:408, vijfde lid, van het Burgerlijk Wetboek luidt:

"Alvorens tot invordering met verhaal van kosten over te gaan wordt de onderhoudsplichtige bij brief met bericht van ontvangst in kennis gesteld van het voornemen daartoe en de reden daarvoor, alsmede van het bedrag inclusief de kosten van invordering. Het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen wordt bevoegd tot invordering over te gaan op de veertiende dag na de verzending van de brief."