



# Rapport

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen op 15 juli 2009 de inning van de door hem verschuldigde kinderalimentatie heeft overgenomen, omdat er vanaf september 2008 een achterstand in de betaling was ontstaan. Verzoeker is van mening dat er op dat moment geen achterstand bestond, omdat hij de kinderalimentatie voor september 2008 al in augustus 2008 vooruit had betaald.

## Beoordeling

### I. Bevindingen

1. Bij rechterlijke beslissing van 26 juni 2008 werd bepaald dat verzoeker maandelijks € 480 kinderalimentatie voor zijn zoon moest betalen. Van dit bedrag mocht hij € 80 direct aan zijn zoon betalen en € 400 aan zijn ex-partner. Het bedrag aan kinderalimentatie is bij wettelijke indexering in 2009 verhoogd tot € 498,72.

2. Bij brief van 3 februari 2009 nam het LBIO de inning van de kinderalimentatie over, omdat verzoekers ex-partner had gesteld dat verzoeker tot dan toe maar € 400 en niet € 480 aan haar zou hebben betaald. Verder zou hij in september 2008 slechts € 350 hebben betaald.

Verzoeker diende hierover op 10 maart 2009 een klacht in bij het LBIO, waarin hij aangaf dat hij volgens de rechterlijke uitspraak maar € 400 aan zijn ex-partner hoefde te betalen. Voorts gaf hij aan dat hij in augustus 2008 per ongeluk twee keer € 400 had betaald. Eén bedrag hiervan kon als betaling van de maand september 2008 worden gezien.

Het LBIO achtte de klacht bij brief van 24 april 2009 gegrond, omdat het LBIO bij de overname had gesteld dat verzoeker € 480 aan zijn ex-partner moest betalen en niet in de rechterlijke beslissing was nagegaan of dit anders was. Het LBIO was ook niet nagegaan of verzoeker maandelijks € 80 aan zijn zoon had betaald. De dubbele betaling in augustus 2008 kon volgens het LBIO echter niet worden meegenomen als betaling van september 2008, omdat uit verzoekers eigen betaalbewijzen immers bleek dat dit bedrag de omschrijving "augustus 2008" had. De betalingen van augustus 2008 werden niet meegenomen, omdat de ex-partner had aangegeven dat er pas sprake was van een achterstand vanaf september 2008. Wel hief het LBIO de inning op en stelde verzoeker alsnog in de gelegenheid om de achterstand, voor zover hiervan nog sprake was, te voldoen. Voorts moest hij aantonen dat hij daadwerkelijk aan zijn zoon had betaald.

2. Bij brief van 3 juni 2009 liet het LBIO aan verzoeker weten dat zijn ex-partner het LBIO wederom had verzocht om de inning van de kinderalimentatie over te nemen, omdat hij zijn betalingsverplichting niet voldoende zou nakomen. Er zou vanaf september 2008 nog steeds een achterstand in de kinderalimentatie bestaan, omdat hij in die maand maar

€ 350 zou hebben betaald in plaats van € 400. Voorts vond het LBIO de verklaring die verzoeker ten aanzien van de betalingen aan zoon aan het LBIO had gestuurd, niet voldoende.

Het LBIO verzocht verzoeker om het achterstallige bedrag aan zijn ex-partner over te maken en de bewijsstukken van zijn betalingen aan het LBIO toe te zenden.

3. Bij brief van 12 juli 2009 liet verzoeker aan het LBIO weten dat hij in 2008 de volgende betalingen had verricht.

Op 9 juni 2008 € 400

Op 3 juli 2008 € 400

Op 18 juli 2008 € 350

Op 5 augustus 2008 € 400

Op 7 augustus 2008 € 400

Op 19 september 2008 € 350

Op 6 oktober 2008 € 200

Op 22 oktober 2008 € 100

Op 31 oktober 2008 € 100

Op 19 november 2008 € 200

Op 24 november 2008 € 200

Op 9 december 2008 € 200

Verder gaf hij aan dat hij in 2008 7 x € 80 had betaald aan zijn zoon.

4. Op 15 juli 2009 had een medewerker van het LBIO een telefoongesprek met verzoekers ex-partner. In de door deze medewerker opgemaakte telefoonnotitie is het volgende opgenomen:

"Ik heb og (ontvangstgerechtigde; N.o.) duidelijk gemaakt dat als ik vraag of zij wat heeft ontvangen niet moet gaan zeggen dat er niks is betaald, en vervolgens dat bp (betalingsplichtige; N.o.) aankomt met allerlei bewijzen dat er wel is betaald. Ze zal er op gaan letten. Ik heb ook gelijk doorgeven dat haar zoon iets heeft ondertekend waarin staat dat hij 80 euro per maand heeft ontvangen t/m december 2008."

5. Bij brief van 15 juli 2009 liet het LBIO aan verzoeker weten dat het de inning van de kinderalimentatie wederom overnam, omdat verzoeker niet voldoende zou hebben aangetoond dat hij de verschuldigde bedragen aan haar zou hebben betaald. Er zou een achterstand zijn vanaf september 2008. Het LBIO stuurde een afschrift van de berekening van de achterstand mee. Deze berekening ving aan bij september 2008 en hield ten aanzien van de vordering en betalingen tot en met juni 2009 het volgende in:

Verschuldigd Betaald

September 2008 € 480 19 september 2008 € 350

Oktober 2008 € 480 6 oktober 2008 € 200

22 oktober 2008 € 100

31 oktober 2008 € 100

November 2008 € 480 19 november 2008 € 200

24 november 2008 € 200

December 2008 € 480 9 december 2008 € 200

Januari 2009 € 498,72 7x € 80 voor zoon € 560

Februari 2009 € 498,72 10 februari 2009 € 480

Maart 2009 € 498,72 20 maart 2009 € 480

April 2009 € 498,72 9 april 2009 € 300

16 april 2009 € 180

Mei 2009 € 498,72 4 mei 2009 € 200

22 mei 2009 € 280

Juni 2009 € 498,72 2 juni 2009 € 200

22 juni 2009 € 280

6. Verzoeker diende hierop bij brief van 20 juli 2009 een klacht in bij het LBIO, waarin hij opnieuw de betaalde bedragen aantoonde, die hij in zijn eerdere brief van 12 juli 2008 had aangegeven. Voorts toonde hij nog de volgende betalingen aan.

Op 10 februari 2009 € 480

Op 20 maart 2009 € 480

Op 9 april 2009 € 300

Op 16 april 2009 € 180

Op 4 mei 2009 € 200

Op 22 mei 2009 € 280

Op 2 juni 2009 € 200

Op 22 juni 2009 € 280

Verzoeker betaalde vanaf 2009 geen € 80 meer direct aan zijn zoon.

7. Bij brief van 11 augustus 2009 achtte het LBIO de klacht van verzoeker niet gegrond. Het LBIO deelde hierbij mee dat uit de door verzoeker meegestuurde betaalbewijzen was gebleken dat de door hem opgegeven betalingen van 9 juni, 3 juli, 18 juli, 5 augustus en 7 augustus 2008 allen betrekking hadden op de maanden tot en met augustus 2008. Het LBIO had hem pas aangeschreven over de achterstand vanaf september 2008. Verzoekers conclusie dat de betaling van 7 augustus 2008 betrekking had op september 2008 was volgens het LBIO dan ook niet juist. Het LBIO verwees verzoeker naar zijn eigen bewijsstukken, waaruit bleek dat de betaling van zowel 5 als 7 augustus 2008 volgens de omschrijving betrekking had op de maand augustus 2008.

Volgens het LBIO waren de omschrijvingen die aan betalingen werden meegegeven leidend voor wat betreft de toekenning van de bedragen aan de verschuldigde maanden. Volgens artikel 6:43, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek (BW) geschiedde de toerekening van bedragen op de verbintenis welke de schuldenaar bij de betaling aanwees (zie Achtergrond, onder 1.). Daarbij merkte het LBIO nog op dat uit een eerder door verzoeker gezonden afschrift bleek dat de betaling van 19 september 2008 blijkens de omschrijving betrekking had op de maand september 2008. Daardoor viel evenmin in te zien dat de betaling van 7 augustus 2008 aan september 2008 zou moeten worden toegerekend. Volgens het LBIO bleek uit het voorgaande dat er dus geen sprake was van vooruitbetaling van de kinderalimentatie. Verzoekers klacht dat de inning onterecht zou zijn, werd daarom ongegrond geacht.

8. Verzoeker wendde zich bij brieven van 23 augustus en 5 oktober 2009 met zijn klacht tot de Nationale ombudsman. Een medewerker van het Bureau Nationale ombudsman had op 4 en 16 november 2009 telefonisch contact met hem. Op de vraag van de medewerker waarom verzoeker in juli 2008 twee keer had betaald en op 18 juli en 19 september 2008 ook nog een bedrag van € 350 aan zijn ex-partner had overgemaakt, antwoordde hij dat hij zich waarschijnlijk had vergist. Alles wat hij had betaald was kinderalimentatie, dus de

bedragen konden gewoon bij elkaar worden opgeteld. Voorts attendeerde de medewerker verzoeker erop dat hij in 2009 had verzuimd om de indexering te betalen. Verzoeker deelde mee dat hij dit niet had doorgehad, maar deze indexering direct wilde betalen.

9. De medewerker van het Bureau Nationale ombudsman had vervolgens op 4 november 2009 telefonisch contact met een medewerker van het LBIO. In antwoord op de vraag van de medewerker van het Bureau Nationale ombudsman of het LBIO ooit bij de ex-partner had nagevraagd of verzoeker inderdaad in juli 2008 per ongeluk twee keer had betaald, liet de medewerker van het LBIO weten dat dit niet was gebeurd. Op 11 november 2008 liet hij vervolgens weten dat hij het alsnog bij de ex-partner had nagevraagd, en dat deze had laten weten dat de bedragen van € 350 en de extra € 400 in juli 2008 moesten worden gezien als achterstand. Op de vraag welke achterstand dit dan was, deelde de medewerker van het LBIO mee dat de ex-partner had aangegeven dat dit achterstanden waren van vóór de rechterlijke beslissing van 26 juni 2008.

## **II. Beoordeling**

10. Het vereiste van administratieve nauwkeurigheid houdt in dat overheidsinstanties secuur werken. Dit vereiste brengt mee dat een bestuursorgaan een bij wet opgedragen taak nauwgezet moet uitvoeren en daarbij de noodzakelijke informatie zorgvuldig dient te betrekken.

11. In artikel 1:408 BW is bepaald dat het LBIO op verzoek van een onderhoudsgerechtigde de invordering van kinderalimentatie, waarvan het bedrag in een rechterlijke beslissing is vastgelegd, op zich neemt. Tot invordering op verzoek van de onderhoudsgerechtigde wordt slechts overgegaan, indien de gerechtigde bij de indiening van het verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat de onderhoudsplichtige ten aanzien van ten minste één periodieke betaling tekort is geschoten in zijn verplichtingen (zie Achtergrond, onder 2.).

12. Nadat het LBIO verzoeker op 3 juni 2009 had geconfronteerd met een overname van de inning vanwege een tekort in september 2008, toonde verzoeker door middel van betaalbewijzen aan dat hij in augustus 2008 per abuis twee keer had betaald. Hij had aan deze betalingen twee keer de omschrijving "augustus" meegegeven, maar één betaling daarvan kon volgens hem als de betaling voor september 2008 worden gezien.

Het LBIO heeft deze verklaring niet geaccepteerd, omdat op grond van artikel 6:43, eerste lid BW voor de toerekening van de betaling bepalend is welke omschrijving aan deze betaling is meegegeven. Omdat ook de tweede betaling de omschrijving "augustus" had, kon deze niet als een betaling voor september 2008 worden gezien.

13. De Nationale ombudsman acht deze redenering van het LBIO niet juist. Verzoeker heeft namelijk aan het LBIO aangetoond dat hij vanaf de datum van de rechterlijke

beslissing elke maand kinderalimentatie heeft betaald. Hierdoor kon er geen verwarring zijn over de toerekening van de tweede betaling in augustus. Alle maanden ervoor waren immers al betaald, waardoor de lezing van verzoeker niet onaannemelijk was. De Nationale ombudsman acht het daarom niet juist acht dat het LBIO slechts vanuit artikel 6:43 BW heeft gehandeld, zonder de informatie over verzoekers betalingen bij zijn beslissing te betrekken. Ook had het LBIO bij de ex-partner kunnen verifiëren waarom zij stelde dat er achterstand was, nu zij in augustus 2008 twee betalingen had ontvangen. Dit geldt temeer, nu al eerder was gebleken dat de ex-partner het met het verstrekken van juiste informatie niet zo nauw nam. Het enkele feit dat verzoeker twee betalingen als voor augustus 2008 had gedaan, had voor het LBIO niet voldoende reden mogen zijn om slechts door toepassing van artikel 6:43 BW te stellen dat er een achterstand bestond in september. Door dit wel te doen, is gehandeld in strijd met het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

14. Het voorgaande geeft de Nationale ombudsman aanleiding tot het doen van een aanbeveling.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen uit Rotterdam, is gegrond.

## **Aanbeveling**

Het LBIO wordt in overweging gegeven om de overname van de inning van de kinderalimentatie op grond van een achterstand in september 2008 op te heffen, en de door verzoeker betaalde opslagkosten aan hem te retourneren.

De Nationale ombudsman merkt hierbij op dat het hem onbekend is of er op dit moment andere achterstanden in de betaling zijn ontstaan. Indien dit zo is, wordt het LBIO in overweging gegeven om verzoeker hiervan een overzicht te doen toekomen en hem eerst in de gelegenheid te stellen deze betalingen te voldoen.

## **Onderzoek**

Op 23 augustus en 5 oktober 2009 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer S. te Almere met een klacht over een gedraging van het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen uit Rotterdam (LBIO).

Naar deze gedraging werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd betrokkenen verzocht op de bevindingen te reageren. Noch het LBIO noch verzoeker gaf binnen de gestelde termijn een reactie.

## INFORMATIEOVERZICHT

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. Verzoekschrift van verzoeker van 23 augustus en 5 oktober 2009 met bijlagen.
2. Het op 12 november 2009 door het LBIO toegestuurde dossier van verzoeker.

## Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

## Achtergrond

1. Artikel 6:43, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek (BW)

"Verricht de schuldenaar een betaling die zou kunnen worden toegerekend op twee of meer verbintenissen jegens een zelfde schuldeiser, dan geschiedt de toerekening op de verbintenis welke de schuldenaar bij de betaling aanwijst."

2. Artikel 1:408, eerste, tweede en vierde lid, BW

"Een uitkering tot voorziening in de kosten van verzorging en opvoeding of tot voorziening in de kosten van levensonderhoud en studie, waarvan het bedrag in een rechterlijke beslissing, daaronder begrepen de beslissing op grond van artikel 822, eerste lid, onder c, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, is vastgelegd, wordt ten behoeve van de minderjarige aan de ouder die het kind verzorgt en opvoedt of aan de voogd onderscheidenlijk aan de meerderjarige betaald."

"Op verzoek van een gerechtigde als bedoeld in het eerste lid, van een onderhoudsplichtige dan wel op gezamenlijk verzoek van een gerechtigde en onderhoudsplichtige neemt het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen de invordering van de onderhoudsgelden op zich. De executoriale titel wordt daartoe door de onderhoudsgerechtigde in handen gesteld van dit Bureau. De overhandiging daarvan machtigt het Bureau tot het doen van de invordering, zo nodig door middel van executie."

"Tot invordering op verzoek van een onderhoudsgerechtigde wordt slechts indien de gerechtigde ter gelegenheid van de indiening van het verzoek aannemelijk overgegaan, heeft gemaakt dat binnen ten hoogste zes maanden voorafgaande aan de indiening van het verzoek de onderhoudsplichtige ten aanzien van ten minste één periodieke betaling tekort is geschoten in zijn verplichtingen. In deze gevallen geschiedt de invordering van



bedragen die verschuldigd zijn vanaf een tijdstip van ten hoogste zes maanden voorafgaande aan de indiening van het verzoek."