



Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat een bij naam genoemde medewerker van de Belastingdienst/Randmeren/kantoor Zwolle een krantenknipsel - met negatieve berichtgeving over verzoeker - zichtbaar op de muur achter hem had hangen op het moment dat verzoeker bij hem op bezoek was. Verzoeker heeft dit als intimiderend ervaren.

Beoordeling

Algemeen

1. Verzoeker exploiteerde twee horecaondernemingen. Eind augustus 2008 brandde het pand, waarin één van deze ondernemingen was gevestigd, volledig af. Verzoeker werd kort na deze brand aangehouden op verdenking van overtreding van de Opiumwet. Bij het onderzoek naar de oorzaak van de brand was namelijk gebleken dat zich een grote illegale wietkwekerij in het betreffende pand had bevonden. Verzoeker heeft vervolgens bijna drie weken vastgezeten.
2. Op 23 januari 2009 stond in de regionale krant een uitgebreid artikel over deze brand en de vermoedelijke rol van verzoeker daarbij. Aanleiding voor het artikel was het feit dat het politieonderzoek naar de brand was afgerond. Het artikel strekte zich uit over twee pagina's en was over de hele lengte voorzien van een grote, vetgedrukte kop met de tekst "Vervolging dreigt voor uitbater Y. (naam onderneming van verzoeker)". Verzoeker werd in dit artikel als verdachte neergezet ten aanzien van de illegale wietkwekerij die bij het onderzoek naar de brand in het pand was ontdekt. Daarbij werd een broer van verzoeker geciteerd. Deze beschuldigde verzoeker van betrokkenheid bij de illegale wietkwekerij en gaf aan over bewijsmateriaal beschikken. Verzoeker werd eveneens geciteerd. Verzoeker ontkende iedere betrokkenheid bij de illegale wietkwekerij.
3. Op 5 februari 2009 vond op last van de Belastingdienst een executoriale verkoop plaats van de roerende zaken van de andere onderneming van verzoeker. Voorafgaand aan deze executoriale verkoop was er contact tussen verzoeker en de betrokken ontvanger. Onder meer om te bezien of een betalingsregeling mogelijk was. Verzoeker bezocht daartoe de ontvanger ook op zijn kantoor. Tijdens dit bezoek zag verzoeker het op 23 januari 2009 over hem in de regionale krant geplaatste artikel in de kamer van de ontvanger aan de muur hangen.
4. Verzoeker vond dit zeer onaangenaam en diende hierover een klacht in bij de Belastingdienst. De Belastingdienst achtte de klacht ongegrond en verzoeker wendde zich tot de Nationale ombudsman.

Visie verzoeker

5. Verzoeker gaf aan dat de muurpublicatie, zoals hij het ophangen van het artikel aan de muur aanduidde, hem heeft gestoord. Hij heeft het ophangen als intimiderend ervaren. Met name omdat dit bij hem de indruk wekte dat de ontvanger zich meer door een krantenartikel dan door zakelijke argumenten liet leiden, waar het de door deze te nemen beslissingen ten aanzien van verzoeker betrof. Daarbij kwam het verzoeker voor dat de ontvanger met het ophangen van het artikel de voorgenomen openbare verkoop leek te rechtvaardigen. Terwijl iemand pas schuldig wordt bevonden als de rechter dit heeft uitgesproken, voelde verzoeker zich in het betreffende krantenartikel bij voorbaat veroordeeld.

Visie betrokken medewerker

6. In het kader van het onderzoek is de betrokken medewerker door de Nationale ombudsman gehoord. Deze deelde daarbij het volgende mee. "Ik deel samen met een collega een kantoorje, waarin ik dagelijks vertoef. Een heel enkele keer komt het voor dat een belastingplichtige hierin wordt ontvangen. Als dit gebeurt, is dat altijd op afspraak. Ik zit in een bepaalde branche, de horeca. Krantenknipsels die voor deze branche van belang zijn, knip ik uit. Deze, meer in het oog lopende, knipsels hingen bij mij aan de wand. Op het moment dat de heer C. langskwam, hingen een stuk of vijftig van deze krantenknipsels bij mij aan de muur. Het artikel over de heer C. hing daar ergens tussen. Het was het artikel uit de (...) van 23 januari 2009, dat zich onder de door de Nationale ombudsman meegezonden stukken bevond.

Ik kan mij niet voorstellen dat de heer C. het zien van het krantenartikel als problematisch heeft ervaren. Ook achteraf bezien kan ik mij dat nog steeds niet voorstellen. Het gaat om een artikel dat gewoon in de krant heeft gestaan en waar iedereen van weet. Dat het bij mij aan de muur hing, maakte dit niet anders. Wellicht zou het een verschil gemaakt hebben als het betreffende artikel als enige aan de muur had gehangen. Dit was niet het geval, het hing tussen de anderen knipsels in een groter geheel. Ik heb er bij het bezoek van de heer C. dan ook niet bij stilgestaan dat het krantenknipsel over hem aan de muur hing. Had ik er wel bij stilgestaan, dan was de situatie niet anders geweest. Ik zou het dan niet hebben weggehaald. De heer C. heeft er tijdens het gesprek ook niets over gezegd. Dat dit wellicht komt omdat de heer C. voor een regeling kwam en de sfeer niet wilde beïnvloeden, betwijfel ik. Direct bij binnenkomst zette de heer C. op onaangename wijze de toon door de zegen dat ik bezig was weer een allochtoon weg te zetten.

Na de behandeling van de klacht van de heer C. heeft de interne klachtenfunctionaris uitgesproken dat hij liever niet had dat er krantenknipsels hingen in vertrekken waar belastingplichtigen komen. Om deze reden heb ik alle knipsels uit mijn kamer verwijderd. Deze gaan nu in het dossier van een betrokkene. Daarmee blijft de mogelijkheid bestaan dat een belastingplichtige daarvan kennis neemt. Ik heb daar geen probleem mee en ik vind dat een belastingplichtige dit ook mag weten. Ik ben belast met de invordering. In een geval als dat van de heer C. zijn door hem te verwachten verzekeringspenningen

aangeboden in het kader van een te stellen zekerheid. Een krantenknipsel als dat over de heer C. kan dan ander licht op de zaak werpen en is om deze reden voor mij van belang. Ik wil hierin open zijn naar de belastingplichtige."

Visie Belastingdienst

7. De Belastingdienst gaf aan dat de betrokken ontvanger nimmer de intentie heeft gehad om verzoeker - of welke andere externe gast die hij in het kader van zijn werkzaamheden als ontvanger in zijn kamer ontving - te intimideren met aanwezige krantenknipsels. De ontvanger zou daar ook geen belang bij hebben. Ook in situaties van dwanginvordering is het toch vooral de bedoeling van de ontvanger om in gesprekken als met verzoeker te bekijken hoe men uit de problemen kan komen. Daar past intimidatie geenszins bij. De Belastingdienst bleef dan ook van mening dat de klacht ongegrond was.

9. Wel gaf de Belastingdienst aan zich te kunnen voorstellen dat het voor bezoekers meer in het algemeen onplezierig kan zijn krantenknipsels als waarvan hier sprake is op de wand bij een ambtenaar aan te treffen. De ontvanger had dan ook inmiddels de krantenknipsels van de wand in zijn kamer verwijderd.

II. Beoordeling

10. Het vereiste van professionaliteit houdt in dat ambtenaren met een bijzondere training of opleiding jegens burgers overeenkomstig de standaarden van hun beroepsgroep handelen. Het vereiste impliceert dat een ambtenaar zich zakelijk, neutraal en onbevooroordeeld opstelt en zich onthoudt van handelingen die een tegengestelde indruk (kunnen) wekken.

11. Op het moment van plaatsing van het krantenartikel was niet meer bekend dan dat het politieonderzoek naar de mogelijke betrokkenheid van verzoeker bij de illegale wietkwekerij was beëindigd. De uitkomst van dit politieonderzoek was niet bekend. Ook een beslissing omtrent al dan niet vervolging ten aanzien van verzoeker was niet genomen. Desondanks werd in de kop - groot afgedrukt over de hele lengte van het zich over twee pagina's uitstrekkende artikel - gesuggereerd dat verzoeker vervolgd zou gaan worden. Een voldoende onderbouwing hiervoor ontbrak. Ook overigens was de toonzetting van het artikel zeer negatief naar verzoeker toe.

12. Het is dan ook voorstelbaar dat verzoeker onaangenaam verrast was toen hij dit krantenartikel bij de ontvanger aan de muur zag hangen. Evenzeer is het voorstelbaar dat verzoeker zich hierdoor geïntimideerd voelde, nu het artikel verzoeker negatief wegzette en verzoeker daarmee van het ophangen weinig goeds te verwachten had.

13. Daarbij is het zo, dat met het ophangen van een artikel de indruk wordt gewekt dat hieraan een bepaalde waarde wordt toegekend. Hierdoor kon bij verzoeker de indruk ontstaan dat de ontvanger aan het artikel een waarde toekende welke zich niet verhiel

met de (suggestieve) inhoud van het artikel als ook dat de ontvanger zich door de inhoud van dit artikel liet leiden bij zijn beslissingen ten aanzien van verzoeker, meer dan door zakelijke argumenten. In de aandacht voor het betreffende krantenartikel en in de wijze waarop dit is tentoongespreid, is daarmee afbreuk gedaan aan de neutrale opstelling die van een ambtenaar mag worden verwacht.

14. Hieraan doet niet af, dat het een artikel was dat gewoon in de krant had gestaan en voor iedereen kenbaar was. Evenmin het feit dat de ontvanger niet de intentie heeft gehad om verzoeker te intimideren. Daarmee wordt voorbijgegaan aan de kern van de klacht van verzoeker en is in onvoldoende mate onderkend wat het effect van het ophangen van een krantenartikel als waarvan hier sprake is op een belastingplichtige kan hebben. De Nationale ombudsman is van oordeel dat het vereiste van professionaliteit is geschonden, hetgeen door de Belastingdienst in zijn beslissing op de klacht niet is onderkend.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de Belastingdienst/Randmeren/kantoor Zwolle is gegrond wegens strijd met het vereiste van professionaliteit.

Onderzoek

Op 15 juni 2009 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer C. te Zwolle, ingediend door Administratiekantoor Frans Ph.C. de Boer te Leiden, met een klacht over een gedraging van de Belastingdienst/Randmeren/kantoor Zwolle.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Financiën, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de betrokken ambtenaar door de Nationale ombudsman telefonisch gehoord alsmede de Belastingdienst verzocht op de klacht te reageren. Vervolgens werd de gemachtigde van verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren. Deze maakte van die gelegenheid geen gebruik.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De Belastingdienst/Randmeren deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen. De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag te wijzigen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Verzoekschrift van met de daarbij behorende bijlagen.

Verklaring opgemaakt naar aanleiding van het telefonisch horen van de betrokken medewerker van de Belastingdienst door een medewerker van de Nationale ombudsman op 26 november 2009.

De reactie van de Belastingdienst op de klacht van 13 januari 2010.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond