



Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen op 28 juni 2007 de inning van de kinderalimentatie heeft overgenomen, nu hij pas in december 2007 op de hoogte is gesteld van het rekeningnummer waarop hij de alimentatie moest storten.

Verder klaagt verzoeker erover dat het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen stelt dat hij in de maand juni 2008 geen alimentatie heeft betaald.

Beoordeling

Algemeen

Bij rechterlijke uitspraak was aan verzoeker met ingang van 12 oktober 2004 een alimentatieverplichting voor zijn zoon opgelegd. Verzoeker en zijn ex-echtgenote zijn met ingang van 3 februari 2005 gescheiden.

I. Ten aanzien van het onterecht overnemen van de inning in verband met het onbekend zijn met het rekeningnummer

Bevindingen

1. Op 2 februari 2007 diende de ex-echtgenote van verzoeker voor de tweede keer bij het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen (hierna: LBIO) een verzoek in tot overname van de inning van de kinderalimentatie. De eerste overname van de inning was op 31 augustus 2006 beëindigd nadat verzoeker de achterstand in de betaling van kinderalimentatie in één keer bij het LBIO had voldaan. Zij gaf daarin aan dat haar ex-echtgenoot sinds september 2006 geen alimentatie meer had betaald. Verzoeker werd hierover op 13 februari 2007 door het LBIO geïnformeerd. Het LBIO verzocht verzoeker de eventuele achterstallige betaling alsnog te voldoen en bewijsstukken van deze betaling binnen 21 dagen na dagtekening van de brief aan het LBIO te sturen.

2. Op 27 februari 2007 reageerde verzoeker telefonisch op de aanschrijving van het LBIO en verzocht in verband met zijn verblijf in het buitenland om twee weken uitstel om aan te tonen dat er geen achterstand in de betaling bestond. Dit uitstel werd hem op 28 februari 2007 verleend.

3. Op 15 maart 2007 ontving het LBIO van verzoeker per e-mail een overzicht van de door verzoeker op een bepaald rekeningnummer gedane betalingen. Daaruit bleek niet op wiens naam dit eerste genoemde rekeningnummer (hierna: rekening A.) stond. Uit deze uitdraai van internetbankieren blijkt wel dat verzoeker vanaf 1 februari 2006 tot 2 maart 2007 veertien keer € 150 heeft betaald. Deze betaling was, volgens de daaraan meegegeven omschrijving, bedoeld als alimentatie voor de maanden januari 2006 tot en

met februari 2007.

4. De zaakbehandelend medewerker van het LBIO nam op 20 maart 2007 telefonisch contact op met de ex-echtgenote van verzoeker om deze betalingen te verifiëren. De ex-echtgenote van verzoeker liet het LBIO weten dat zij geen betalingen had ontvangen en dat zij het door verzoeker opgegeven rekeningnummer niet kende. Het LBIO liet verzoeker dat op dezelfde dag nog weten en gaf hem zeven dagen de tijd om alsnog betaalbewijzen te overleggen met de tenaamstelling van de rekening.

5. Op 23 maart 2007 liet verzoeker aan het LBIO weten deze betaalbewijzen met tenaamstelling niet te kunnen overleggen. Op 5 april 2007 liet hij vervolgens weten dat hij niet kon aantonen dat hij op een rekeningnummer van zijn ex-echtgenote had betaald. Hierna hebben verzoeker en het LBIO nog een paar maal contact gehad over het toesturen van bankafschriften waarmee verzoeker kon aantonen dat hij het geld op een rekeningnummer van zijn ex-echtgenote had overgemaakt. Uiteindelijk liet verzoeker het LBIO op 25 juni 2007 weten niet over meer bankafschriften te beschikken omdat hij sinds lange tijd was overgestapt op internetbankieren.

6. Op 28 juni 2007 werd verzoeker door het LBIO op de hoogte gesteld van de overname van de inning.

7. In de maanden daarna is er regelmatig contact geweest tussen het LBIO en verzoeker over de overname van de inning.

8. Op 4 december 2007 stuurde het LBIO verzoeker een brief met daarin de mededeling dat hij op grond van artikel 6:114 BW (zie Achtergrond), waarin is bepaald dat de betalingsplichtige de alimentatie moet betalen op een rekening die op naam staat van de ontvangstgerechtigde, nog veertien dagen de tijd kreeg om aan te tonen dat hij had betaald op een rekening die op naam stond van zijn ex-echtgenote of om alsnog de achterstand te voldoen.

9. Nadat verzoeker het LBIO had laten weten niet op de hoogte te zijn van een rekeningnummer van zijn ex-echtgenote, liet het LBIO hem op 7 december 2007 het rekeningnummer van zijn ex-echtgenote (hierna: rekening B.) weten.

10. Op 27 december 2007 ontving het LBIO een brief van verzoeker waarin hij liet weten de betalingen vanaf december 2007 op rekeningnummer B. te gaan voldoen. Daarnaast gaf verzoeker aan dat de eerdere betalingen waren voldaan op een ander rekeningnummer (hierna: rekening C.). Verzoeker gaf aan dat dit rekeningnummer op naam van zijn ex-echtgenote stond. Maar omdat zij nooit haar adreswijziging bij de bank had doorgegeven, ontving hij echter nog steeds de bankafschriften van die rekening. Ter onderbouwing van zijn stelling had hij een kopie van het bewuste rekeningafschrift meegestuurd.

11. Op 31 januari 2008 liet het LBIO verzoeker weten dat zijn ex-echtgenote niet vrij over dit laatst genoemde rekeningnummer, C., kon beschikken en dat verzoeker om die reden, op grond van artikel 6:43 BW (zie achtergrond) niet bevrijdend had betaald.

12. Op 14 februari 2008 vroeg verzoeker het LBIO om nog eens aandachtig naar de zaak te kijken.

13. Op 27 maart 2008 vroeg het LBIO verzoeker om, nu hij over een op naam van zijn ex-echtgenote staand rekeningnummer beschikte, aan te tonen dat hij op die rekening betalingen had verricht. Uit het dossier bleek daar namelijk niets van.

14. Op 16 april 2008 liet verzoeker weten dat het eerste door hem genoemde rekeningnummer, A. een intern nummer van de bank was, dat werd gebruikt om saldo bij te schrijven op het laatst doorgegeven rekeningnummer, C.

15. Op 2 juli 2008 liet het LBIO verzoeker weten dat het bij de ex-echtgenote van verzoeker navraag ging doen over de door hem verrichtte betalingen op beide bankrekeningen A. en C. en dat het LBIO haar antwoord afwachtte. De volgende dag liet verzoeker het LBIO weten dat de inning nooit had mogen worden overgenomen omdat zijn ex-echtgenote hem nooit een rekeningnummer had gegeven. Het LBIO liet verzoeker op 4 juli 2008 weten pas te zullen reageren als zij van zijn ex-echtgenote antwoord had gekregen.

16. In haar antwoord van 11 juli 2008 liet de ex-echtgenote van verzoeker het LBIO weten dat de derde genoemde rekening, C., een rekeningnummer van een door verzoeker tijdens het huwelijk afgesloten doorlopend krediet betrof. Ook gaf zij aan dat zij nooit toegang heeft gehad tot de rekeningen A. en C. en dat er nooit afspraken waren gemaakt over het verrekenen van de kinderalimentatie met het krediet. Als bijlage stuurde zij een schermprint van de laatstgenoemde rekening, C. mee.

17. Op 27 augustus 2008 schreef het LBIO verzoeker aan met de mededeling dat hij uit coulance in de gelegenheid werd gesteld om de achterstand alsnog aan zijn ex-echtgenote te voldoen. Inmiddels had verzoeker zijn ongenoegen kenbaar gemaakt bij het LBIO. Daarop vond op 16 september 2008 klachtbehandeling plaats bij het LBIO.

18. Op 30 oktober 2008 liet de directeur van het LBIO zijn uitspraak over de klachten van verzoeker weten. Beide klachten verklaarde de directeur ongegrond. Over de klacht van verzoeker, dat het LBIO onterecht het inningsverzoek van de ex-echtgenote van verzoeker in behandeling had genomen omdat hij nooit op de hoogte was gesteld van een rekeningnummer, liet de directeur verzoeker onder meer weten dat hij het met verzoeker oneens was. Volgens de directeur was dit strijdig met de eerder door verzoeker gedane uitspraken, voorafgaande aan de overname van de inning, dat hij al teveel had betaald op het door verzoeker als eerste genoemde rekeningnummer, A. Ook liet de directeur weten

dat verzoeker al in 2003 op de hoogte was van een bankrekening van zijn ex-echtgenote omdat zij toen via deze bankrekening betalingen aan hem heeft verricht.

19. Eveneens op 30 oktober 2008 stuurde het LBIO verzoeker en zijn ex-echtgenote het bericht dat de inning van de kinderalimentatie werd overgenomen.

20. In reactie op het onderzoek van de Nationale ombudsman liet de directeur van het LBIO op 5 februari 2009 weten nog steeds van mening te zijn dat het LBIO op 28 juni 2007 aanvankelijk de inning terecht had overgenomen en dat het LBIO verzoeker slechts uit coulance op 27 augustus 2008 nog de gelegenheid heeft geboden om de overname van de inning met de daarbij behorende opslagkosten te voorkomen. Omdat verzoeker daar geen gebruik van heeft gemaakt, heeft het LBIO op 30 oktober 2008 de inning overgenomen. Over het als tweede genoemde rekeningnummer, B., dat het LBIO uiteindelijk aan verzoeker heeft doorgegeven zodat hij daarop de alimentatie kon voldoen, laat de directeur onder meer weten dat verzoeker hier in 2003 en 2004 al over beschikte omdat zijn ex-echtgenote toen geld van deze rekening naar hem had overgemaakt.

21. In reactie hierop liet verzoeker per brief van 9 maart 2009 aan de Nationale ombudsman weten dat hij het niet eens is met het LBIO voor wat betreft het overnemen van de inning omdat hij van mening is dat er niet was voldaan aan alle eisen om tot inning te mogen overgaan. Daarnaast liet verzoeker, met betrekking tot het op de hoogte zijn van het rekeningnummer, weten dat hij en zijn ex-echtgenote in 2004 nog niet waren gescheiden en dat de rechtbank ook nog geen uitspraak had gedaan over het betalen van alimentatie. Daarnaast liet verzoeker de Nationale ombudsman weten van mening te zijn dat het LBIO de inning op grond van termijnoverschrijding niet had mogen overnemen. Ter onderbouwing van dit standpunt voerde verzoeker aan dat een verzoek tot inning niet ouder mag zijn dan zes maanden en dat op het moment van daadwerkelijke overname inmiddels anderhalf jaar was verstreken.

Beoordeling

22. Het vereiste van rechtszekerheid houdt onder meer in dat gerechtvaardigde verwachtingen van burgers en organisaties jegens bestuursorganen door die bestuursorganen worden gehonoreerd. Dit betekent dat wanneer het bestuursorgaan door het verstrekken van specifieke informatie verwachtingen bij burgers wekt, het bestuursorgaan ervoor zorg moet dragen dat er overeenkomstig deze gewekte verwachtingen wordt gehandeld.

23. De eerste overname van de inning heeft het LBIO afgesloten nadat verzoeker de opgelopen achterstand in de betaling van kinderalimentatie in een keer aan het LBIO had voldaan. Na de (nieuwe) aanschrijving van het LBIO van 13 februari 2007 tot het moment dat verzoeker op 7 december 2007 van het LBIO een rekeningnummer van zijn ex-echtgenote kreeg, heeft verzoeker meerdere malen aangevoerd dat hij de alimentatie

aan zijn ex-echtgenote had voldaan. Pas nadat het LBIO verzoeker liet weten dat de rekening waar verzoeker in de periode 1 februari 2006 tot 2 maart 2007 maandelijks € 150 op overmaakte niet van zijn ex-echtgenote was, liet hij weten dat hij niet eerder over een rekeningnummer van zijn ex-echtgenote had beschikt en dat het LBIO daarom niet tot overname van de inning had mogen overgaan. Op dat moment, 7 december 2007, heeft het LBIO verzoeker het rekeningnummer van zijn ex-echtgenote verstrekt. Het LBIO heeft in de interne klachtbehandeling deze klacht van verzoeker ongegrond verklaard omdat dit rekeningnummer, B., bekend was bij verzoeker omdat hij in 2003 en 2004 betalingen had ontvangen van deze rekening van zijn ex-echtgenote.

24. De Nationale ombudsman vindt het belangrijk dat aan rechterlijke uitspraken of onderlinge afspraken over het betalen van alimentatie gevolg wordt gegeven. Dit betekent dat van beide ouders inspanning mag worden gevraagd om betaling mogelijk te maken. Van de ontvangstgerechtigde mag worden verwacht dat het een rekeningnummer doorgeeft en indien van toepassing ook eventuele wijzigingen daarin. Van de betalingsplichtige mag worden verwacht dat hij bij de alimentatiegerechtigde informeert naar het rekeningnummer waarop hij de alimentatie moet storten. Het standpunt van het LBIO, dat verzoeker in 2003 en 2004 betalingen heeft ontvangen van zijn ex-echtgenote en daarmee op de hoogte was van een rekeningnummer is daarmee niet onjuist ook al was dit vóór de echtscheiding. Nu verzoeker in de tussentijd van zijn ex-echtgenoot geen bericht heeft gekregen van een wijziging in dat rekeningnummer, mocht verzoeker ervan uit gaan dat dit nog steeds haar rekeningnummer was. Daarnaast is de Nationale ombudsman van mening dat, als verzoeker niet op de hoogte was van een juist rekeningnummer, hij dit niet pas ter sprake had mogen brengen bij de tweede keer dat het LBIO de kinderalimentatie ging overnemen. Ook vindt de Nationale ombudsman dat verzoeker had moeten beseffen dat de betalingen die hij verrichtte niet bevrijdend waren aangezien dit een krediet betrof dat hij zelf afgesloten had. Bovendien ontving hij hiervan de bankafschriften waaruit hij had kunnen afleiden dat zijn ex-echtgenote niet over het bedrag kon beschikken.

25. Nadat het LBIO verzoeker op 7 december 2007 een rekeningnummer van de ex-echtgenote had verstrekt, is het uiteindelijk pas op 30 oktober 2008 tot inning van de alimentatie overgegaan. De Nationale ombudsman vindt dat het LBIO verzoeker ruimschoots de tijd heeft gegeven om, nadat er over het juiste rekeningnummer geen onduidelijkheid meer bestond en hij op de hoogte was gesteld van een rekeningnummer, alsnog de achterstand in de alimentatie te voldoen. Verzoeker wist wat de gevolgen zouden zijn als hij niet tot betaling zou overgaan. Dat het LBIO de inning uiteindelijk heeft overgenomen is dan ook behoorlijk.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

II. Ten aanzien van de alimentatiebetaling in juni 2008

Bevindingen

1. In verband met zijn klacht dat het LBIO er ten onrechte vanuit is gegaan dat hij in juni 2008 niet aan zijn lopende alimentatieverplichting heeft voldaan, heeft verzoeker als bijlage bij zijn brief van 3 november 2008 aan de Nationale ombudsman een uitdraai van internetbankieren meegestuurd. Hieruit blijkt dat hij in de periode 1 januari 2008 tot en met 3 november 2008 de volgende betalingen heeft gedaan:

Datum

Bedrag (in euro's)

Maand die aan de omschrijving is meegegeven

4 januari 2008

307,78

Januari

5 februari 2008

307,78

Februari

10 maart 2008

307,78

Maart

2 april 2008

307,78

April

2 mei 2008

307,78

Mei

2 juli 2008

307,78

Juni

29 juli 2008

307,78

Juli

27 augustus 2008

307,78

Augustus

30 september 2008

307,78

September

27 oktober 2008

307,78

Oktober

2. Bij de brief die het LBIO verzoeker op 30 oktober 2008 verstuurde, zat een overzicht van de tot dan toe opgebouwde achterstand in de betalingen. Dat overzicht zag er, voor wat betreft de verschuldigde alimentatie over de maanden januari tot en met oktober 2008 als volgt uit:

Maand

Bedrag (in euro's)

Datum

Januari

307,78

4 januari 2008

Februari

307,78

5 februari 2008

Maart

307,78

10 maart 2008

April

307,78

2 april 2008

Mei

307,78

2 mei 2008

Juni

307,78

Geen

Juli

307,78

2 juli 2008

Augustus

307,78

4 augustus 208

September

307,78

30 september 2008

Oktober

2010/130

307,78

27 oktober 2008

3. De ex-echtgenote van verzoeker heeft op 30 oktober 2008 voor het laatst een overzicht van rechtstreeks gedane betalingen aan het LBIO verstrekt. Volgens de door haar aan het LBIO verstrekte informatie heeft verzoeker op de volgende data in 2008 alimentatie betaald (telkens een bedrag van € 307,78): 4 januari; 5 februari; 12 maart; 8 april; 9 mei; in juni heeft hij geen betaling gedaan; 2 juli; 4 augustus; 30 september; 27 oktober.

4. In de reactie op de klacht van verzoeker, liet het LBIO de Nationale ombudsman op 5 februari 2009 weten dat het de betalingsgegevens in de brief van 30 oktober 2008 had overgenomen uit een e-mail van de ex-echtgenote van verzoeker van diezelfde datum. Na ontvangst, via de Nationale ombudsman, van het overzicht van de gedane betalingen door verzoeker, heeft het LBIO navraag gedaan bij zijn ex-echtgenote. Daaruit bleek dat verzoeker de betaling van 27 augustus 2008 inderdaad wel had gedaan. Het LBIO liet de Nationale ombudsman weten deze betaling inmiddels te hebben verwerkt en in mindering te hebben gebracht op de vordering. Tevens had het LBIO de opslagkosten in mindering gebracht nu dit een betaling betrof voordat het LBIO de inning daadwerkelijk had overgenomen.

Het LBIO liet verder weten de klacht van verzoeker hierover ongegrond te verklaren nu verzoeker steeds weigerde om inzicht te geven in de door hem gedane betalingen en deze betaling van 27 augustus 2008 ook niet door de ex-echtgenote aan het LBIO was gemeld.

5. Verzoeker liet in reactie hierop de Nationale ombudsman op 9 maart 2009 weten dat de ontbrekende betaling van juni 2008 op 2 juli 2008 is voldaan. De betaling van 27 augustus 2008 was volgens verzoeker niet eerder punt van discussie geweest.

Beoordeling

6. Het vereiste van administratieve nauwkeurigheid houdt in dat bestuursorganen secuur moeten werken. Dit betekent dat slordigheden moeten worden vermeden en dat fouten zo snel mogelijk moeten worden hersteld. Aan de overheid geleverde bescheiden dienen zorgvuldig bewaard te worden en aan de overheid geleverde informatie dient adequaat te worden verwerkt. Daarnaast dient door de overheid verstrekte informatie waarheidsgetrouw en duidelijk te zijn. Dit impliceert dat er sprake moet zijn van deugdelijke dossiervorming en dat bestuursorganen soms uit eigen beweging informatie moeten verwerven.

7. Uit de hierbovenstaande overzichten van het LBIO en van de ex-echtgenote van verzoeker blijkt dat het LBIO ervan uit is gegaan dat in juni 2008 geen alimentatie is betaald. Uit het hierbovenstaande overzicht van verzoeker is vast komen te staan dat verzoeker, hoewel pas op 2 juli 2008, zijn alimentatieverplichting voor de maand juni wel

heeft voldaan.

8. Voor het verwerken van rechtstreeks gedane betalingen is het LBIO afhankelijk van informatie zoals door de alimentatiegerechtigde en de betalingsplichtige wordt verstrekt. Op 30 oktober 2008 heeft het LBIO van de ex-echtgenote van verzoeker voor het laatst een e-mail ontvangen met een overzicht van gedane betalingen. Van verzoeker heeft het LBIO in 2008 geen overzicht van gedane betalingen ontvangen, terwijl het LBIO bij verzoeker wel om betaalbewijzen heeft gevraagd, zoals bijvoorbeeld in de brief van 27 augustus 2008. Het is het LBIO daarom niet aan te rekenen dat het, tot het moment dat het via de Nationale ombudsman het overzicht ontving van door verzoeker rechtstreeks gedane betalingen, van mening was dat verzoeker in juni 2008 en ook later geen alimentatie voor de maand juni 2008 had betaald.

9. Alles overziend is de Nationale ombudsman met het LBIO van oordeel dat door verzoeker niet tijdig is aangetoond dat hij de alimentatie voor de maand juni 2008 heeft voldaan.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen te Rotterdam, is niet gegrond.

Onderzoek

Op 3 november 2008 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer G. te Hoofddorp, met een klacht over een gedraging van het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen te Rotterdam.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de directeur, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de directeur verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Het LBIO deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Verzoekschrift van verzoeker aan de Nationale ombudsman van 3 november 2008, met bijlagen waaronder kopieën van twee brieven van het LBIO van 30 oktober 2008 (betreffende de overname van de inning en de klachtbehandeling) en een uitdraai van internetbankieren met gedane betalingen in de periode januari tot en met oktober 2008.

Reactie van het LBIO op de opening van het onderzoek van de Nationale ombudsman, ontvangen op 6 februari 2009.

Een kopie van het zaaksdossier van het LBIO, met alle correspondentie en telefoonnotities tussen het LBIO en verzoeker en tussen het LBIO en de ex-echtgenote van verzoekster, inclusief de interne klachtbehandeling bij het LBIO

Reactie van verzoeker op het standpunt van het LBIO, ontvangen op 16 maart 2009.

Reacties van het LBIO op verzoeken om aanvullende informatie, ontvangen op 24 februari 2010, 16 maart 2010 en 1 april 2010.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Artikel 6: 43

"1. Verricht de schuldenaar een betaling die zou kunnen worden toegerekend op twee of meer verbintenissen jegens een zelfde schuldeiser, dan geschiedt de toerekening op de verbintenis welke de schuldenaar bij de betaling aanwijst.

2. Bij gebreke van zodanige aanwijzing geschiedt de toerekening in de eerste plaats op de opeisbare verbintenissen. Zijn er ook dan nog meer verbintenissen waarop de toerekening zou kunnen plaatsvinden, dan geschiedt deze in de eerste plaats op de meest bezwarende en zijn de verbintenissen even bezwarend, op de oudste. Zijn de verbintenissen bovendien even oud, dan geschiedt de toerekening naar evenredigheid."

Artikel 6: 114

"1. Bestaat in een land waar de betaling moet of mag geschieden ten name van de schuldeiser een rekening, bestemd voor girale betaling, dan kan de schuldenaar de verbintenis voldoen door het verschuldigde bedrag op die rekening te doen bijschrijven, tenzij de schuldeiser betaling op die rekening geldig heeft uitgesloten.

2. In het geval van het vorige lid geschiedt de betaling op het tijdstip waarop de rekening van de schuldeiser wordt gecrediteerd."