



Rapport

h2>Klacht

Verzoeker klaagt erover dat het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland aantekeningen in het kentekenregister negeert. Verzoeker klaagt er in dit verband over dat de aantekening, dat zijn voormalige kenteken (xx-xx-xx) op zijn verzoek per 15 januari 2007 ongeldig is verklaard, stelselmatig wordt genegeerd. Hierdoor krijgt verzoeker sinds januari 2007 nog steeds bekeuringen op zijn naam voor overtredingen die hij niet begaan heeft.

Beoordeling Bevindingen

1. Verzoeker stelt dat er iemand rondrijdt in dezelfde auto (Renault Mégane, zwart 1.6) en met hetzelfde kenteken (xx-xx-xx) als hij. Dat kenteken is volgens verzoeker een vervalsing. Daardoor heeft hij sinds juni 2004, toen hij de auto kocht, meerdere boetes ontvangen van het CJIB voor snelheidsovertredingen en fout parkeren.
2. Verzoeker heeft op 3 januari 2007 aangifte gedaan wegens valselijk gebruik van het aan hem toebehorende kenteken. Ook heeft verzoeker in december 2006 een nieuw kenteken aangevraagd bij de Dienst Wegverkeer (hierna RDW). Per 15 januari 2007 werd zijn 'oude' kenteken vervangen door een nieuw kenteken (yy-yy-yy). Verzoeker heeft de RDW verzocht om zijn 'oude' kenteken te vernietigen, maar dat bleek niet mogelijk. Wel heeft de RDW het kenteken per 15 januari 2007 in het kentekenregister voorzien van de status 'ongeldig'. Toch bleef verzoeker boetes krijgen. Dit was mogelijk omdat het 'oude' kenteken nog steeds op naam van verzoeker stond, ondanks de ongeldigverklaring van dit kenteken. De overtredingen werden voornamelijk geconstateerd door het politiekorps Amsterdam-Amstelland.
3. Een advocaat heeft namens verzoeker het probleem onder de aandacht gebracht van de RDW en het CJIB. Het CJIB gaf aan dat de RDW over kentekenregistratie gaat. Voor iedere beschikking waar betrokkene het niet mee eens is, dient afzonderlijk beroep te worden ingesteld. De RDW gaf aan dat zij correct heeft gehandeld door het kenteken ongeldig te verklaren. Alle opsporingsinstanties, waaronder de politie, krijgen deze informatie bij raadpleging van het kentekenregister te zien. Volgens de RDW negeerde de opsporingsinstantie kennelijk de ongeldigverklaring in het kentekenregister.
4. Verzoeker diende op 13 oktober 2008 een klacht in bij de Nationale ombudsman. De klacht richt zich op het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland dat de ongeldigverklaring van het voormalige kenteken van verzoeker in het kentekenregister zou negeren. De Nationale ombudsman opende op 11 februari 2009 een onderzoek.
5. In zijn reactie van 10 maart 2009 schreef de korpsbeheerder dat er geen sprake is van het negeren van aantekeningen in het kentekenregister en dat de klacht daarom ongegrond is. De korpsbeheerder gaf aan dat de politie bij een verkeersovertreding niet

het kentekenregister raadpleegt. Het kenteken en gegevens van de overtreding worden slechts ingevoerd in een geautomatiseerd systeem, welke informatie wordt doorgestuurd aan het CJIB. Pas bij het CJIB worden RDW- en GBA-gegevens aan het kenteken gekoppeld.

6. In reactie hierop gaf verzoeker aan dat hij ook op zijn nieuwe kenteken boetes ontving, terwijl de geconstateerde overtredingen en foto's ervan waren gebaseerd op zijn 'oude' kenteken. Hij ziet dit als manipulatie van gegevens door de politie. Uit frustratie over de gang van zaken had verzoeker zijn auto met nieuwe kenteken ingewisseld voor een andere auto met een ander kenteken. Dit bleek een miskoop. Bovendien loste dit de situatie niet op omdat verzoeker nog steeds als laatste houder van genoemde kentekens in het kentekenregister stond geregistreerd. Verzoeker meldde wel dat hij sinds zijn klacht bij de Nationale ombudsman geen boetes meer had ontvangen.

Expertmeeting

7. Uit het onderzoek van de Nationale ombudsman blijkt dat er sprake is van een situatie waarbij drie overheidsinstanties betrokken zijn: naast het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland, spelen ook de RDW en het CJIB een rol in deze kwestie. Om tot een oplossing van de beschreven situatie te komen, koos de Nationale ombudsman voor een integrale aanpak waarbij alle drie instanties betrokken waren. Daarom heeft de Nationale ombudsman op 21 oktober 2009 een zogenaamde expertmeeting georganiseerd, waarbij afgevaardigden van genoemde instanties aanwezig waren om gezamenlijk naar een passende oplossing voor het beschreven probleem te zoeken.

8. Tijdens de expertmeeting liet de afgevaardigde van de politie Amsterdam-Amstelland weten dat de reactie van de korpsbeheerder van 10 maart 2009 op onjuiste informatie was gebaseerd. In het systeem waarin de bekeuringen worden ingevoerd, levert een kenteken waarmee iets 'mis' is een signaalcode van de RDW op. Bijvoorbeeld code 33: kenteken ongeldig. Tot ongeveer maart 2008 onderzocht een speciale afdeling 'bijzondere opsporing' van het korps wat de oorzaak was van een signaal. De politieambtenaar gaat ervan uit dat alle bekeuringen van verzoeker een signaalcode 33 hebben gekregen en dat de afdeling bijzondere opsporing toen nader onderzoek heeft verricht. Een medewerker van die afdeling heeft kennelijk besloten om de bekeuringen door te zetten naar het CJIB. In geval van een signaalcode gebeurt dat dus niet automatisch. De reden waarom de bekeuringen van verzoeker zijn doorgezet naar het CJIB valt niet met zekerheid te achterhalen omdat na het opheffen van de afdeling het archief van onderzoeksdossiers is geschoond.

Verder gaf de politieambtenaar aan dat vanaf maart 2008 een signaalcode 33 bij het politiekorps Amsterdam-Amstelland vanuit efficiency-oogpunt standaard leidt tot sepot van de bekeuring.

De politieambtenaar gaf aan dat alle kentekens waar iets 'mis' mee is (bv. code 33), worden ingevoerd in de zogenaamde 'catch-ken' (ANPR - *automatic number plate recognition*). Dit betreft het systeem van nummerplaatherkenning. Als het kenteken wordt herkend, kan de automobilist worden aangehouden. Daar is het kenteken tot op heden niet uitgekomen. Of dat betekent dat er geen andere auto met vals kenteken rondrijdt, kan hieruit echter niet worden geconcludeerd, vertelde de politieambtenaar.

9. De politie Amsterdam-Amstelland gaf verder aan dat er veel wordt gerommeld met kentekens. Ook deze zaak roept wel wat vragen op. Volgens de politie laten de foto's van een aantal overtredingen zien dat het gaat om zogenaamde ophoogkentekens met een 1 of zelfs een 2 - al is het lastig te zien op de foto's. Een combinatie van ophoogkentekens is volgens de politie vreemd. In ieder geval zou dat voldoende aanleiding moeten zijn geweest om met verzoeker te praten. De foto's van de overtredingen dateren van ná de ongeldig-verklaring van het kenteken, maar daaruit blijkt niet of de ophogingen ook van ná de ongeldig-verklaring stammen. In ieder geval blijkt uit de aangifte van verzoeker op 3 januari 2007 dat ophoging 1 stamt van vóór de ongeldig-verklaring van het kenteken op 15 januari 2007.

10. De RDW heeft na de expertmeeting uitgezocht of het mogelijk is om een ophoogkenteken te krijgen voor een ongeldig verklaard kenteken. Dit onderzoek wijst uit dat in de periode 1 februari 2003 tot 22 september 2008 geen kentekenbewijs met ophoogcode 02 is afgegeven voor kenteken (xx-xx-xx). Dat betekent dat er ook geen kentekenplaat met deze code is afgegeven, omdat het kentekenbewijs en de kentekenplaat in die periode aan elkaar gekoppeld waren. Bovendien verhindert het systeem GAIK-online vanaf 1 november 2007 dat voor een ongeldig verklaard kenteken een kentekenplaat wordt afgegeven, omdat dan een foutmelding bij de kentekenplaatfabrikant wordt gegeven. Het is wel mogelijk dat een kentekenplaatfabrikant vóór 1 november 2007 een fout heeft gemaakt, toen zij zelf de afgifte registreerden. Of dat een ophoogkentekenplaat 02 in het illegale circuit is gemaakt.

11. Tijdens de expertmeeting werd ook aandacht besteed aan de vraag hoe een aantal van de overtredingen (die allemaal op kenteken zijn geconstateerd) op het nieuwe kenteken van verzoeker terecht is gekomen. De politieambtenaar gaf aan dat een mogelijke verklaring voor dit verschijnsel kan zijn dat verzoeker met zijn oude (ongeldig verklaarde) kentekenplaten bleef doorrijden, terwijl hij zijn nieuwe platen al had moeten monteren. Volgens de politie Amsterdam-Amstelland is aannemelijk dat onderzoek van de afdeling bijzondere opsporing dit aan het licht heeft gebracht en dat daarom is besloten om de bekeuringen (op verzoekers nieuwe kenteken) door te zetten naar het CJIB. Vanwege de vernietiging van de onderzoeksdossiers valt dit echter niet met zekerheid aan te tonen.

12. Uit de bijeenkomst kwam duidelijk naar voren dat het CJIB niet betrokken is bij de verrijking van gegevens van door de politie geconstateerde kentekenovertradingen. Deze uitwisseling van gegevens vindt plaats tussen de politieorganisatie en de RDW.

13. Tevens werd medegedeeld dat in een samenwerkingsverband tussen de RDW, de politieorganisatie en het CJIB is besloten om geen persoonsgegevens van de laatste kentekenhouders meer door te sturen naar opsporingsinstanties van kentekens die ongeldig zijn verklaard. Dit was recent in werking getreden.

Gesprek met verzoeker

14. Op 29 januari 2010 hebben de substituut-ombudsman en een medewerker van de Nationale ombudsman met verzoeker gesproken over de bevindingen van de expertmeeting. De substituut-ombudsman toonde verzoeker de foto's die hij op de expertmeeting van de politieambtenaar had gekregen. Volgens verzoeker leek het ophoogteken op de kentekenplaten eerder op een 1 dan op een 2. Verzoeker gaf aan dat het kenteken (xx-xx-xx) al een ophoogteken 1 bevatte toen hij de auto kocht in 2004. Volgens verzoeker was het kenteken (xx-xx-xx) met ophoogteken 1 door iemand anders nagemaakt. De kentekenplaten van zijn auto waren in ieder geval nooit gestolen, verklaarde verzoeker.

15. Verzoeker gaf aan nooit te zijn benaderd door de speciale afdeling van het politiekorps Amsterdam-Amstelland die belast was met het onderzoek naar bekeuringen die een signaalcode kregen. Verzoeker vond het een slechte zaak dat de onderzoeksdossiers van deze afdeling zijn vernietigd. Volgens verzoeker had mogen worden verwacht dat deze dossiers enige jaren bewaard zouden blijven.

16. Verzoeker gaf aan dat hij de kentekenplaten van zijn ongeldig verklaarde kenteken niet bij de RDW hoefde in te leveren alvorens een nieuw kenteken te kunnen krijgen. Volgens verzoeker hoefde hij de ongeldig verklaarde kentekenplaten van de politie niet te (laten) vernietigen, daarom heeft hij ze bewaard. Verzoeker verklaarde dat hij niet met de ongeldig verklaarde kentekenplaten is blijven rondrijden, terwijl hij de nieuwe platen al had moeten monteren. Hij heeft de nieuwe kentekenplaten meteen laten monteren door een zaak die handelt in automaterialen.

17. Verzoeker verklaarde dat hij na maart 2008 nog wel bekeuringen van de politie Amsterdam-Amstelland heeft ontvangen. Verzoeker liet een bekeuring zien van 19 april 2008 voor een snelheidsovertreding op de A10 (Amsterdam). En ook een bekeuring van 19 augustus 2008 voor een parkeerovertreiding in Amsterdam. Vanaf oktober 2008 had hij geen bekeuringen meer ontvangen. Verzoeker gaf aan dat hij erin is geslaagd om alle bekeuringen (ongeveer 20) die hij sinds 2004 heeft ontvangen te laten vernietigen door de officier van justitie of de rechter, maar dat heeft hem veel energie en tijd gekost. Verzoeker heeft daarbij ook kosten moeten maken aan porto en reiskosten. Het gaat volgens verzoeker om een bedrag van ongeveer € 70.

Verzoeker gaf aan dat de hele situatie hem angstig en zelfs een beetje paranoïde heeft gemaakt. Het gaf verzoeker het gevoel alsof de dader hem kent. Ook sprak verzoeker zijn

zorgen uit over wat er zou gebeuren als het niet bij verkeersovertredingen zou blijven, maar de auto met het valse kenteken betrokken zou raken bij een ongeval of een misdrijf. Verzoeker is bang dat hij daarvoor dan ook moet opdraaien.

Beoordeling

18. Het vereiste van actieve en adequate informatieverwerking houdt in dat overheidsinstanties bij de voorbereiding van hun handelingen de relevante informatie verwerven. Dit vereiste houdt onder meer in dat een politiekorps bij de verwerking van bekeuringen voor verkeersovertredingen de relevante informatie van de RDW over het kenteken waarop de overtreding betrekking heeft, betreft.

19. De Nationale ombudsman betreurt dat binnen het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland onduidelijkheid bestond over de eigen werkwijze ten aanzien van de verwerking van verkeersovertredingen. Daardoor heeft de Nationale ombudsman in eerste instantie verkeerde informatie gekregen van de korpsbeheerder.

20. Uit het onderzoek van de Nationale ombudsman blijkt dat het systeem van de politie Amsterdam-Amstelland bij de verwerking van verkeersovertredingen een signaal van de RDW krijgt als een kenteken ongeldig is verklaard. In het geval een kenteken een signaal opleverde, diende tot maart 2008 (daarna is de werkwijze veranderd) een medewerker van een speciale afdeling binnen het politiekorps Amsterdam-Amstelland te bepalen of een bekeuring naar het CJIB werd doorgestuurd. Tijdens het onderzoek van de Nationale ombudsman is duidelijk geworden dat het onderzoek van de speciale afdeling van het politiekorps Amsterdam-Amstelland naar de bekeuringen die verzoeker heeft ontvangen, niet met voorbeelden kan worden gestaafd, omdat het archief hierover is vernietigd. De reden waarom de bekeuringen na een onderzoek zouden zijn gehandhaafd kan daarom niet meer achterhaald worden. De Nationale ombudsman rekent dit de korpsbeheerder aan en acht het daarom onvoldoende aannemelijk dat de bekeuringen die verzoeker kreeg opgelegd door de speciale afdeling zijn onderzocht en op goede grond zijn doorgezet naar het CJIB.

21. Na maart 2008 zou de werkwijze binnen het korps Amsterdam-Amstelland bij de verwerking van bekeuringen voor verkeersovertredingen zijn veranderd. Volgens de politie wordt een bekeuring die betrekking heeft op een ongeldig verklaard kenteken vanaf maart 2008 geseponeerd. De bekeuringen die verzoeker in april 2008 en augustus 2008 heeft ontvangen voor verkeersovertredingen in de regio Amsterdam wijzen echter in een andere richting. Anders dan de politie beweert, zijn de bekeuringen niet geseponeerd, terwijl de bekeuringen wel een signaalcode van de RDW wegens ongeldig-verklaring van het kenteken moeten hebben gekregen.

22. Op basis van deze omstandigheden is de Nationale ombudsman van oordeel dat de politie Amsterdam-Amstelland op structurele wijze de aantekening van ongeldig-verklaring

van verzoekers 'oude' kenteken in het kentekenregister heeft genegeerd. De

Nationale ombudsman is dan ook van oordeel dat het vereiste van actieve en adequate informatieverwerving is geschonden.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland, is gegrond wegens schending van het vereiste van actieve en adequate informatieverwerving.

Aanbeveling

De korpsbeheerder wordt in overweging gegeven om de porto- en reiskosten ten bedrage van ongeveer € 70 die verzoeker heeft moeten maken om de bekeuringen aan te vechten, te vergoeden.

Instemming

De Nationale ombudsman heeft met instemming ervan kennisgenomen dat samenwerking tussen de politieorganisatie, de RDW en het CJIB er inmiddels toe heeft geleid dat geen persoonsgegevens van de laatste houder van kentekens die ongeldig zijn verklaard meer worden doorgestuurd naar opsporingsinstanties. Hetzelfde geldt ten aanzien van bijvoorbeeld door export of demontage ongeldig geworden kentekens en kentekens van overleden personen. De Nationale ombudsman juicht deze maatregelen toe.

Onderzoek

Op 13 oktober 2008 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer B. te Haarlem, met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de beheerder van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

De korpsbeheerder reageerde op 10 maart 2009.

Verzoeker is in de gelegenheid gesteld om te reageren op de reactie van de korpsbeheerder. Verzoeker maakte hiervan gebruik op 25 mei 2009.

Op 21 oktober 2009 heeft de Nationale ombudsman een 'expertmeeting' gehouden. Hierbij waren afgevaardigden aanwezig van het politiekorps Amsterdam-Amstelland, het CJIB en de RDW.

Op 29 januari 2010 is met verzoeker gesproken over de uitkomsten van de expertmeeting.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De RDW berichtte dat het verslag hem geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen. Verzoeker deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen. De korpsbeheerder gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Het verzoekschrift van 13 oktober 2008, met verschillende bijlagen, waaronder de correspondentie met de RDW en het CJIB;

De reactie van de korpsbeheerder van 10 maart 2009;

De reactie van verzoeker van 25 mei 2009;

Het verslag van de expertmeeting van 21 oktober 2009;

De uitkomsten van het onderzoek van de RDW naar de uitgifte van duplicaatkentekens van 30 oktober 2009;

Het gesprek met verzoeker op 29 januari 2010.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond