



Rapport

Klacht

Verzoekster klaagt erover dat de gemeente Waalwijk een identiteitsbewijs heeft afgegeven met alleen haar meisjesnaam, ondanks dat zij in 2007 een verklaring naamgebruik, tot gebruik van de naam van haar echtgenoot, heeft ingevuld.

Ook klaagt ze erover dat de gemeente Waalwijk haar geen nieuw identiteitsbewijs, met de juiste naam, wil verstrekken zonder kosten daarvoor in rekening te brengen.

Beoordeling

Algemeen

Verzoekster heeft de Nationale ombudsman het volgende probleem voorgelegd. Zij is in 2007 getrouwd in de gemeente Waalwijk. Bij de huwelijksaangifte heeft zij, naar eigen zeggen, een verklaring ingevuld waarin zij aangaf te kiezen voor het officiële gebruik van de naam van haar echtgenoot. Toen zij in december 2009 een nieuw identiteitsbewijs had aangevraagd, bleek op dit document nog enkel de meisjesnaam van verzoekster vermeld te staan. Verzoekster wil een nieuwe aanvraag indienen om een identiteitskaart te krijgen met haar juiste naam, waarvoor ze opnieuw zal moeten betalen. De gemeente heeft aangegeven de kosten voor deze kaart niet te vergoeden.

Visie verzoekster

Verzoekster is van mening dat de gemeente ten onrechte haar naam niet heeft gewijzigd en een onjuist identiteitsbewijs heeft afgegeven. Zij vindt de gang van zaken onbehoorlijk aangezien zij zeker weet dat ze in 2007 een dergelijke verklaring heeft ingevuld. Het is voor haar belangrijk de naam van haar man te dragen en wil zij dat terugzien op haar identiteitsbewijs. Nu de gemeente heeft aangegeven dat de verklaring niet terug is te vinden, gaat verzoekster ervan uit dat de gemeente heeft verzuimd de verklaring correct op te bergen. Zij vindt het daarom onterecht dat zij haar nieuwe en juiste identiteitsbewijs zelf moet betalen.

Ze is altijd in de veronderstelling geweest dat de gemeente en de belastingdienst de meisjesnaam hanteren en zag - na haar huwelijk - hierin geen aanleiding om actie te ondernemen. Nu zij zeker weet dat ze het formulier heeft ingevuld, wordt haar onrecht aangedaan. De gemeente heeft het formulier kwijt gemaakt en schuift die fout af op de burger.

Visie gemeente Waalwijk

De gemeente Waalwijk heeft de Nationale ombudsman laten weten dat bij een huwelijk een verklaring wijziging van het naamgebruik op de datum van het huwelijk wordt ingeschreven en leidt tot wijziging in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA). Na de

mutatie wordt normaal gesproken de verklaring opgeborgen in het gemeentelijk archief. Deze verklaring moet vijf jaar bewaard worden.

Naar aanleiding van de klacht is er gezocht naar de bewuste verklaring, maar deze is niet gevonden in het gemeentelijk archief.

Indien de verklaring van verzoekster in 2007 per ongeluk bij de huwelijksstukken terecht is gekomen, is dat niet meer na te gaan. Huwelijksstukken dienen namelijk achttien maanden bewaard te worden en die termijn is verstreken.

Ook heeft de gemeente aangegeven dat, indien het verzoek wordt gedaan bij de afdeling Publiekszaken (aan het loket of bij de ambtenaar van de burgerlijke stand), doorgaans niet wordt gevraagd of men een ontvangstbevestiging wil. Wanneer de indiener daarom vraagt, wordt deze uiteraard verstrekt.

De gemeente heeft verder aan de Nationale ombudsman meegedeeld dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij daadwerkelijk heeft verzocht de registratie van haar naamgebruik te doen wijzigen in de GBA. Ook uit het onderzoek van de gemeente Waalwijk hiernaar, is hiervoor geen enkele aanwijzing naar boven gekomen.

Ook is de gemeente van mening dat verzoekster, na haar huwelijk, meerdere poststukken heeft ontvangen van overheidsinstanties, waarbij die instanties zich bedienden van de registratie van persoonsgegevens in de GBA. Ze had hieruit kunnen opmaken dat de naam niet conform haar wens was en had hiervoor actie kunnen ondernemen richting de gemeente.

Wat betreft het - uit coulance - vergoeden van een nieuwe identiteitskaart met de juiste gegevens, merkt de gemeente op dat hiertoe niet wordt overgegaan. Dit zou een precedent inhouden en de kosten voor de gemeente zouden hoog oplopen indien zij aan een ieder kosteloos een identiteitsbewijs zou moeten verstrekken, terwijl de aanvrager niet aannemelijk kan maken dat de desbetreffende verklaring is ingevuld.

Beoordeling

Ten aanzien van de klacht dat de gemeente Waalwijk het identiteitsbewijs heeft afgegeven met alleen verzoeksters meisjesnaam, ondanks dat zij in 2007 een verklaring naamgebruik, tot gebruik van de naam van haar echtgenoot, heeft ingevuld, overweegt de Nationale ombudsman als volgt.

Het vereiste van adequate organisatorische voorzieningen houdt in dat overheidsinstanties hun administratieve beheer en organisatorisch functioneren inrichten op een wijze die behoorlijke dienstverlening aan burgers verzekert.

Dit houdt in dat een door een burger ingevulde verklaring van naamwijziging door de gemeente in de juiste archieven en systemen wordt opgenomen. Dit leidt uiteindelijk ook tot afgifte van een identiteitsbewijs met de gewijzigde naam.

Verzoekster stelt zeker te weten dat zij een formulier heeft ingevuld ten tijde van haar huwelijksaangifte in 2007. Zij heeft van inlevering van het ingevulde formulier destijds geen bewijs ontvangen of gevraagd.

De gemeente stelt dat een door verzoekster ingevulde verklaring niet is teruggevonden in de gemeentelijke archieven. Een dergelijke verklaring geldt als brondocument en daarmee wordt zorgvuldig omgegaan. Het is niet meer mogelijk na te gaan of het document destijds per ongeluk niet is verwerkt.

Nu partijen tegenstrijdige standpunten hebben en daarbij hun standpunten niet kunnen onderbouwen aan de hand van stukken of registratiesystemen, is het niet mogelijk om tot een conclusie te komen over wie van partijen gelijk heeft. De Nationale ombudsman kan dan ook niet tot een oordeel komen over de klacht.

Ten aanzien van de klacht dat de gemeente Waalwijk aan verzoekster geen nieuw identiteitsbewijs, met de juiste naam, wil verstrekken zonder kosten daarvoor in rekening te brengen, overweegt de Nationale ombudsman als volgt.

Het redelijkheidsvereiste houdt in dat overheidsinstanties de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is. In dit geval staat het belang van verzoekster dat zij een tweede identiteitsbewijs moet aanvragen en hiervoor kosten moet maken tegenover het financiële belang van de gemeente.

Op grond van het voorgaande kan niet worden vastgesteld dat verzoekster bij haar huwelijksaangifte daadwerkelijk een aanvraag tot wijziging van haar naam heeft ingediend en dat de gemeente dat formulier is kwijtgeraakt. De Nationale ombudsman is voorts van mening dat verzoekster in de periode na haar huwelijk in 2007 had kunnen constateren dat haar naam in officiële brieven van overheidsinstanties niet was gewijzigd. Omdat het gebruik van de naam van haar echtgenoot belangrijk is voor verzoekster, had zij hierover vragen kunnen stellen bij de gemeente. De gemeente was immers de instelling bij wie ze haar verzoek om naamswijziging had ingediend. Ook had zij om die reden bij de aanvraag voor haar nieuwe identiteitsbewijs kunnen informeren hoe haar naam in het identiteitsbewijs zou worden vermeld.

De Nationale ombudsman vindt het niet onredelijk dat de gemeente onder deze omstandigheden de kosten van een nieuw document niet wil vergoeden.

In zoverre is de onderzochte gedraging behoorlijk.

Met betrekking tot de door de gemeente toegezonden "Kopie Aanvraag Reisdocument" merkt de Nationale ombudsman op dat de gemeente op verzoek van de Nationale ombudsman de aanwezige dossierstukken, daarmee ook deze kopie, heeft toegezonden. In tegenstelling tot wat verzoekster heeft aangenomen, heeft de gemeente dit stuk niet toegezonden om te laten zien waarvoor verzoekster heeft getekend. Bij navraag heeft de gemeente dit benadrukt en hierbij aangegeven dat verzoekster niet heeft getekend voor de inhoud van dit aanvraagformulier maar dat haar handtekening hierop later is gescand.

Conclusie

Met betrekking tot de klacht dat de gemeente Waalwijk het identiteitsbewijs heeft afgegeven met alleen verzoeksters meisjesnaam, ondanks dat zij in 2007 een verklaring naamgebruik, tot gebruik van de naam van haar echtgenoot, heeft ingevuld, geeft de Nationale ombudsman geen oordeel;

De klacht dat de gemeente Waalwijk verzoekster geen nieuw identiteitsbewijs, met de juiste naam, wil verstrekken zonder kosten daarvoor in rekening te brengen, is niet gegrond.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

- verzoeksters klachtbrief aan de gemeente van 4 december 2009 en de reactie hierop van de burgemeester van Waalwijk hierop van 6 januari 2010;
- klachtbrief van verzoekster aan de Nationale ombudsman van 8 januari 2010;
- reactie van de gemeente Waalwijk van 18 maart 2010. Hierbij bevond zich onder meer het document "Kopie Aanvraag Reisdocument";
- reactie van verzoekster van 28 maart 2010;
- e-mail reactie van de gemeente van 8 april 2010.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond