



Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de griffier van de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam brieven niet met zijn of haar naam ondertekent.

Beoordeling

Algemeen

1. Verzoeker ontving tijdens een beroepsprocedure bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam meerdere malen brieven van de griffier, die door of namens hem of haar waren ondertekend. In deze brieven werden onder andere het doorkiesnummer en het onderdeel van de procedure genoemd. Bij de ondertekening van de brieven werd de naam van de griffier niet vermeld. Daarover diende verzoeker een klacht in bij de rechtbank Amsterdam.
2. De president van de rechtbank Amsterdam liet in reactie op de klacht het volgende weten. De naam van de griffier was niet vermeld, omdat in een bij de rechtbank aanhangige procedure niet wordt gecorrespondeerd met een persoon, maar met de griffier uit hoofde van zijn functie. Hij achtte dit verder niet klachtwaardig.
3. Verzoeker was het niet eens met deze reactie. Daarom wendde hij zich tot de Nationale ombudsman. De Nationale ombudsman stelde vervolgens een onderzoek in naar verzoekers klacht.

I. Bevindingen

Verzoekers klacht

4. Verzoeker klaagde erover dat de griffier van de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam brieven niet met zijn of haar naam ondertekende. Hij had er bezwaar tegen dat de griffier van de rechtbank anoniem bleef. Naar zijn opvatting diende de rechtbank meer transparant te zijn.

Standpunt van de rechtbank Amsterdam

5. De rechtbank Amsterdam verklaarde verzoekers klacht niet gegrond en achtte daartoe het volgende van belang. Aan de hand van het doorkiesnummer en het onderdeel was intern te achterhalen van welke afdeling de brief afkomstig was en aan de hand van de handtekening van welke persoon. Binnen de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam werd een procedure niet door één medewerker, maar door meerdere medewerkers behandeld. Dit was afhankelijk van de administratieve fase waarin de procedure zich bevond. Een procedure was dus niet aan één behandelend medewerker te koppelen. Om die reden werden in brieven geen namen van medewerkers vermeld, aldus

de rechtbank Amsterdam.

II. Beoordeling

Vereiste van correcte bejegening

6. Het vereiste van correcte bejegening houdt onder meer in dat overheidsinstanties burgers als mens respecteren en hen beleefd behandelen. Dit betekent dat uit oogpunt van beleefdheid en goede omgangsvormen van overheidsinstanties mag worden verwacht dat bij de ondertekening van brieven, behalve de handtekening en de hoedanigheid waarin wordt getekend, tevens de naam wordt vermeld.

Schending vereiste

7. Naar het oordeel van de Nationale ombudsman heeft de griffier van de rechtbank Amsterdam het vereiste van correcte bejegening geschonden door brieven niet met zijn of haar naam te ondertekenen. Daarbij acht de Nationale ombudsman van belang dat het ondertekenen van een brief zonder daarbij een naam te vermelden, niet bijdraagt aan het terugdringen van het beeld van een anonieme en onpersoonlijke overheid. Dat een procedure bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam niet aan één behandelend medewerker is te koppelen en dat achteraf nog te achterhalen is van welke medewerker de brief afkomstig is, doet daar niet aan af.

De onderzochte gedraging is dan ook niet behoorlijk.

Aanbeveling aan alle gerechten

8. De Nationale ombudsman geeft de gerechten, voor zover het voorgaande van toepassing is, in overweging om bij de ondertekening van brieven van de griffier, behalve de handtekening en de hoedanigheid waarin wordt getekend, tevens de naam te vermelden.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de griffier van de sector bestuursrecht van de rechtbank te Amsterdam is gegrond, wegens schending van het vereiste van correcte bejegening.

Aanbeveling

De Nationale ombudsman geeft de Raad voor de rechtspraak in overweging om te bevorderen dat de gerechten bij de ondertekening van brieven van de griffier, behalve de handtekening en de hoedanigheid waarin wordt getekend, tevens de naam vermelden.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Reactie van de president van de rechtbank Amsterdam van 13 januari 2009;

Brieven van de griffier van de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam van 24 november 2008, 10 februari 2009 en 10 april 2009;

Reactie van de president van de rechtbank Amsterdam van 23 juni 2009;

Reactie van de rechtbank Amsterdam van 6 november 2009;

Verzoekschrift aan de Nationale ombudsman.

Onderzoek

Op 19 januari 2009 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer C. te Amsterdam, met een klacht over een gedraging van de griffier van de sector bestuursrecht van de rechtbank te Amsterdam.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het bestuur van de rechtbank Amsterdam, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het bestuur van de rechtbank Amsterdam op 10 juni 2009 verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Ook werden het bestuur van de rechtbank Amsterdam nadere vragen gesteld.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag te wijzigen en/of aan te vullen. Het bestuur van de rechtbank Amsterdam gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond