



# Rapport

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat een politieambtenaar van het regionale politiekorps Utrecht zowel het rapport als de situatieschets van het verkeersongeval op 30 juli 2007 niet zorgvuldig heeft opgesteld, omdat de door de politieambtenaar aangetroffen situatie niet juist is beschreven en getekend. Met name klaagt hij erover dat deze politieambtenaar:

als vaststaand feit heeft gerapporteerd dat verzoeker rechtsaf de R.laan opreed en bij die manoeuvre de voor hem van links naderende bromfiets niet voor liet gaan;

heeft gerapporteerd dat verzoeker na de aanrijding zijn auto een stukje achteruit heeft gereden;

verzoekers auto niet vóór maar op het kruisingsvlak heeft getekend.

## Beoordeling

### Algemeen

1. Op 30 juli 2007 was verzoeker betrokken bij een verkeersongeval in L. Mevrouw A. raakte daarbij gewond. De betrokken politieambtenaar kon alleen aan de hand van de verklaringen van verzoeker en mevrouw A een beschrijving maken. De voertuigen waren immers al verplaatst. De betrokken politieambtenaar maakte de registratieset, die de geconstateerde feiten moest weergeven en van belang was voor de civielrechtelijke afwikkeling van het verkeersongeval nog op dezelfde dag.

2. Verzoeker diende een klacht in bij de politie, omdat de registratieset zijns inziens niet juist en op subjectieve wijze was opgesteld. In reactie op verzoekers klacht liet de politie weten dat de registratieset op juiste wijze was opgesteld en dat er geen sprake was van subjectiviteit. Omdat verzoeker zich daarin niet kon vinden, wendde hij zich tot de Nationale ombudsman. De Nationale ombudsman stelde vervolgens een onderzoek in naar verzoekers klacht.

### I. Bevindingen

#### Verzoekers klacht

3. Verzoeker was van mening dat de registratieset niet op zorgvuldige en objectieve wijze was opgesteld. De situatie die in de registratieset werd beschreven en getekend, week af van de situatie die de betrokken politieambtenaar ter plaatse aantrof. Zonder eigen waarneming beweerde de betrokken politieambtenaar dat verzoeker geen voorrang had verleend en tekende hij verzoekers auto op het kruisingsvlak. Volgens verzoeker deed de betrokken politieambtenaar dit uit sympathie met de tegenpartij. De betrokken politieambtenaar stelde zich volgens verzoeker niet neutraal op en was zijns inziens

partijdig. Naar verzoekers opvatting had de betrokken politieambtenaar de situatie, die hij ter plaatse aantrof, uitsluitend moeten beschrijven. Daarbij had hij geen oordeel moeten geven of conclusies moeten trekken. Voorts nam de betrokken politieambtenaar in de registratieset op dat verzoeker na de aanrijding zijn auto een stukje achteruit had gereden. Verzoeker had echter tegen de betrokken politieambtenaar verklaard dat zijn voet na de aanraking met de bromfiets van de rem schoot, waardoor zijn auto van de drempel terugveerde.

#### *Inhoud registratieset*

4. In de registratieset nam de betrokken politieambtenaar de volgende tekst op onder "Beknopte duidelijke omschrijving van het ongeval": Verzoeker werd hierbij aangeduid als betrokkene 1 en BE 1 en mevrouw A. als betrokkene 2 en BE 2.

"Betrokkene 1 reed vanuit een uitrit, zijnde een doodlopend straatje met enkele woningen aan de R.laan, rechtsaf de R.laan op. Bij deze manoeuvre liet hij de voor hem van links naderende betrokkene 2 niet voorgaan. Hierdoor ontstond tussen beiden een aanrijding met vermelde schade. BE 2 verkeerde in de veronderstelling dat BE 1 haar niet voor liet gaan en remde. Door het natte wegdek slipte de bromfiets en gleed zij tegen de linkervoorkant van de auto van BE 1, mogelijk tegen het linkervoorwiel. Er zaten enkele beschadigingen aan de voorzijde van de auto van BE 1, zodat niet duidelijk werd waar de bromfiets tegenaan gegleden was. BE 1 verklaarde dat hij op het moment van de aanrijding stilstond en dat hij na de aanrijding zijn auto een stukje achteruit had gereden."

5. Blijkens de situatieschets had de betrokken politieambtenaar verzoekers auto op het kruisingsvlak getekend.

#### *Verklaring betrokken politieambtenaar*

6. Tijdens het onderzoek verklaarde de betrokken politieambtenaar het volgende tegenover een medewerkster van het Bureau Nationale ombudsman.

"U vraagt mij de situatie te omschrijven zoals ik die na het verkeersongeval op 30 juli 2007 heb aangetroffen. Het ongeval vond iets voor 7:00 uur plaats en ik was binnen tien minuten ter plaatse. Verzoeker had tegenover mij verklaard dat hij zijn auto na het verkeersongeval naar achteren had gereden in het kleine doodlopende straatje dat ook de R.laan heet. De auto stond bij mijn aankomst dus niet meer op of bij het kruisingsvlak. Hij had de bromfiets van mevrouw A. opgepakt en op de standaard gezet. Door de handelwijze van verzoeker trof ik de situatie heel anders aan. Als de auto en de bromfiets niet waren verplaatst, was de situatie beter te beschrijven en had er tevens een onafhankelijk onderzoek kunnen plaatsvinden. Nu moest ik een beschrijving maken aan de hand van de verklaringen van partijen. Er waren verder geen getuigen. Omdat er sprake was van lichte schade, heb ik geen proces-verbaal opgemaakt. Ik heb een registratieset opgemaakt, omdat partijen het

niet met elkaar eens waren.

U vraagt mij wat verzoeker en mevrouw A. verklaarden. Mevrouw A. verklaarde dat zij schrok, omdat zij dacht dat verzoeker zou doorrijden en haar geen voorrang zou verlenen. Daarom remde ze. Omdat het wegdek nat was van de regen, gleed zij met haar bromfiets tegen de voorkant van de auto van verzoeker.

Verzoeker verklaarde weer anders. Hij verklaarde dat hij het voornemen had om rechtsaf te slaan, dat hij wel voorrang had verleend, dat hij stilstond tijdens het verkeersongeval, dat de bromfiets niet tegen zijn auto is gereden en dat er dus geen schade was aan zijn auto als gevolg van het ongeval. Hij verklaarde ook dat de lichte schade aan de voorkant van zijn auto allang erop zat. Hoewel ik expliciet aan verzoeker had gevraagd waar hij precies met zijn auto stond tijdens het verkeersongeval, kon hij me dat niet vertellen.

U vraagt mij waarom ik de auto van verzoeker op het kruisingsvlak heb getekend. Het ongeval kan alleen hebben plaatsgevonden als de auto op het kruisingsvlak stond. Het is niet aannemelijk dat de bromfiets in de zijstraat is gegleden, waar verzoeker vandaan kwam. Als je eenmaal glijdt, kan je namelijk alleen maar rechtdoor glijden. Het is dus waarschijnlijk dat verzoeker tijdens de aanrijding op het kruisingsvlak stond. Hij moet daar wel hebben gestaan. Bovendien is het op het kruisingsvlak erg onoverzichtelijk, omdat er een hoge heg staat. Pas op het kruisingsvlak krijg je meer overzicht.

U vraagt mij waarom ik in de "Beknopte duidelijke beschrijving van het ongeval" niet alleen de verklaringen van partijen heb weergegeven, maar ook een feitelijke weergave van het verkeersongeval. Het eerste deel betreft een vaste tekst die zo in de computer staat. Dat is de reden dat de beschrijving van het ongeval zo feitelijk is weergegeven. In het tweede deel zijn vervolgens de verklaringen van partijen weergegeven.

U vraagt mij over het opmaken van de registratieset. Ik heb de registratieset dezelfde dag nog opgemaakt. Ik heb ter plaatse weliswaar aantekeningen gemaakt, maar dat betrof alleen de persoonsgegevens van de partijen. Die aantekeningen zijn er niet meer. De registratieset is vervolgens naar de Stichting processen-verbaal gestuurd. Tijdens de opleiding wordt verder aandacht besteed aan het opmaken van een proces-verbaal. Daar komen overigens alleen verklaringen in te staan. Een registratieset is geen officieel stuk, waarin uitsluitend verklaringen komen te staan. Aan de hand van verklaringen van beide partijen wordt weergegeven wat er gebeurd kon zijn.

Tot slot vraagt u mij of ik aan het voorgaande nog iets wil toevoegen. Ik wil alleen nog opmerken dat het uiteindelijk aan de verzekeringsmaatschappij is om te bepalen wie er schuldig is."

Standpunt korpsbeheerder

7. De korpsbeheerder achtte de klacht niet gegrond. Hij was van opvatting dat de registratieset zorgvuldig was opgesteld en liet daarbij het volgende weten.

Het klopte dat op het moment dat de betrokken politieambtenaar ter plaatse kwam, verzoekers auto niet op, maar voor het kruisingsvlak stond. Verzoeker verklaarde tegen de betrokken politieambtenaar dat hij zijn auto na het verkeersongeval naar achteren had gereden in het kleine doodlopende straatje. Op basis van de bevindingen van de betrokken politieambtenaar ter plaatse, te weten de verklaringen van verzoeker en mevrouw A. alsmede de aangetroffen situatie, tekende hij verzoekers auto op het kruisingsvlak. Naar de opvatting van de betrokken politieambtenaar kon het ongeval alleen hebben plaatsgevonden als de auto op het kruisingsvlak stond. Het was dus waarschijnlijk dat verzoeker tijdens de aanrijding met de voorzijde van zijn auto gedeeltelijk op het kruisingsvlak stond. Verzoeker zelf kon de betrokken politieambtenaar niet vertellen waar hij precies met zijn auto stond tijdens de aanrijding.

Over de situatie ter plaatse merkte de korpsbeheerder het volgende op. Op de plaats van het ongeval waren de struiken ongeveer 1.80 meter hoog. De struiken stonden zeer dicht op de hoek en langs de rijbaan waar mevrouw A. vandaan kwam en van het deel van de rijbaan waar verzoeker vandaan kwam. Onder deze omstandigheden was het dus goed denkbaar dat verzoeker om zicht te krijgen op eventueel verkeer van links iets het kruisingsvlak opreed. Hij kon anders namelijk niets zien. Dit kon invloed hebben gehad op de reactie van mevrouw A.. Zij schrok en remde uit voorzorg, waardoor zij viel en doorgleed over het natte wegdek. De drempel was verder, gemeten van het kruisingsvlak tot het schuin aflopende deel daarvan, 2.10 of 2.20 meter. Op basis van de technische gegevens van de RDW-registratie van verzoekers voertuig was de wielbasis 2.46 meter. De neus stak ook nog een stuk voor de vooras uit. Wanneer het achterwiel dus op het schuine deel van de drempel stond, dan stak of de neus of de vooras met de neus een stuk het kruisingsvlak op. Deze positie zou volgens de korpsbeheerder het "terugveren" of terugrollen, nadat de voet van het rempedaal schoot, kunnen verklaren. Indien de auto van verzoeker verder terug stond en dus met beide wielen op de horizontale oppervlakken stond, dan was het "terugveren" van zijn auto als gevolg van de "aanraking" niet goed te verklaren. Dit bevestigde de bevindingen van de betrokken politieambtenaar, aldus de korpsbeheerder.

## **II. Beoordeling**

### *Verbod van vooringenomenheid*

8. Het verbod van vooringenomenheid houdt in dat bestuursorganen zich actief opstellen om iedere vorm van een vooropgezette mening of de schijn van partijdigheid te vermijden. Dit houdt in dat eventuele conclusies in een registratieset moeten zijn gebaseerd op vaststaande feiten of op bijzondere wetenschap van degene die de registratieset opstelt. Wanneer onvoldoende vaststaat wie schuldig is aan een verkeersongeval, dient de

registratieset uitsluitend de lezing van elk van de partijen weer te geven.

#### Schending verbod van vooringenomenheid

9. Naar het oordeel van de Nationale ombudsman heeft de betrokken politieambtenaar het verbod van vooringenomenheid geschonden. Hij acht daartoe het volgende van belang.

In dit geval waren de voertuigen direct na het verkeersongeval verplaatst. Toen de betrokken politieambtenaar arriveerde, kon hij dan ook uitsluitend aan de hand van de verklaringen van verzoeker en mevrouw A. alsmede aan de hand van de aangetroffen situatie een beschrijving maken. Er waren verder geen getuigen van het verkeersongeval.

Naar aanleiding van de verklaringen en de aangetroffen situatie ter plaatse concludeerde de betrokken politieambtenaar dat het verkeersongeval alleen kon hebben plaatsgevonden als de auto op het kruisingsvlak stond. De betrokken politieambtenaar was van mening dat verzoeker daar wel gestaan moest hebben. Daarom tekende hij verzoekers auto op het kruisingsvlak. Ook nam hij, anders dan verzoeker had verklaard, in de registratieset op dat verzoeker mevrouw A. niet voor liet gaan waardoor er tussen beiden een aanrijding met schade ontstond. Voorts nam hij op dat verzoeker na de aanrijding zijn auto een stukje achteruit had gereden.

De Nationale ombudsman is van oordeel dat het voorgaande, gezien de afgelegde verklaringen en de door de betrokken politieambtenaar aangetroffen situatie, geenszins gebaseerd is op vaststaande feiten of op bijzondere wetenschap van de betrokken politieambtenaar. Door in de registratieset op te nemen dat verzoeker mevrouw A. niet voor liet gaan waardoor er tussen beiden een aanrijding met schade ontstond, suggereerde de betrokken politieambtenaar bovendien dat verzoeker geen voorrang verleende en dus in feite schuldig was aan het verkeersongeval. Naar het oordeel van de Nationale ombudsman heeft de betrokken politieambtenaar dan ook nagelaten zich actief op te stellen om iedere vorm van een vooropgezette mening of de schijn van partijdigheid te vermijden. Omdat onvoldoende vaststond wie schuldig was aan het verkeersongeval, lag het op de weg van de betrokken politieambtenaar om in de registratieset uitsluitend de lezingen van verzoeker en mevrouw A., zoals hiervoor is aangegeven, weer te geven. Dat de betrokken politieambtenaar of de korpsbeheerder verzoekers verklaring niet aannemelijk acht, doet daar niet aan af.

De onderzochte gedraging is dan ook niet behoorlijk.

### **Aanbeveling**

10. Het voorgaande geeft de Nationale ombudsman aanleiding voor het doen van een aanbeveling.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps Utrecht is gegrond wegens schending van het verbod van vooringenomenheid.

## **Aanbeveling**

De Nationale ombudsman geeft de korpsbeheerder in overweging om de betrokken registratieset aan te passen, in die zin dat:

slechts de lezing van verzoeker en die van mevrouw A. worden vermeld;

de conclusies worden verwijderd, die onvoldoende door vaststaande feiten worden onderbouwd, zoals de conclusie dat verzoeker mevrouw A. niet voor liet gaan en dat verzoeker na de aanrijding zijn auto een stukje achteruit had gereden;

de situatieschets conform de afgelegde verklaringen wordt aangepast.

## **Onderzoek**

Op 19 januari 2009 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer L. te L., met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Utrecht.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Utrecht (de burgemeester van Utrecht), werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd aan de korpsbeheerder verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Daarnaast werd aan de bij de klacht betrokken ambtenaar de gelegenheid geboden om commentaar op de klacht te geven.

In verband met zijn verantwoordelijkheid voor justitieel politieoptreden werd ook de hoofdofficier van justitie te Utrecht over de klacht geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken, voor zover daarvoor naar zijn oordeel reden was.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De korpsbeheerder deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag te wijzigen of aan te vullen.

## **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

## **Achtergrond**