

Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat het college van burgemeester en wethouders van Lingewaard onvoldoende maatregelen heeft genomen om de trillingenoverlast die verzoeker ervaart door passerend verkeer over een verkeersdrempel voor zijn woning, te beperken en de schade in de woning van verzoeker die de trillingen hebben veroorzaakt te vergoeden.

Beoordeling

I. Bevindingen

Overlast

Medio 2004 plaatste de gemeente Lingewaard een verkeersdrempel voor de woning van verzoeker. Als zwaar verkeer de drempel passeerde, constateerde verzoeker trillingen in zijn woning en als gevolg hiervan scheuren in zijn woning. Verzoeker maakte meerdere keren melding bij de gemeente van de trillingenoverlast door passerend verkeer. Naar aanleiding van deze meldingen bracht een medewerker van de gemeente een bezoek aan verzoeker om de overlast te beoordelen. Van dit bezoek werd geen rapport gemaakt.

Schriftelijke afwijzing aansprakelijkheid

Na het bezoek van de gemeente, ontving verzoeker een brief van de gemeente, waarin hem werd meegedeeld dat, indien een schade-expert met technische bewijzen kon aantonen dat de gemeente aansprakelijk was voor de schade, deze kosten in aanmerking zouden komen voor vergoeding. Verzoeker diende zelf een schade-expert in te schakelen om aan te tonen dat de scheuren in zijn woning waren ontstaan door de aanleg van de verkeersdrempel. Tenslotte deed de gemeente nog mee dat niet verwacht kon worden van de gemeente dat zij onderzoek zouden instellen om te bewijzen dat zij zelf aansprakelijk was.

Klacht Nationale ombudsman

Hierna diende verzoeker een klacht in bij de Nationale ombudsman. Verzoeker gaf aan dat hij trillingenoverlast had sinds de gemeente een verkeersdrempel voor zijn woning had aangelegd en door de trillingen waren er in de muren van zijn woning scheuren ontstaan.

Informatie verstrekking door de gemeente

De Nationale ombudsman nam de klacht van verzoeker in behandeling en stelde de gemeente een aantal vragen. In reactie hierop deed de gemeente de Nationale ombudsman mee dat het een asfaltweg betrof en het drempelplateau van klinkers. Volgens de gemeente zou een vrachtauto met goed fatsoen over de drempel kunnen rijden. Er zou echter zeer weinig vrachtverkeer door de straat van verzoeker rijden. De gemeente had

naar aanleiding van de klacht van verzoeker geen onderzoek gedaan naar de overlast. De claimende partij moest zelf aantonen dat er trillingenoverlast was. Van het bezoek door de gemeente aan verzoeker was geen rapport gemaakt. Tenslotte deelde de gemeente mee dat het drempelplateau was aangelegd om de weg de uitstraling te geven van een 30 kilometer zone.

Uitgangspunt Nationale ombudsman

Nadat de informatie ontvangen was, deelde de Nationale ombudsman de gemeente schriftelijk mee dat hij zich in beginsel op het standpunt stelde dat wanneer een burger klaagt over hinder of schade ten gevolge van een door de gemeente genomen maatregel, de gemeente deze klacht serieus moet onderzoeken. De brief die verzoeker van de gemeente ontving, heeft de Nationale ombudsman opgevat als weigering om een gedegen onderzoek in te stellen naar de overlast en schade van verzoeker. Vervolgens werd de gemeente in overweging gegeven om, in de lijn van het rapport 'Behoorlijk omgaan met schadeclaims' en de hierin opgenomen spelregels van de Schadevergoedingswijzer, zijn standpunt geen nader onderzoek te doen, te motiveren. Deze motivatie zou gebruikt worden voor de beoordeling van de klacht van verzoeker. Aan de gemeente werd alsnog de mogelijkheid geboden om een nader onderzoek naar de overlast en de schade in te stellen.

Reactie gemeente

De gemeente liet de Nationale ombudsman schriftelijk onder meer weten dat volgens het Burgerlijk wetboek de eisende partij met bewijzen moet komen dat door handelen of nalaten van de andere partij schade is ontstaan. Door ervaring met schadevergoeding had de gemeente gemeend, en in overleg met de verzekeraar, dat claimanten beter een onafhankelijk schade-expert van eigen keuze kunnen inschakelen.

Tenslotte deelde de gemeente mee dat scheurvorming verschillende oorzaken kon hebben, de bouwkundige staat van een woning een rol speelt en de toename van vrachtverkeer gezien wordt als een normaal maatschappelijk risico.

II Beoordeling

Het motiveringsvereiste houdt in dat het handelen van overheidsinstanties feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering.

Bij de beoordeling hiervan betreft de Nationale ombudsman de spelregels zoals die zijn geformuleerd in de "Schadevergoedingswijzer", die hoort bij het rapport 'Behoorlijk omgaan met schadeclaims' van juni 2009.

De Nationale ombudsman toetst bij een schadevergoedingsverzoek of de behandeling van een verzoek om schadevergoeding door een overheidsinstantie juist is geweest. Kan die

instantie zich in redelijkheid op het standpunt stellen dat zij niet overgaat tot het vergoeden van de schade, op basis van de motivering.

In geval van verzoeker is de vraag nog onbeantwoord of er sprake is van causaal verband tussen de door de gemeente aangelegde verkeersdrempel en de schade in de woning van verzoeker en is de vraag aan de orde of de door de gemeente gegeven motivering de beslissing kan dragen om geen onderzoek in te stellen.

Als het gaat om behoorlijk omgaan met schadeclaims door de overheid, vereist de behoorlijkheid een coulante opstelling. Nu de gemeente verzoeker meedeelt dat hij zelf een expert dient in te schakelen om het causale verband tussen zijn schade en de gemeentelijke verkeersdrempel aan te tonen, wijst zij een minder juridische aanpak van de hand en wordt verzoeker op deze manier geforceerd om uit te wijken naar derden om te kunnen aantonen óf er überhaupt sprake is van een causaal verband. Van een gemeente mag verwacht worden dat er serieus wordt gekeken naar de schade en overlast. Nadat de oorzaak is vastgesteld, kan de gemeente komen met een inhoudelijke motivering over het al dan niet vergoeden van de schade, maar niet, zoals de gemeente Lingewaard heeft gedaan, op voorhand.

In deze motivering zou de gemeente moeten ingaan op de richtlijnen van het CROW. Trillingen als gevolg van wegverkeer worden veroorzaakt door de interactie van een voertuig en onvlakheid van de weg. Een verkeersdrempel is een extreme vorm van onvlakheid, die aanleiding kan geven tot het ontstaan van sterke trillingen. Algemeen bekend is, dat het niveau van trillingen toeneemt bij zwaar verkeer. Naarmate een verkeersdrempel dichterbij woningen is gesitueerd, kunnen trillingen en de overlast hiervan toenemen. Pas nadat de onderhavige verkeersdrempel is bekeken aan de hand van deze richtlijnen, kan de gemeente in redelijkheid tot een beslissing komen op het verzoek om schadevergoeding. Hiervoor had de gemeente zelf een deskundige (medewerker) kunnen en moeten inschakelen en had zij een standpunt kunnen innemen met een juiste motivering.

Tenslotte neemt de gemeente bovendien geen besluit op het schadevergoedingsverzoek. Hierdoor wordt verzoeker tevens de gang naar de rechter onmogelijk gemaakt.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van Het college van burgemeester en wethouders van Lingewaard te Bommel, is gegrond wegens schending van het motiveringsvereiste.

Aanbeveling

De Nationale ombudsman geeft het college van burgemeester en wethouders van Lingewaard in overweging alsnog onderzoek naar de overlast en schade doen, opdat gemotiveerd besloten kan worden op het schadevergoedingsverzoek.

Onderzoek

Op 8 november 2008 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer van S. te Huissen, met een klacht over een gedraging van de gemeente Lingewaard. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Lingewaard te Bemmelen, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werden verzoeker en de gemeente verzocht op de bevindingen te reageren. Verzoeker en de gemeente deelden mee dat de weergave van de feiten geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Verzoekschrift met bijlagen van 8 november 2008

Vragen van de Nationale ombudsman aan de gemeente van 20 november 2008

Reactie van de gemeente van 5 januari 2009

Openingsbrief van de Nationale ombudsman van 11 december 2009

Reactie van het college van burgemeester en wethouders van 13 januari 2010

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Richtlijnen verkeersdrempels CROW