



Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat het regionale politiekorps Brabant-Noord hem niet financieel tegemoet heeft willen komen toen hij kort na een huiszoeking een geldbedrag van

€ 1.020 miste.

Beoordeling Bevindingen

Op 16 april 2009 vond er in de woning van verzoeker een doorzoeking plaats vanwege de verdenking dat verzoeker wapens zou bezitten. Tijdens de doorzoeking troffen de politieambtenaren N. en M. een afgesloten geldkistje onder het bed van verzoeker aan. Politieambtenaar N. maakte vervolgens het geldkistje met een multitool open waarop de beide politieambtenaren zagen dat er in het kistje een boterhamzakje zat met daarin (euro) geldmunten en (euro) bankbiljetten. Het boterhamzakje was dichtgeknoopt. Omdat de politieambtenaren geen wapen aantroffen deden zij het geldkistje weer dicht. Het geldkistje werd echter niet door middel van een slot vergrendeld. Vervolgens plaatste politieambtenaar N. het geldkistje weer onder het bed van verzoeker. Verzoeker stelt dat, toen hij 's avonds de inhoud van het geldkistje controleerde, hij ontdekte dat er een hoeveelheid bankbiljetten waren verdwenen. Volgens verzoeker miste hij € 1020.

Interne klachtprocedure

Verzoeker diende een klacht in bij de beheerder van het regionale politiekorps Brabant-Noord. Verzoeker vermoedde namelijk dat de politieambtenaren de € 1020 uit zijn geldkistje hadden meegenomen. Verzoeker wilde dan ook dat de korpsbeheerder de € 1020 aan hem vergoedde. De korpsbeheerder oordeelde echter dat er geen aanleiding bestond om aan te nemen dat de politieambtenaren N. en M. het geld hadden meegenomen.

Tijdens de interne klachtprocedure schreef politieambtenaar Z. een advies aan de

district/divisiechef. In dit advies staat te lezen dat de politie wellicht aansprakelijk is voor het vermiste geld op grond van zaakwaarneming. De korpsbeheerder kwam in zijn beslissing echter tot de conclusie dat hij zich niet aansprakelijk achtte voor de geleden schade. Volgens de korpsbeheerder was de woning van verzoeker afgesloten met een sleutel en waren er geen sporen van braak. Daarbij controleerde verzoeker pas 's avonds laat de inhoud van het geldkistje, waardoor er onduidelijkheid bestond over het moment van de vermissing van het geld.

Reactie korpsbeheerder

De korpsbeheerder liet in zijn reactie op het onderzoek van de Nationale ombudsman weten dat hij bij zijn eerdere - tijdens de interne klachtprocedure -

ingenomen standpunt bleef. De korpsbeheerder meende dat er ten aanzien van het geldkistje van verzoeker de nodige zorg was betracht en dat het belang van verzoeker naar behoren was behartigd. Het geldkistje werd immers op dezelfde plek teruggezet en de woning werd naar behoren afgesloten, aldus de korpsbeheerder. De korpsbeheerder was dan ook van mening dat er rechtmatig en behoorlijk was gehandeld waardoor de politie niet aansprakelijk kon worden gesteld voor de door verzoeker gestelde schade. Ten slotte merkte de korpsbeheerder nog op dat verzoeker niet kan aantonen hoeveel geld er in het kistje zat ten tijde van de doorzoeking, en verzoeker pas de vermissing van het geld bemerkte uren nadat de politie de woning had verlaten. In de tussentijd waren hijzelf en anderen alweer in zijn woning geweest, aldus de korpsbeheerder.

Verklaringen politieambtenaren.

Politieambtenaren N. en M. verklaarden dat zij zagen dat er in het geldkistje van verzoeker een boterhamzakje zat met daarin een grote hoeveelheid geldmunten en slechts een klein aantal bankbiljetten. Het boterhamzakje was dichtgeknoopt. Het geldkistje werd vervolgens door politieambtenaar N. dichtgemaakt, maar niet middels een slot vergrendeld. Politieambtenaar N. plaatste het geldkistje weer terug onder het bed van verzoeker.

Beoordeling

Het redelijkheidsvereiste houdt in dat bestuursorganen de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is. Het redelijkheidsvereiste brengt mee dat de overheid een coulante benadering hanteert indien vast staat dat zij fouten heeft gemaakt, maar de burger problemen heeft om de omvang van de daardoor veroorzaakte schade met hard bewijs te staven. De Nationale ombudsman zoekt hiervoor aansluiting bij de spelregels die door hem zijn ontwikkeld in het rapport "Behoorlijk omgaan met schadeclaims" (2009/135), welke spelregels weliswaar betrekking hebben op de schadebehandeling door de ministeries, maar evenzeer toepasbaar zijn op andere overheidsinstanties. In het bijzonder verwijst hij naar spelregel vier van de bij dat rapport gevoegde "Schadevergoedingswijzer".

Om de vraag te kunnen beantwoorden of hier sprake was van een situatie waarop deze spelregel ziet, moet eerst antwoord worden gegeven op de vraag of de politieambtenaren zorgvuldig hebben gehandeld door het geldkistje van verzoeker onafgesloten onder zijn bed terug te zetten.

Het is een plicht van een ieder, dus ook van de politie, om zorgvuldig met andermans spullen om te gaan. Tijdens een doorzoeking in een woning is het van belang dat er ten aanzien van aangetroffen goederen secuur en zorgvuldig wordt gehandeld. Dit betekent onder meer dat wanneer er goederen met waarde worden gevonden, zoals bijvoorbeeld contant geld, hier bijzondere aandacht aan wordt gegeven. Het valt immers te verwachten

dat wanneer dit niet wordt gedaan er later discussie met de eigenaar kan ontstaan over vermissing of beschadiging van goederen. Het is dan ook noodzakelijk om waarborgen in te bouwen, zodat een dergelijke discussie wordt vermeden of tot een minimum wordt beperkt.

In dit geval is de Nationale ombudsman van oordeel dat de politieambtenaren niet de nodige zorg hebben betracht ten aanzien van het geldkistje dat redelijkerwijs mag worden verwacht. Door het geldkistje weer terug te plaatsen onder het bed van verzoeker is er ruimte voor discussie ontstaan over het bedrag dat in het geldkistje aanwezig was. Naar het oordeel van de Nationale ombudsman was dit te voorkomen geweest door zorgvuldiger met het geldkistje om te gaan. Het had op de weg van de politieambtenaren gelegen om het geld in het kistje bijvoorbeeld te tellen en/of te fotograferen. Ook was het mogelijk geweest het geldkistje mee te nemen naar het politiebureau om daar in aanwezigheid van verzoeker het geld te tellen. Door dit na te laten is de Nationale ombudsman van oordeel dat onvoldoende zorgvuldig is gehandeld door de betrokken politieambtenaren. Het argument van de korpsbeheerder dat tussen het tijdstip van de doorzoeking en de ontdekking van de vermissing van het geld door verzoeker een paar uur zat doet aan het voorgaande niet af. Dit had immers voorkomen kunnen worden door wel op zorgvuldige wijze met het aangetroffen geldkistje om te gaan.

Door de onzorgvuldige handelwijze van de politieambtenaren valt niet meer vast te stellen hoeveel geld er in het geldkistje heeft gezeten. Verzoeker kan daardoor niet bewijzen dat er geld is weggenomen uit het kistje en hoeveel. Anderzijds kan de politie daardoor niet bewijzen dat dit niet het geval is. Nu deze situatie is ontstaan door de handelwijze van de politie en verzoeker niets te verwijten valt ligt het in de rede dat de politie daarvoor de verantwoordelijkheid neemt.

Dit brengt mee dat de korpsbeheerder door afwijzing van het verzoek om schadevergoeding met als motivering dat de politieambtenaren het geld niet hebben weggenomen en dat er evenmin sprake was van zaakwaarneming in juridische zin gehandeld heeft in strijd met het redelijkheidsvereiste. De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

De Nationale ombudsman ziet aanleiding om op dit punt een aanbeveling te doen.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps Brabant-Noord is gegrond.

Aanbeveling

De Nationale ombudsman geeft de beheerder van het regionale politiekorps Brabant Noord in overweging een nieuwe beslissing te nemen op het verzoek tot schadevergoeding en bij de motivering daarvan uit te gaan van het oordeel van de Nationale ombudsman. In dit verband wijst de Nationale ombudsman de korpsbeheerder nog op de hier bovengenoemde schadevergoedingswijzer.

Onderzoek

Op 15 september 2009 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer J. te Den Bosch, met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Brabant-Noord. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Brabant-Noord (de burgemeester van 's-Hertogenbosch), werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de beheerder van het regionale politiekorps Brabant-Noord verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Daarnaast werd de beheerder een aantal specifieke vragen gesteld.

Tijdens het onderzoek kregen de beheerder van het regionale politiekorps Brabant-Noord en verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De korpsbeheerder deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen. De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

verzoekschrift van 15 september 2009;

het intern klachtdossier van het regionale politiekorps Brabant-Noord met bijlagen, waaronder:

de beslissing van de korpsbeheerder van 11 augustus 2009;

rapport van onderzoek opgemaakt door klachtonderzoeker H. .d.d 4 juni 2009 met daarin de verklaringen van politieambtenaren N. en M.;

advies van politieambtenaar Z. aan de district-/divisiechef d.d. 11 juni 2009;

processen-verbaal van bevindingen en binnen treden, opgemaakt door politieambtenaar N. en E. d.d. 16, 17 en 19 april 2009.

standpunt van de korpsbeheerder van 21 december 2009;

Reactie van verzoeker van 17 januari 2010.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond