



# Rapport

## h2>Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de klachtencommissie van het regionale politiekorps Flevoland maar een half uur de tijd had uitgetrokken voor de hoorzitting op 19 maart 2008; hierdoor heeft verzoeker zijn standpunt onvoldoende over het voetlicht kunnen brengen.

Verzoeker klaagt er tevens over dat de klachtencommissie zich had opgesplitst, waardoor bij de hoorzitting maar twee commissieleden aanwezig waren.

Tot slot klaagt verzoeker erover dat de klachtencommissie in haar advies aan de korpsbeheerder in de beoordeling niet alle acht geformuleerde klachtonderdelen heeft behandeld.

## Beoordeling

Nadat verzoekers minderjarige zoon op 10 augustus 2007 had gevochten met een buurjongen, zijn de ouders van de buurjongen bij verzoeker aan de deur geweest. Verzoeker en zijn echtgenote waren op dat moment niet thuis. De ouders van de buurjongen hebben zich volgens verzoeker intimiderend opgesteld door op de deuren te bonken en te dreigen. Verzoekers dochter, die op dat moment wel thuis was, heeft hierop de politie gebeld. Ook de burens belden de politie, die ter plaatse kwam.

Verzoekers zoon werd als verdachte van mishandeling meegenomen naar het politiebureau.

Verzoeker was niet tevreden over de wijze waarop de politie de vechtpartij had opgepakt; zijn zoon had een HALT-afdoening gehad en de buurjongen en diens vader gingen vrijuit. Verzoeker diende bij brief van 28 augustus 2007 een achttal klachten in bij de politie Flevoland.

Een poging om de klachten door middel van bemiddeling af te doen mislukte, zodat de politie de klacht alsnog formeel behandelde. In dat kader vond er op 19 maart 2008 een hoorzitting plaats, waarbij verzoeker en de betrokken politieambtenaren afzonderlijk door de klachtencommissie werden gehoord.

De klachtencommissie omschreef verzoekers klachten als volgt. Verzoeker klaagde erover dat er sprake was van subjectief politieoptreden, dat er sprake was van een onjuiste prioritering in aanpak, dat er sprake was van onjuiste bejegening, dat verzoekers zoon tevens als aangever had moeten worden gehoord, dat de buurjongen als verdachte aangehouden had moeten worden, dat een relevante getuige niet was gehoord, dat onjuiste informatie was verschaft over getuigen en dat er onjuist gebruik was gemaakt van de verklaring van de buurjongen.

De klachtencommissie bracht op 19 maart 2008 advies uit aan de korpsbeheerder. In dat advies staat vermeld dat verzoekers klachten tot twee klachten waren terug te brengen, namelijk de klacht dat de politie de buurman niet had aangesproken op zijn gedrag voor verzoekers woning en de klacht dat de politie niet objectief was, waardoor er niet justitieel was opgetreden tegen de buurjongen.

De klachtencommissie overwoog dat de politie in redelijkheid de gebruikte opsporingsmethode had kunnen volgen en adviseerde de korpsbeheerder beide klachten ongegrond te verklaren, welk advies de korpsbeheerder op 22 april 2008 overnam.

Verzoeker was het niet eens met de wijze waarop de korpsbeheerder zijn klacht had afgedaan en wendde zich bij brief van 24 juni 2008 tot de Nationale ombudsman.

Onderzoekers van het Bureau Nationale ombudsman gingen in gesprek met verzoeker en onder leiding van een bemiddelaar van het Bureau Nationale ombudsman volgde er op 27 november 2008 een bemiddelingsgesprek tussen verzoeker en de politie. Dit gesprek betrof het politieoptreden.

Op 18 februari 2009 liet verzoeker de Nationale ombudsman weten dat hij nog graag een onderzoek wilde naar zijn klachten over de klachtencommissie. De Nationale ombudsman stelde hiernaar op 14 april 2009 een onderzoek in.

### **visie klachtencommissie**

De voorzitter van de klachtencommissie heeft de Nationale ombudsman bij brieven van 27 mei 2009 en 16 september 2009 onder meer laten weten dat het er tijdens een hoorzitting om gaat dat de klager zijn grieven naar voren kan brengen en het gevoel krijgt te worden gehoord en dat de commissieleden de kans krijgen zich een beeld te vormen van hetgeen zich heeft afgespeeld, dat zij er achter komen waar het werkelijk om gaat en dat zij de kern van de klacht kunnen blootleggen, aldus de voorzitter.

Het horen van de klager duurt volgens de voorzitter in principe een half uur, omdat in de praktijk is gebleken dat het langer horen geen meerwaarde heeft voor de oordeelsvorming door de commissieleden. Dit betekent niet dat het horen in een individueel geval niet langer kan duren, aldus de voorzitter. De voorzitter heeft aangegeven dat het horen wordt afgerond wanneer de commissieleden geen vragen meer hebben, waarbij klagers altijd het laatste woord krijgen.

Desgevraagd heeft de voorzitter laten weten dat klagers van te voren niet expliciet wordt meegedeeld hoe lang de hoorzitting zal duren. Tijdens de zitting wordt naar bevind van zaken omgegaan met de tijd, aldus de voorzitter.

De voorzitter heeft verder gesteld dat de klachtencommissie uit vijf leden bestaat en dat de klachtencommissie op de dag van de hoorzitting in twee kamers was verdeeld, vanwege

meerdere hoorzittingen die dag. Volgens de voorzitter schrijft de klachtenregeling niet voor uit hoeveel leden een kamer moet bestaan en is het mogelijk dat één lid de klager hoort. Het is standaardgebruik bij deze klachtencommissie dat een kamer bestaat uit drie leden, inclusief een voorzitter, aldus de voorzitter van de klachtencommissie.

De voorzitter heeft aanvankelijk gesteld dat er bij de hoorzitting drie leden van de klachtencommissie aanwezig waren. In reactie op hetgeen verzoeker heeft gesteld, heeft de voorzitter laten weten dat één lid van de klachtencommissie was uitgevallen en er tijdens de hoorzitting inderdaad twee leden van de commissie aanwezig waren.

Ten aanzien van de klacht dat de klachtencommissie niet alle klachten heeft behandeld, heeft de voorzitter van de klachtencommissie bij brief van 27 mei 2009 gesteld dat het terugbrengen van het aantal klachten met instemming van verzoeker is gebeurd op het doorvragen van verzoeker naar de kern van zijn klacht. Volgens de voorzitter zou verzoeker zich tot de officier van justitie moeten richten met zijn overige klachten. In het kader van het klachtrecht bleven er twee klachten over, die tijdens de hoorzitting ook op die wijze zijn geformuleerd.

De klachten die het onderzoek naar de mishandeling betroffen, zijn na mededeling daartoe door de voorzitter buiten behandeling gelaten. De voorzitter heeft gesteld dat verzoeker op de hoorzitting heeft ingestemd met de formulering.

### **visie verzoeker**

Verzoeker heeft in zijn brief van 11 juni 2009 aan de Nationale ombudsman onder meer gesteld dat je als burger tijdens een hoorzitting wat uitwijdt om je standpunten te onderbouwen en de klachten aannemelijk te maken. Dit vraagt volgens verzoeker om rust en tijd. Voorts wil een klager dat er geluisterd wordt en dat hij serieus wordt genomen, aldus verzoeker.

Voorts heeft verzoeker laten weten dat hij absoluut niet heeft ingestemd met het terugbrengen van het aantal klachtonderdelen.

### **oordeel nationale ombudsman**

#### **I. Ten aanzien van de duur van de hoorzitting**

1. Het beginsel van fair play houdt voor bestuursorganen in dat zij burgers de mogelijkheid geven hun procedurele kansen te benutten.

2. Het doel van een hoorzitting is tweeledig; enerzijds biedt het de verzoeker de gelegenheid om zijn zienswijze naar voren te brengen en anderzijds geeft het de klachtencommissie de gelegenheid om door het stellen van vragen een beeld te krijgen van hetgeen is voorgevallen. Tijdens de hoorzitting heeft de klachtencommissie de regie.

Voor aanvang van de hoorzitting beschikte de klachtencommissie over verzoekers klachtdossier, met daarin zijn klachtbrief aan de politie. In deze brief heeft verzoeker uitvoerig en duidelijk zijn grieven naar voren gebracht. Nu verzoekers klachten helder op papier stonden én er nauwe samenhang tussen de klachten bestond, acht de Nationale ombudsman het niet onredelijk dat de klachtencommissie een half uur de tijd voor het horen van verzoeker had uitgetrokken. Kennelijk had de klachtencommissie in dat half uur voldoende informatie van verzoeker ingewonnen om een advies aan de korpsbeheerder te kunnen uitbrengen. Daarmee is verzoeker niet belemmerd in het benutten van zijn procedurele kansen en is het beginsel van fair play niet geschonden. De Nationale ombudsman is echter wel van oordeel dat het beter was geweest wanneer verzoeker bij de uitnodiging voor de hoorzitting was meegedeeld hoe lang de zitting ongeveer zou gaan duren.

De onderzochte gedraging is op dit punt behoorlijk.

## **II. Ten aanzien van de samenstelling van de klachtencommissie**

1. Het redelijkheidsvereiste houdt in dat bestuursorganen de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is.
2. Ingevolge de klachtenregeling van de politie Flevoland bestaat de klachtencommissie uit vijf onafhankelijke leden. Voorts staat in die regeling vermeld dat de klachtencommissie zich kan opsplitsen in kamers.

Noch de wet, noch de klachtenregeling stelt eisen aan het aantal leden uit de klachtencommissie dat over een bepaalde klacht advies uitbrengt. Het horen van de betrokkenen en het uitbrengen van advies kan zelfs door slechts één persoon plaatsvinden.

De Nationale ombudsman ziet niet in dat door het uitbrengen van het advies door twee in plaats van drie leden van de klachtencommissie de waarde van dat advies is gedaald. De Nationale ombudsman overweegt dat verder niet is gebleken dat met de behandeling van de klacht door twee leden tekort is gedaan aan een zorgvuldige klachtbehandeling en dat verzoeker hierdoor in zijn belangen is geschaad.

De klachtencommissie heeft hiermee niet in strijd met het redelijkheidsvereiste gehandeld.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

## **III. Ten aanzien van het advies van de klachtencommissie**

- 1.1. Het motiveringsvereiste houdt in dat het handelen van bestuursorganen feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering.

1.2. Het beginsel van fair play houdt voor overheidsinstanties in dat zij burgers de mogelijkheid geven hun procedurele kansen te benutten.

2.1. Voor de Nationale ombudsman is niet vast komen te staan of het terugbrengen van het aantal klachten met instemming van verzoeker heeft plaatsgevonden. In het advies aan de korpsbeheerder is niets vermeld over hetgeen hierover tijdens de hoorzitting is gezegd. Het is spijtig dat er geen uitvoerig verslag van de hoorzitting is opgemaakt, dat wellicht duidelijkheid had kunnen geven over het terugbrengen van het aantal klachtonderdelen.

2.2. Dit neemt echter niet weg dat een bestuursorgaan zich niet volledig hoeft te laten leiden door de klachten zoals hem die zijn aangereikt. Het staat het bestuursorgaan in beginsel vrij om na te gaan waar het de klager eigenlijk om te doen is en om de afhandeling van de klachten en de motivering daarvan, daarop af te stemmen.

Het is echter niet geheel duidelijk geworden om welke reden het aantal klachten tot twee is teruggebracht. Enerzijds heeft de voorzitter van de klachtencommissie aangegeven dat de commissie zich tot de kern van verzoekers klachten heeft beperkt en anderzijds heeft de voorzitter aangegeven dat zij zich niet uitlaat over de klachten waarmee verzoeker zich tot de officier van justitie had moeten wenden.

2.3. Zoals onder 2.2. reeds is vermeld mocht de klachtencommissie verzoekers klachten beperken tot de kern. Gelet op hetgeen verzoeker naar voren heeft gebracht, is de Nationale ombudsman van mening dat de klachtencommissie met de klacht over het subjectief politieoptreden de kern van verzoekers klachten heeft geraakt, nu de klachtonderdelen hierop zijn terug te voeren.

De Nationale ombudsman stelt echter vast dat de klachtencommissie haar beoordeling op dit punt onvoldoende heeft gemotiveerd. Niet duidelijk is geworden waarom de politie in redelijkheid de gebruikte opsporingsmethoden had kunnen volgen. Door niet uitvoeriger te motiveren heeft de klachtencommissie dan ook het motiveringsvereiste geschonden.

2.4. Het buiten behandeling laten van een aantal klachtonderdelen omdat verzoeker zich hiermee tot de officier van justitie had moeten wenden, acht de Nationale ombudsman evenmin juist. Een uitdrukkelijke beslissing dat en waarom de korpsbeheerder niet bevoegd of verplicht zou zijn deze klachten te behandelen, ontbreekt. Verzoeker klaagde over een niet of onjuist handelen van politieambtenaren, en niet is gebleken dat daarover overleg met de officier van justitie was gevoerd. Er was dus geen sprake van beslissingen die door het Openbaar Ministerie waren genomen. Dit betekent dat de klachten over het onderzoek naar de mishandeling wel degelijk in het kader van de klachtenprocedure van de politie hadden moeten worden beoordeeld. De korpsbeheerder is immers ingevolge de Politiewet bij uitsluiting verantwoordelijk voor de afdoening van klachten over politieoptreden. Dat de politie in geval van justitieel optreden onder gezag van de officier van justitie staat, doet daaraan niet af. Het vereiste van fair play is geschonden.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps Flevoland is gegrond ten aanzien van het terugbrengen van het aantal klachtonderdelen, wegens schending van het motiveringsvereiste en schending van het vereiste van fair play;

niet gegrond ten aanzien van:

- de duur van de hoorzitting;
- de samenstelling van de klachtencommissie.

## **Onderzoek**

Op 27 juni 2008 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer M. uit Almere, met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Flevoland en een klacht over de klachtencommissie van het regionale politiekorps Flevoland.

Ten aanzien van de klacht over de politie heeft er op 27 november 2008 onder leiding van de Nationale ombudsman een bemiddelingsgesprek plaatsgevonden.

Nadat verzoeker op 18 februari 2009 heeft laten weten dat hij nog graag een onderzoek wilde naar zijn klacht over klachtbehandeling door de klachtencommissie, werd er naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de voorzitter van de klachtencommissie, een onderzoek ingesteld.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reacties van de korpsbeheerder en verzoeker gaven aanleiding het verslag aan te vullen.

## **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

## **Achtergrond**