

Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat het college van burgemeester en wethouders van De Ronde Venen een speeltoestel in het plantsoen voor zijn woning heeft geplaatst en hierover niet met hem heeft overlegd.

Beoordeling Bevindingen

In een plantsoen te Vinkeveen werd in januari 2009 een speeltoestel geplaatst door de gemeente De Ronde Venen. Deze voorziening was geplaatst op verzoek van buurtbewoners die de wens hiervoor kenbaar hadden gemaakt door middel een bewonersinitiatief met een handtekeningenlijst.

Nadat het speeltoestel was geplaatst liet verzoeker de gemeente schriftelijk weten het er niet mee eens te zijn dat de gemeente een speeltoestel in het plantsoen voor zijn woning had geplaatst. Hij voerde aan dat het toestel het uitzicht belemmerde doordat het op minder dan tien meter van zijn woning afstond, het de ruimtelijke verhouding uit zijn verband rukte en dat het toestel zijn privacy schond. Tenslotte deelde hij nog mee dat hij geen handtekening had geplaatst op de handtekeningenlijst en dat hij niet was benaderd door de initiatiefnemers dan wel door de gemeente alvorens het speeltoestel was geplaatst.

Hierop deelde de gemeente verzoeker mee dat het onderhavige plantsoen de juiste locatie was voor een speeltoestel omdat dit het meest centraal gelegen plantsoen was en dat zij niet overging tot verwijderen van het speeltoestel. In de overweging van de gemeente om een speeltoestel te plaatsen was meegenomen dat er behoefte aan een dergelijke voorziening was. Daarnaast had het plantsoen de bestemming groenvoorziening en binnen die bestemming was het mogelijk om speelvoorzieningen aan te leggen. Voor het plaatsen van speelvoorzieningen waren richtlijnen opgesteld, maar er was hierin geen minimum afstand vastgelegd tussen een speeltoestel en een woning. De suggestie van verzoeker om het speeltoestel te verplaatsen naar het meer oostelijk gelegen veldje achtte de gemeente niet verantwoord daar de gemeente er niet van uitging dat het vanzelfsprekend was dat de bewoners aan dit plantsoen wel blij zouden zijn met het speeltoestel. Tenslotte deelde de gemeente mee bereid te zijn te bezien of verplaatsing van het toestel - binnen het huidige plantsoen - de overlast zou kunnen verminderen.

Hierop liet verzoeker de gemeente weten dat hij teleurgesteld was dat de gemeente niet voornemens was het toestel te verwijderen. Hij gaf aan, dat aan het meer oostelijk gelegen plantsoen alle bewoners een handtekening hadden geplaatst op het verzoek om een speelvoorziening te realiseren. Gelet op dit feit en op de afwezigheid van bomen zou dit plantsoen een betere locatie zijn voor het speeltoestel. De gemeente liet nogmaals weten het onderhavige plantsoen de meeste geschikte locatie te vinden.

Vervolgens deed verzoeker de gemeente een voorstel om de locatie van het speeltoestel binnen het huidige plantsoen te wijzigen. De vier aan het plantsoen wonende bewoners en de initiatiefnemer voor het speeltoestel konden zich verenigen met dit voorstel. De gemeente wilde gevolg geven aan dit voorstel en stelde alle omwonenden schriftelijk op de hoogte van dit voornemen. Zij werden tevens in de gelegenheid gesteld om op dit voorstel te reageren. Uit de reacties van omwonenden bleek dat men de huidige locatie het meest geschikt achtte. Er werd hierbij de nadruk gelegd op de veiligheid voor de kinderen omdat de nieuwe locatie dicht bij de openbare weg zou zijn. Daarop besloot de gemeente de locatie niet te wijzigen.

Verzoeker uitte hierna nogmaals zijn ongenoegen over de gehele gang van zaken. Het ging hem er met name om dat bewoners die zicht zouden krijgen op het speeltoestel vooraf niet waren geïnformeerd, maar dat wel alle omwonenden in de gelegenheid waren gesteld te reageren op de mogelijke nieuwe locatie van het toestel. Ook had verzoeker moeite met de korte afstand van het speeltoestel tot de woningen. Het was hem gebleken dat de draagarm waarmee het toestel was geplaatst, te kort was om het speeltoestel verder te plaatsen.

De gemeente meende echter dat zij een zorgvuldige afweging van alle belangen had gemaakt en het speeltoestel zou op de huidige locatie blijven staan. Zij was van mening dat de huidige locatie de meest geschikte was, en als hier van zou worden afgeweken, hiervoor wel voldoende draagvlak moest zijn. Uit de reacties van omwonenden was gebleken dat dit niet het geval was en daarom zou het speeltoestel niet worden verplaatst.

Nadat de gemeente verzoeker had laten weten dat de kwestie voor haar was afgedaan, diende verzoeker een klacht in bij de Nationale ombudsman. Hij klaagde erover dat de gemeente een speeltoestel in het plantsoen voor zijn woning had geplaatst en hierover niet met hem had overlegd. Verzoeker deelde de Nationale ombudsman mee dat hij zich er niet in kon vinden dat hij vooraf niet was geïnformeerd, maar dat zijn voorstel tot verplaatsen van het speeltoestel wél aan alle omwonenden was voorgelegd.

In reactie op de vragen van de Nationale ombudsman, deelde de gemeente onder meer mee dat de huidige locatie voor het speeltoestel was gekozen samen met de aanvragers, vertegenwoordigers van de ondertekenaars van de handtekeningenlijst. Bij het bepalen van de locatie was rekening gehouden met de ruimte rond het toestel, de veiligheid van kinderen en de plaats van het toestel ten opzichte van de doorgaande weg. De wijk waar het plantsoen is gelegen, is een kinderrijke woonwijk en daar waren speelvoorzieningen inherent aan.

Op de vraag van de Nationale ombudsman of het speeltoestel een kwartslag gedraaid kon worden, deelde de gemeente mee dat zij zich in dit voorstel kon vinden, maar dat het hen duidelijk was dat verzoeker het speeltoestel slechts verwijderd wilde zien.

Tenslotte deelde de gemeente mee dat direct na het eerste telefonisch contact met verzoeker de gemeente het toestel op het grasveld had willen verplaatsen, maar dit werd door verzoeker niet op prijs gesteld. Nadat was gebleken dat het speeltoestel niet naar een ander plantsoen verplaatst zou worden, wilde verzoeker het toestel alsnog verplaatst hebben. De gemeente wilde dat er voor de alternatieve locatie voldoende draagvlak van omwonenden zou zijn, maar dit was niet het geval.

De reactie van de gemeente werd vervolgens aan verzoeker voorgelegd. Hij deelde mee dat er slechts drie aanliggende woningen waren met kinderen in de leeftijd onder de zes jaar en dat het speeltoestel slechts tien minuten per dag werd gebruikt, maar het toestel wel permanent zijn uitzicht bedierf.

Nadat de informatie bekend was bij de Nationale ombudsman, heeft een medewerkster bij de Nationale ombudsman het speeltoestel in het betreffende plantsoen in Vinkeveen bekeken.

Beoordeling

Het redelijkheidsvereiste houdt in dat overheidsinstanties de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is.

Het redelijkheidsvereiste impliceert dat een bestuursorgaan een beperkt individueel belang van een burger onder omstandigheden mag laten wijken voor algemene belangen.

Bij de beoordeling hiervan betreft de Nationale ombudsman de spelregels zoals die zijn geformuleerd in de "Participatiewijzer", die hoort bij het rapport 'We gooien het de inspraak in.', van 17 september 2009. (2009/180)

In een woonwijk dienen er voor kinderen speelvoorzieningen te zijn. Spelen en bewegen is belangrijk voor de fysieke en sociaal-emotionele ontwikkeling van kinderen. In het samenspel met andere (onbekende) kinderen leren kinderen te communiceren en conflicten op te lossen. De beschikbare ruimte in een gemeente kan variëren en in sommige wijken zijn weinig speelvoorzieningen gerealiseerd.

In de beleidsnotitie van de gemeente 'Speelruimtebeleid gemeente De Ronde Venen 2008' (zie Achtergrond onder 1.) is opgenomen dat de gemeente inwoners steeds meer centraal gaat stellen en er daardoor vaker maatwerk wordt geleverd. In de woonomgeving van verzoeker hadden verschillende buurtbewoners te kennen gegeven dat er behoefte was aan een speelvoorziening. Door middel van een handtekeningenlijst waar veertig handtekeningen op stonden, werd het bestuur duidelijk gemaakt dat er ruim draagvlak bestond voor een speelvoorziening. De gemeente had na het verzoek om een speelvoorziening onderzocht of het verzoek binnen de richtlijnen viel. Voor de betreffende locatie was een speelvoorziening wenselijk voor kinderen in de leeftijd tot zes jaar. Het

plantsoen voor de woning van verzoeker was, naast een groenvoorziening waar binnen het mogelijk is een speelvoorziening te realiseren, de meest centraal gelegen locatie hiervoor.

De Nationale ombudsman is van oordeel dat de gemeente voldoende aannemelijk heeft kunnen maken dat op verschillende momenten het gesprek met verzoeker is aangegaan over de kwestie. De gemeente heeft een weloverwogen beslissing genomen, waarin alle omstandigheden zijn meegenomen.

De Nationale ombudsman stelt vast dat de gemeente zich in redelijkheid op het standpunt kan stellen dat het algemeen belang van een goede speelvoorziening in een woonwijk in dit geval diende te prevaleren boven de beperkte vermindering van de kwaliteit van de specifieke woonsituatie van omwonenden van het plantsoen. Bij de totstandkoming van de keuze tot plaatsing van de speelvoorziening zijn alternatieve locaties meegewogen. De gemeente heeft gemotiveerd aangegeven waarom niet voor deze alternatieve locaties is gekozen. De Nationale ombudsman baseert zijn oordeel mede op de waarnemingen ter plaatse van één van zijn onderzoekers, welke zijn vastgelegd op een tweetal bij dit rapport gevoegde foto's.

De gemeente De Ronde Venen heeft gehandeld in overeenstemming met het redelijkheidsvereiste. In het licht van het rapport "We gooien het de inspraak in." kan geconcludeerd worden dat de gemeente De Ronde Venen overeenkomstig deze spelregels heeft gehandeld.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van De Ronde Venen, is ongegrond.

Onderzoek

Op 7 juli 2009 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer B. te Vinkeveen, met een klacht over een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van De Ronde Venen te Mijdrecht.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de gemeente De Ronde Venen, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het college van burgemeester en wethouders verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. In het kader van het onderzoek werd verzoeker verzocht op de bevindingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. Verzoeker deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen. Het college berichtte dat het verslag geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Verzoekschrift van 7 juli 2009;

Brief van verzoeker met bijlagen van 17 juli 2009;

Vragen van de Nationale ombudsman aan de gemeente van 21 juli 2009;

Standpunt van het college van 1 september 2009;

Reactie van verzoeker van 12 september 2009;

Waarnemingen ter plaatse van een onderzoeker van dinsdag 6 oktober 2009

(zie foto's);

Brief van de gemeente van 26 november 2009.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

1. Speelruimtebeleid gemeente De Ronde Venen 2008