



Rapport

Klacht

Verzoekster klaagt erover dat ambtenaren van het regionale politiekorps Twente op 23 april 2008 onnodig massaal aanwezig zijn geweest bij het verlenen van assistentie aan een toezichthouder van de gemeente.

Verzoekster klaagt er verder over dat de aanwezige politieambtenaren zich tijdens het verlenen van die assistentie niet op de achtergrond hebben gehouden, maar juist onnodig actief jegens verzoekster hebben opgetreden.

Beoordeling

I Ten aanzien van de aanwezigheid van de politie

1. Het evenredigheidsvereiste houdt in dat overheidsinstanties voor het bereiken van een doel een middel aanwenden dat voor de betrokkenen niet onnodig bezwarend is en dat in evenredige verhouding staat tot dat doel. Dit betekent dat wanneer de politie ergens ter plaatse gaat, voorkomen moet worden dat een onnodig groot aantal mankrachten wordt ingezet.

2. De politieambtenaren hebben door het verlenen van assistentie bevorderd dat de gemeente daadwerkelijk gebruik kon maken van haar bevoegdheid tot het uitoefenen van bestuursdwang. Gelet op het feit dat het bij de politie bekend was dat er een conflict tussen verzoekster en de gemeente speelde, het bekend was dat verzoeksters echtgenoot een nogal opvliegend karakter heeft én de ontruiming 's avonds om 21.00 uur zou plaatsvinden, kan de Nationale ombudsman zich voorstellen dat de politie vreesde voor escalatie van het conflict. In dat licht bezien acht de Nationale ombudsman het niet in strijd met het evenredigheidsvereiste dat de politie met twee voertuigen en een voertuig van de hondenbrigade ter plaatse is gegaan. Juist door voldoende menskracht achter de hand te houden kan escalatie van een conflict worden voorkomen mits dit niet op provocerende wijze gebeurt.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

II Ten aanzien van het politieoptreden

1. Het vereiste van professionaliteit houdt in dat ambtenaren met een bijzondere training of opleiding jegens burgers overeenkomstig de standaarden van hun beroepsgroep handelen. Dit betekent dat wanneer de politie ter ondersteuning van bijvoorbeeld gemeenteambtenaren ter plaatse gaat, zij zich terughoudend dient op te stellen.

2. Uit het onderzoek is gebleken dat gemeenteambtenaar S. heeft verklaard dat alle politie-eenheden zich hebben teruggetrokken en post hebben gevat op strategische plekken in de omgeving. Voorts heeft S. aangegeven dat de politie zich met het feitelijke

optreden niet heeft bemoeid.

Voorts heeft politieambtenaar L. tegenover de klachtbehandelaar verklaard dat hij zich het voorval nog goed kon herinneren, waarna hij de ontbrekende mutatie heeft geschreven. Ook uit die mutatie blijkt dat de politie ter plaatse met S. had afgesproken dat zij zich in de buurt zou ophouden en dat de politie zich feitelijk niet met de ontruiming heeft bemoeid. Nu het relaas van de gemeente overeenstemt met het relaas van de politie, hecht de Nationale ombudsman hieraan meer waarde dan aan het relaas van verzoekster. Bovendien heeft verzoeksters gemachtigde in een brief aan de Nationale ombudsman geschreven dat de politie verzoekster met name zeer nadrukkelijk heeft aangesproken tijdens het optreden op 25 april 2008 (twee dagen later oefende de gemeente opnieuw bestuursdwang uit, maar hierover heeft verzoekster bij de Nationale ombudsman niet geklaagd. Ook verzoeksters klachtbrief aan de politie had betrekking op het optreden op 23 april 2008). De Nationale ombudsman acht het op basis van deze informatie aannemelijk dat de politie op de achtergrond aanwezig was en zich feitelijk niet met het optreden heeft bemoeid. Het vereiste van professionaliteit is niet geschonden.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps Twente is niet gegrond.

Onderzoek

Op 23 december 2008 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van mevrouw O. uit Almelo, ingediend door de heer J.E. Eshuis, met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Twente.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Twente, werd een onderzoek ingesteld.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De korpsbeheerder deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

De reactie van verzoekster gaf geen aanleiding het verslag op een enkel punt te wijzigen of aan te vullen.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Feiten

Verzoekster en haar echtgenoot openden op 23 april 2008 een café aan een plein te Almelo. Op dat moment waren de nodige vergunningen nog niet afgegeven.

Met de heer S., die marktmeester en tevens toezichthouder van de gemeente is, werd de afspraak gemaakt dat het terras om 21.00 uur leeg moest zijn. S. had verzoekster mondeling gemeld dat wanneer er om 21.00 uur nog meubilair op het terras zou staan, de gemeente zou overgaan tot ontruiming.

Drie voertuigen van de gemeente verschenen op 23 april 2008 rond 21.00 uur bij het café om zorg te dragen voor ontruiming van het terras. Twee politievoertuigen en een voertuig van de hondenbrigade arriveerden iets later om de gemeenteambtenaren assistentie te verlenen bij de ontruiming. Uiteindelijk kreeg verzoekster tot 22.00 uur de tijd om zelf het meubilair te verwijderen. Tot een ontruiming is het die avond niet gekomen.

Verzoekster diende een klacht in bij zowel de gemeente als de politie en klaagde er onder meer over dat er bij de ontruimingsactie massaal politie aanwezig was. De korpsbeheerder achtte de klacht ongegrond en verzoekster wendde zich tot de Nationale ombudsman.

visie verzoekster

Volgens verzoekster is op geen enkele wijze gebleken dat ondersteuning van of ingrijpen door de politie noodzakelijk was bij het optreden van de gemeente.

Verzoekster heeft voorts gesteld dat de politieambtenaren haar hebben gesommeerd het terrasmeubilair te verwijderen, waardoor de politie niet alleen op de achtergrond aanwezig was, maar ook feitelijk optrad. Dit heeft zij als zeer beangstigend en onrechtvaardig ervaren.

visie korpsbeheerder

De korpsbeheerder heeft de Nationale ombudsman in zijn brief van 15 mei 2009 laten weten dat voor het geven van zijn visie contact was gezocht met wijkagent B. en marktmeester S.

B. had verklaard dat hij op de hoogte was van de strubbelingen tussen verzoekster en de gemeente over de afgifte van een horecaverunning. Ook was het B. bekend dat verzoeksters echtgenoot een opvliegend karakter had. B. had het verzoek om assistentie uitgezet bij de Noodhulp.

S. had verklaard dat hij het verzoek om assistentie bij de ontruiming van het terras heeft gedaan voor het geval de zaak zou escaleren. S. had op de bewuste avond één politie-eenheid zien arriveren en met politieambtenaar L. de afspraak gemaakt dat de politie zich op strategische plekken op de achtergrond zou ophouden. Volgens S. heeft hij daarna meerdere eenheden van de politie gezien, die zich alle hebben teruggetrokken in de omgeving. S. had aangegeven dat de politie zich met de feitelijke ontruimingsactie niet heeft bemoeid, aldus de korpsbeheerder.

De korpsbeheerder heeft voorts gesteld dat ook uit een later opgemaakte mutatie van politieambtenaar L. (die ter plaatse was) blijkt dat de politie zich in de omgeving heeft opgehouden en zich feitelijk niet met de ontruimingsactie heeft bemoeid.

Volgens de korpsbeheerder kan de ontruiming van een terras in een openbare ruimte omstreeks 21.00 uur gepaard gaan met het risico van ordeverstoring. De wijkagent en aanwezige politiefunctionarissen waren op de hoogte van het conflict, hetgeen zij als een risicofactor hebben ervaren. Hiernaar hebben zij gehandeld, aldus de korpsbeheerder.

De korpsbeheerder acht de klacht over de massale aanwezigheid van politieambtenaren ongegrond.

Voorts heeft de korpsbeheerder gesteld dat de politie zich niet feitelijk heeft gemengd in de ontruiming van het terras. Deze vaststelling wordt ook onderschreven door marktmeester S., die ter plaatse aanwezig was, aldus de korpsbeheerder. Ook deze klacht acht de korpsbeheerder ongegrond.

Achtergrond