



# Rapport

## h2>Klacht

Verzoekster klaagt erover dat de gemeente Steenbergen heeft nagelaten verzoekster tijdig op de hoogte te brengen van een wijziging van het bestemmingsplan, waardoor verzoekster onnodig kosten heeft gemaakt voor de aanvraag van een bouwvergunning voor een dakkapel.

## Beoordeling

### I. Bevindingen

1. Op 6 december 2006 maakte het college van burgemeester en wethouders van Steenbergen het ontwerp bestemmingsplan "Steenbergen Noord-Oost" bekend. Hiermee werd beoogd het verouderde bestemmingsplan van dit woongebied te actualiseren. Het plan lag van 11 december 2006 tot 22 januari 2007 ter inzage. De gemeenteraad stelde het plan op 8 november 2007 ongewijzigd vast.
2. In juli 2007 belde verzoekster met de afdeling Bouw- en woningtoezicht van de gemeente Steenbergen met een vraag over de mogelijkheden en voorwaarden voor het plaatsen van een dakkapel op haar woning. Haar werd meegedeeld dat het plaatsen van een dakkapel tot de mogelijkheden behoorde, maar dat zij hiervoor een bouwvergunning diende aan te vragen.
3. Op 22 augustus 2007 bezocht verzoekster de open dag van het nieuwe gemeentehuis van de gemeente Steenbergen om zich nogmaals te laten voorlichten welke formulieren zij diende in te leveren voor de aanvraag om een bouwvergunning voor een dakkapel. Zij sprak op de open dag met de heer X, beleidsmedewerker bij de afdeling Bouw- en woningtoezicht. In dit gesprek werd de situatie van verzoekster uitvoerig besproken en deelde medewerker X. verzoekster onder meer mee dat haar woonomgeving een welstandsvrij gebied betrof en dat haar aanvraag voor een bouwvergunning waarschijnlijk geen problemen zou opleveren. In het gesprek adviseerde medewerker X. verzoekster een vooroverleg aan te vragen. Met dit vooroverleg kon verzoekster legeskosten besparen, maar zij diende wel een bouwkundige tekening in te leveren voor de beoordeling van haar bouwaanvraag. Indien een aanvraag om bouwvergunning wordt ingediend en deze wordt niet verleend, is de aanvrager toch leges verschuldigd.
4. Verzoekster vroeg vervolgens om een vooroverleg op advies van de medewerker en meldde zich met de benodigde papieren op 24 oktober 2007 voor dit vooroverleg bij het gemeentehuis. Ook in het vooroverleg was medewerker X. degene die verzoekster te woord stond. Volgens verzoekster deelde medewerker X. mee dat haar bouwplan niet strijdig was met het actuele plan, maar wel met het ontwerp bestemmingsplan "Steenbergen Noord-Oost". Hierop werd meegedeeld dat haar aanvraag op basis van dit ontwerp zou worden afgewezen.

5. Op 5 november 2007 diende verzoekster een schadeclaim in bij de gemeente. Zij stelde dat de medewerker van de gemeente die haar in augustus 2007 te woord had gestaan, en ook het vooroverleg leidde, haar eerder had kunnen en moeten vertellen dat haar vergunningaanvraag niet zou worden goedgekeurd. Het ontwerpbestemmingsplan was immers al sinds december 2006 bekend. Verzoeksters schade betrof de kosten van de bouwtekening à 150 euro, die zij had laten maken naar aanleiding van het gesprek met medewerker X. op 22 augustus 2007.

6. Op 4 december 2007 deelde de gemeente verzoekster mee dat de claim was afgewezen. Op 31 december 2007 stuurde verzoekster de gemeente een brief waarin zij nogmaals verzocht haar claim te beoordelen. De verzekeraar van de gemeente liet verzoekster op 14 februari 2008 schriftelijk weten dat niet was gebleken van onrechtmatig handelen door de gemeente, door voor het vooroverleg om een bouwtekening te verzoeken. De verzekeraar stelde dat de kosten die verzoekster had gemaakt, altijd gemaakt moeten worden voor een bouwaanvraag ongeacht, of de vergunning daadwerkelijk wordt verleend.

7. Vervolgens wendde verzoekster zich tot de Nationale ombudsman met een klacht over gebrekkige informatieverstrekking, waardoor bij haar het vertrouwen was gewekt dat haar bouwaanvraag zou worden toegekend door de gemeente.

8. In reactie op de klacht, deelde het college de Nationale ombudsman mee dat de medewerker die het vooroverleg adviseerde waarschijnlijk op de hoogte was van de wijziging van het bestemmingsplan. Verder deelde het college mee dat een vooroverleg geen verplicht karakter heeft en uitsluitend bedoeld is om een aanvrager te informeren over de haalbaarheid van zijn bouwplan.

Telefonisch bevestigde een medewerkster van de gemeente verder dat de medewerker die verzoekster op 22 augustus 2008 had geïnformeerd over de mogelijkheden van een bouwaanvraag voor een dakkapel, ook verzoekster te woord had gestaan in het vooroverleg. Daarnaast bevestigde deze medewerkster dat in dit eerste mondelinge overleg verzoekster was meegedeeld dat de aanvraag voor het plaatsen van een dakkapel waarschijnlijk zou worden goedgekeurd, omdat het een welstandsvrij gebied betrof, maar dat de beoordeling van de aanvraag beter plaats kon vinden in een vooroverleg waarbij een officiële bouwtekening overgelegd diende te worden, en er ook aan de stedenbouwkundige voorschriften kon worden getoetst.

9. De reactie van het college werd aan verzoekster voorgelegd en hierop deelde zij de Nationale ombudsman schriftelijk mee dat zij medewerker X. op de open dag had gesproken en hem had gezegd al een afspraak te hebben met een aannemer voor het plaatsen van de dakkapel. Hierop antwoordde medewerker X. dat het waarschijnlijk geen probleem zou zijn de aanvraag voor de bouwvergunning rond te krijgen, en dat de beoordeling van haar aanvraag plaats kon vinden in een vooroverleg, aldus verzoekster.

## II. Beoordeling

10. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien.

Dit vereiste impliceert enerzijds de plicht om in te gaan op verzoeken van burgers om informatie en anderzijds de plicht om burgers uit eigen beweging te informeren over handelingen van de overheid die hun belangen raken.

11. De heer X. was als beleidsmedewerker werkzaam op de afdeling Bouw- en Woningtoezicht en zodoende op de hoogte van het ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan, zoals het college bevestigde. X. had ten tijde van het gesprek met verzoekster op 22 augustus 2007 op basis van zijn kennis behoren te informeren over de inhoud van het bestaande bestemmingsplan, de aanstaande wijzigingen en de gevolgen daarvan. Het feit dat dit gesprek op een open dag plaatsvond, doet daar niets aan af. Weliswaar adviseerde X. verzoekster om voor de volledigheid een vooroverleg aan te vragen, maar hij had zich er bewust van moeten zijn dat verzoekster op basis van het gesprek op 22 augustus 2007 erop zou vertrouwen dat haar aanvraag gehonoreerd zou worden.

12. De Nationale ombudsman is van oordeel dat de door X. verstrekte informatie over het bestemmingsplan en de wijzigingen daarin, niet als adequaat kan worden aangemerkt en dat derhalve is gehandeld in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Deze overweging geeft aanleiding tot het doen van een aanbeveling aan het college.

## Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Steenberg, is gegrond wegens strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

## Aanbeveling

De Nationale ombudsman geeft het college van burgemeester en wethouders van Steenberg in overweging om zijn beslissing tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding te herzien en alsnog de gemaakte kosten te vergoeden.

## Onderzoek

Op 20 maart 2008 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van mevrouw van E. te Steenberg, met een klacht over een gedraging van een medewerker van de gemeente Steenberg. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het college van burgemeester en wethouders, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het college verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tevens werd aan het college een aantal specifieke vragen gesteld. Vervolgens werd verzoekster in de gelegenheid gesteld om op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De reactie van het college van burgemeester en wethouders gaf aanleiding het verslag te wijzigen en aan te vullen.

#### Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Klaagschrift van verzoekster van 20 maart 2008;

Aanvulling op het verzoekschrift van 12 april 2008;

Openingsbrief van de Nationale ombudsman van 17 juli 2008;

Standpunt van het college van burgemeester en wethouders met bijlagen van 22 september 2008 en mondelinge toevoeging hierop van 16 oktober 2008;

Reactie van verzoekster van 14 december 2008.

### **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

### **Achtergrond**