



Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt er mede namens anderen over dat de gemeente Roermond geen overleg met hen heeft gevoerd over de inrichting van de kinderspeelplekken in hun naaste woonomgeving.

Tevens klagen zij erover dat het college van burgemeester en wethouders van Roermond hun klacht op dit punt onvoldoende serieus heeft behandeld.

Beoordeling Bevindingen

1. Verzoeker woont in de nieuwe woonwijk "Oolderveste" te Herten, gemeente Roermond. De wijk is ontwikkeld door Oolderveste Projectontwikkelingsmaatschappij B.V. In het bestemmingsplan is voorzien in de aanleg van speelplaatsen op verschillende locaties in de wijk. Dit punt is nader uitgewerkt in het gemeentelijke "Speelruimteplan 2003-2007 Roermond".

Begin 2008 is begonnen met de inrichting van de openbare ruimte in de wijk. In het binnen de wijk door de projectontwikkelaar huis aan huis verspreide informatieblad " 't Huis" nr. 5, van maart 2008 is over de aanleg van speelvoorzieningen het volgende vermeld:

"Voorlopig zullen de kinderen zich nog even uit moeten leven op de tijdelijke speelpleintjes. Als het voorjaar en daarmee hopelijk het mooie weer komt, zullen er ook permanente speelplekken worden ingericht. Waar de speelvoorzieningen komen kunt u zien op de kaart hieronder. Er zijn nog geen definitieve besluiten genomen over de exacte invulling van de speelplekken; daar willen we u graag bij betrekken. Nog deze maand vindt hierover overleg plaats tussen Oolderveste B.V., de gemeente Roermond en de Wijkraad Herten.

Naast de "formele locaties" zoals aangegeven op de kaart, zijn er ook informele speelplekken, zoals bijvoorbeeld de groene slenk, delen op de groene kaden en veldjes langs de Oolderplas."

2. Op 15 juli 2008 ontvingen verzoeker en andere buurtbewoners een brief van Grontmij B.V., het bedrijf dat opdracht had om speelplaatsen aan te leggen. Die brief betrof de mededeling, dat op de daarvoor bestemde locatie in hun woonomgeving speeltoestellen geplaatst zouden worden, en met het verzoek om via een bijgevoegd enqueteformulier een keuze tussen de twee alternatieve uitvoeringen van de speelplek kenbaar te maken.

3. Verzoeker wendde zich per brief van 17 juli 2009 tot Grontmij B.V., waarin hij bezwaar maakte tegen de voorgenomen plaatsing van speeltoestellen en waarbij hij er op wees dat hij noch andere buurtbewoners het nieuwsbulletin van maart 2008 hadden ontvangen.

Grontmij B.V. deelde verzoeker per brief van 23 oktober 2008 mee, dat de locaties van de speelplaatsen in het bestemmingsplan Oolderveste en het "Speelruimteplan 2003-2007

Roermond" zijn opgenomen, en dat de inrichting van de speelplaatsen in overleg met de gemeente Roermond verder was uitgewerkt, met als resultaat dat omwonenden voor elke speelplek twee voorstellen zijn gedaan. Volgens Grontmij is aan 57 bewoners van verzoekers deel van de wijk een enquêteformulier gestuurd, waarvan er 23 met een voorkeur zijn terugontvangen. Grontmij concludeerde tot slot, dat er via verzoekers brief tien bezwaren zijn ontvangen en dat het merendeel van de ontvangen reacties, 23, dus positief was

4. Verzoeker wendde zich vervolgens op 23 oktober 2008 per e-mail tot de projectontwikkelaar. Daarin verwees hij naar het infobulletin van maart 2008 en deelde hij mede namens andere bewoners mee, dat overleg over het plaatsen c.q. inrichten van een speelplaats in hun naaste omgeving op prijs zou worden gesteld.

Daarna had verzoeker telefonisch contact met een medewerker van de Grontmij, mede namens de projectgroep Oolderveste B.V, die hem vervolgens per e-mail op 10 november 2008 toezegde dat hij een voorstel zou doen voor een overleg met alle betrokkenen. Omdat een dergelijk voorstel uitbleef rappelleerde verzoeker de betrokken medewerker per e-mail op 29 januari 2009.

5. Op 2 februari 2009 wendde verzoeker zich tot de Nationale ombudsman met een klacht over de gang van zaken. De Nationale ombudsman stuurde de klacht door naar het college van burgemeester en wethouders van Roermond, omdat het vast beleid is dat de klacht eerst moet zijn voorgelegd aan de instantie waar de klacht over gaat en deze daar op kan reageren.

6. In het kader van de klachtbehandeling hadden verzoeker en een mede-buurtbewoonster op 20 maart 2009 een gesprek met medewerkers van de gemeente Roermond. Verzoeker en de buurtbewoonster stelden onder meer dat de bewoners niet zijn geïnformeerd over de aanleg van een speelplaats en dat in hun woonblok slechts één gezin met kinderen woont. Tevens stelden zij te vrezen voor overlast, zoals geluidhinder, beschadiging van hun nabij geparkeerde auto's en aantasting van hun privacy en woongenot. Van de zijde van de gemeente is erop gewezen dat de speelvoorziening in opdracht van projectontwikkelaar is uitgevoerd en dat het gebruik daarvan niet uitsluitend is voorgehouden aan omwonenden, alsmede dat is gestreefd naar een evenwichtige spreiding van die voorzieningen over de wijk.

7. De directeur van de Sector Ruimte van de gemeente Roermond handelde verzoekers klacht af per brief van 29 april 2009. Daarin schreef hij onder meer het volgende.

"Voor zover uw klacht is gericht tegen de gemeente Roermond (c.q. het college van burgemeester en wethouders van Roermond) deel ik u het volgende mede. In opdracht van Oolderveste b.v. is de speelvoorziening (...) geplaatst. De gemeente Roermond heeft overigens, anders dan u in uw e-mail van 2 februari 2009 aangeeft, geen zitting in deze

B.V. In zoverre bestond er aan de kant van de gemeente dan ook geen inlichtingenplicht. Ook heeft de gemeente Roermond ten aanzien van het plaatsen van de speelvoorziening geen informatieplicht ten opzichte van de omwonenden. (Overeenkomstig het bestemmingsplan; N.o.) zijn o.a. speelvoorzieningen toegestaan. Tevens is er voor het plaatsen van de speelvoorziening geen vergunning verplicht. Derhalve ben ik van oordeel dat uw klacht dat de gemeente Roermond u onvoldoende heeft ingelicht over de aanleg van een speelvoorziening op het plein (in verzoekers woonblok) ongegrond is."

8. Verzoeker wendde zich daarop mede namens andere buurtbewoners tot de Nationale ombudsman omdat zij hun klacht onvoldoende serieus behandeld achtten, en het college van burgemeester en wethouders volgens hen verantwoordelijk is voor de besluitvorming met betrekking tot de speelvoorzieningen. 9. In reactie op de klacht en de in verband daarmee gestelde vragen deelde het college van burgemeester en wethouders onder meer het volgende mee. In het op 24 augustus 2000 door de raad vastgestelde bestemmingsplan heeft verzoekers deel van de wijk de bestemming "woongebied 2". Volgens de planvoorschriften zijn de gronden op de plankaart voor "woongebied 2" onder meer bestemd voor groendoeleinden met de daarbij behorende voorzieningen zoals speelvoorzieningen. De planvoorschriften houden ook in, dat binnen de bestemming bereikbare speelvoorzieningen dienen te worden gerealiseerd, dat wil zeggen dat voorzieningen op blokniveau binnen een straal van 150 meter bereikbaar dienen te zijn. De desbetreffende besluiten zijn op de voorgeschreven wijze, onder meer via de gemeentelijke informatierubriek in het huis-aan-huisblad "De Roermond", bekend gemaakt. Toen verzoeker in 2005 een huis kocht had hij uit het bestemmingsplan kunnen opmaken dat op het pleintje binnen zijn woonblok een speelvoorziening zou kunnen komen. Voor de aanleg van een speelvoorziening is geen bouwvergunning nodig. De inhoud en de verspreiding van de nieuwsbrief is de verantwoordelijkheid van de projectontwikkelaar. Over de inhoud van de mededeling in het nummer van maart 2008 is vooraf overlegd met de wijkraad en de gemeente. In dat overleg is afgesproken dat voor elke speelplek twee voorstellen door een extern bedrijf, i.c. Grontmij B.V., zouden worden uitgewerkt en dat deze zouden worden voorgelegd aan de direct omwonenden van een speelplek. De voorstellen zijn op 15 juli 2008 aan de bewoners verstuurd, met het verzoek om te reageren voor 15 augustus 2008.

10. In reactie op het verslag van bevindingen wees verzoeker er nog eens op, dat de bewoners pas in 2008 voor het eerst vernamen over het plan om achter hun huizen een speelplaats in te richten. Verder merkte verzoeker in verband met het overleg van de gemeente met de wijkraad nog op, dat volgens hem het bestaan van die raad bij de bewoners nauwelijks bekend is en dat de raad zeker niet met de bewoners over de voornemens heeft overlegd, hoewel op de website van de wijkraad staat vermeld dat de raad bewoners nauw bij zijn adviezen betreft.

Beoordeling

Ten aanzien van het gevoerde overleg over de speelplekken

11. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien.

Dit houdt onder meer in, dat een overheidsinstantie bekendheid geeft aan zijn besluiten en andere aangelegenheden die de burger in zijn belangen kunnen raken, zodat deze daarvan tijdig op de hoogte kan zijn en daar op kan reageren.

Voor het beoordelingskader in een zaak als deze verwijst de Nationale ombudsman naar de Participatiewijzer, die hoort bij het rapport "We gooien het de inspraak in", rapport 2009/180 van 17 september 2009 (zie www.nationaleombudsman.nl).

12. Verzoeker klaagt er in feite over, dat de gemeente Roermond hem en anderen pas heeft geïnformeerd over de aanleg van een speelvoorziening in de naaste omgeving van hun woningen toen al was besloten dat en waar die voorziening zou komen. Het is goed voorstelbaar, dat verzoeker en een aantal van zijn mede-buurtbewoners pas van de realisatie van een speelvoorziening op het plein in het centrale deel van hun woningenblok vernamen nadat zij hun nieuwe woning hadden betrokken. Daarvan kan de gemeente Roermond echter geen verwijt van worden gemaakt. Immers, het gaat hier om een nieuwe wijk, die pas is gebouwd nadat de gemeenteraad het bestemmingsplan had vastgesteld. In dat besluit van 20 augustus 2000 is de bestemming en de inrichting van het plangebied vastgelegd. Onderdeel daarvan is de inrichting van de openbare ruimte in het woongebied waar verzoekers woning staat. Tegen een dergelijk besluit staat weliswaar de mogelijkheid van bezwaar open en vervolgens, tegen de beslissing op dat eventuele bezwaar, beroep bij de bestuursrechter, maar in situaties als deze baat dat niet degenen die pas veel later worden geconfronteerd met de gevolgen van zo'n besluit.¹³ Verzoeker had, alvorens tot de koop van zijn woning over te gaan, zich op zijn nieuwe woonomgeving kunnen oriënteren door bij de gemeente het bestemmingsplan te gaan inzien, dan wel zich door de verkoper van de woning daarover te laten informeren. Deze werkwijze is niet ongebruikelijk bij de aankoop van een woning. Indien verzoeker dat had gedaan zou hem dat echter niet meer informatie hebben opgeleverd, dan dat er een spelvoorziening nabij zijn woning was gepland. Immers, rond de datum in 2005 waarop verzoeker zijn woning kocht was het in 2006 vastgestelde gemeentelijke speelruimteplan nog niet gepubliceerd en bovendien is dat plan pas in 2008 uitgewerkt en gerealiseerd. In de praktijk is de besluitvorming over de ontwikkeling en inrichting van een nieuwe woonwijk op hoofdzaken al afgerond vóórdat er bewoners zijn. De feitelijke bewoners hebben in het algemeen dus geen inbreng gehad en hebben zich niet over de inrichting van hun omgeving kunnen uitspreken. Dat is nu eenmaal het onvermijdelijke gevolg van de planprocedure, die meebrengt dat er in een nieuwe woonwijk pas gebouwd kan worden nadat is besloten waar gebouwd mag worden en onder welke voorwaarden.

Gelet hierop is de onderzochte gedraging inhoudende dat de gemeente met de bewoners geen overleg heeft gevoerd over het aanleggen van een speelvoorziening behoorlijk.

Ten aanzien van de klachtbehandeling

14. Ook dit klachtonderdeel wordt getoetst aan het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking. Dit vereiste brengt mee dat, indien een gemeente een taak uitbesteedt aan een private organisatie, dit niet betekent dat zij niet inhoudelijk behoeft te reageren op klachten over de uitvoering van die taak.

15. Met de inrichting van de openbare ruimte zijn diverse belangen gemoeid. In de eerste plaats is er het algemeen belang bij voorzieningen die aansluiten bij de wensen van de gemeenschap bij een leefbare en attractieve omgeving. Welke voorzieningen in aanmerking komen kan goeddeels worden bepaald op basis van de ervaringen die eerder daarmee zijn opgedaan. Bij deze afweging dient rekening te worden gehouden met de wensen en behoeften van degenen die door die voorzieningen in hun belangen kunnen worden geraakt. In zo'n situatie hoort het verantwoordelijke bestuursorgaan de belanghebbenden in de gelegenheid te stellen hun mening kenbaar te maken en zo veel en zo goed als maar mogelijk is bij de uitvoering met die belangen rekening te houden.¹⁶ In de situatie van dit geval heeft de gemeente de inrichting en uitvoering van de openbare ruimte in de nieuwe wijk willen overlaten aan de projectontwikkelaar. Op die keuze valt niets af te dingen, ook al gezien het feit dat een gemeentelijke organisatie in de regel niet zelf kan beschikken over de middelen die nodig zijn om een dergelijk grootschalig project uit te voeren. Dat wil niet zeggen dat een gemeente die de uitvoering overlaat aan een particuliere organisatie daarmee zichzelf ook kan ontslaan van alle verantwoordelijkheid. De inrichting en het beheer van de openbare ruimte is een publieke aangelegenheid, aldus, dat ook in het geval dat een gemeente de uitvoering heeft uitbesteed, het de eindverantwoordelijkheid houdt voor de wijze van werken en het resultaat.¹⁷ De projectontwikkelaar heeft in zijn voor de nieuwe bewoners bedoelde nieuwsblad van maart 2008 informatie verstrekt over de plannen met de speelvoorziening. Volgens verzoeker heeft die informatie niet alle bewoners en in ieder geval hem niet bereikt. Of dat nieuwsblad naar behoren bij elke bewoner is bezorgd kan niet meer worden vastgesteld.

18. Het standpunt van het college dat het niet verantwoordelijk of verplicht was om de bewoners te informeren is gelet op de voorgaande overwegingen in de situatie van dit geval niet juist. Als eindverantwoordelijke had het college naar aanleiding van verzoekers klacht bij de projectontwikkelaar moeten nagaan of de informatieverstrekking via de nieuwsbrief wel correct was verlopen. Daarvan is niet gebleken.

In zoverre is de onderzochte gedraging van het college niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Roermond, is gegrond voor zover het betreft het niet serieus ingaan op de klacht over het onvoldoende informeren van verzoekers, wegens strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

Voor het overige is de klacht niet gegrond.

Onderzoek

Op 2 februari 2009 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer M. te Herten, met een klacht over een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Roermond. Naar deze gedraging werd een onderzoek ingesteld. In het kader van het onderzoek werd het college verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tevens werd het college een aantal specifieke vragen gesteld. Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reacties van betrokkenen gaven aanleiding het verslag op een enkel punt te wijzigen en aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie: 1. Verzoekers brief van 22 april 2009, met bijlagen;

2. De reactie van het college van burgemeester en wethouders van Roermond, met bijlagen.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:42

"1. De bekendmaking van besluiten die niet tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door kennisgeving van het besluit of van de zakelijke inhoud ervan in een van overheidswege uitgegeven blad of een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad, dan wel op een

andere geschikte wijze.

2. Tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald, geschiedt de bekendmaking niet elektronisch.

3. Indien alleen van de zakelijke inhoud wordt kennisgegeven, wordt het besluit tegelijkertijd ter inzage gelegd. In de kennisgeving wordt vermeld waar en wanneer het besluit ter inzage ligt."