



Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt er over dat de Belastingdienst/Douane West:

- hem bij zijn terugkeer uit Marokko op de luchthaven Schiphol op 11 maart 2008 op grond van zijn huidskleur heeft geselecteerd voor een controle van zijn bagage;
- zijn klacht over discriminatie heeft afgewezen zonder echt in te gaan op hetgeen hij naar voren heeft gebracht.

De Belastingdienst/Douane heeft naar voren gebracht dat verzoekers bagage werd gecontroleerd, omdat uit het daaraan bevestigde witte label bleek dat hij was aangekomen uit een land buiten de Europese Gemeenschap. Volgens verzoeker laat dat onverlet dat hij de enige negroïde man was aan boord van de vlucht en dat hij de enige was uit zijn vlucht, alsmede uit een grote groep reizigers die aanwezig was in de aankomsthal, wiens bagage werd gecontroleerd.

Beoordeling

Algemeen

I. Bevindingen

1. Op 11 maart 2008 arriveerde verzoeker na een vakantie te Marokko op de luchthaven Schiphol. Toen verzoeker zich begaf naar de uitgang van aankomsthal, sprak een douaneambtenaar hem aan. De ambtenaar stelde een controle in naar verzoekers bagage. Bij de controle haalde de ambtenaar DVD's en kledingsstukken uit verzoekers koffer. Bij de controle voegde zich vervolgens de "mentor" van de controlerend ambtenaar. Beide ambtenaren namen verzoeker mee naar het kantoor, waar zij verzoeker verhoorden en waar de "mentor" proces-verbaal opmaakte terzake de invoer van zogeheten gepirateerde goederen (nagemaakte merkartikelen). De DVD's en kledingsstukken werden in beslag genomen. Verzoeker ondertekende een verklaring waarmee hij afstand deed van de desbetreffende goederen.
2. Bij brief van 19 maart 2008 diende verzoeker een klacht in bij de Belastingdienst/Douane West (verder: Douane). Verzoeker gaf daarbij onder meer aan dat er volgens hem sprake was van discriminatie, omdat hij, de enige "negroïde" passagier die ter plekke was, tevens de enige was van de passagiers uit zijn vlucht - en van de overige aanwezigen in de ontvangsthal - wiens bagage werd gecontroleerd.
3. In een brief van 22 mei 2008 wees de Douane verzoekers klacht over discriminatie af. Daarbij wees de Douane erop dat op grond van het Communautaire Douanewetboek en de Douanewet alle goederen die de Europese Gemeenschap worden binnengebracht zijn onderworpen aan douanetoezicht en door de douaneautoriteiten kunnen worden

gecontroleerd. De Douane overwoog verder het volgende:

"De Douane controleert reizigers op basis van risicoprofielen en niet op grond van uiterlijke kenmerken zoals ras of huidskleur.

Uit de in het interne onderzoek afgelegde verklaringen van de controlerende douaneambtenaren leid ik af, dat de controlerende douaneambtenaar u voor de douanecontrole heeft uitgeselecteerd, aangezien u op de Luchthaven Schiphol bent aangekomen van buiten de Europese Gemeenschap. Op basis van de witte kleur van uw label bent u geselecteerd. Via het label is eenvoudig te beoordelen of een reiziger aankomt met een vlucht van buiten de Europese Gemeenschap. De douane heeft geen controletaak ten aanzien van goederen die zich reeds in het vrije verkeer van de Europese Gemeenschap bevinden. Ik heb geen reden te twifelen aan de afgelegde verklaringen van de controlerende douaneambtenaren en beoordeel uw klacht op dit punt ongegrond."

4. Bij de brief van 22 mei 2008 voegde de Douane onder meer afschriften van de verklaringen die de betrokken ambtenaren inzake de klacht hadden afgelegd. De verklaring van de controlerend ambtenaar luidde voor zover van belang als volgt:

"De controle (...) heeft plaatsgevonden in de Zuidhal. In de Zuidhal komen het meest de passagiers, welke een herkomst hebben binnen de Europese Unie. De bagage van deze passagiers is gelabeld met een groene label. De labels van de bagage van de passagiers, welke van buiten de Europese Unie komen, zijn wit van kleur. Ik heb voor de controle de opdracht van mijn mentor gekregen om in de stroom van "groene labels" de witte labels te onderkennen en zodoende daar op controles uit te voeren.

Vlak voor de controle kwam er een grote groep passagiers met groen gelabelde bagage naar de groene balie. In deze groep zag ik ook één passagier, welke wit gelabelde bagage met zich meevoerde. Op het moment dat deze passagier, (verzoeker; N.o.), hierna klager genoemd, de groene doorgang passeerde, vroeg ik hem naar de herkomst van zijn vlucht. Klager verklaarde uit Marokko te komen. Op mijn vraag of klager nog iets had aan te geven voor de Douane gaf klager ontkennend antwoord. Het feit dat klager zich met zijn wit gelabelde bagage door de groene doorgang begaf is de reden geweest dat klager aan een controle onderworpen werd en heeft geen enkele relatie met de huidskleur van de klager."

De verklaring van de mentor van de controlerend ambtenaar luidde voor zover van belang als volgt:

"Juist voor het moment van controle was er een grote toeloop van reizigers met een "Groen label" maar er was bij ons bekend dat er ook vlucht (...) vanuit Marokko was geland en de bagage werd gelost in de "Zuidhal". Ik had als "mentor" de volgende opdracht gegeven aan de nieuwe collega's: Zoek de witte labels en doe een controle op de

meegevoerde goederen c.q. bagage.

Zo gebeurde het dat de bagage van (verzoeker; N.o.) hierna klager genoemd, voor controle werd geselecteerd. Klager verplaatste zich via de "groene balie", waardoor klager kenbaar heeft gemaakt niets aan te geven te hebben, tussen een zeer groot aantal EU-reizigers. Deze controle heeft dus geen enkele relatie tot de huidskleur van de klager maar wel tot de kleur van het label van de door hem meegevoerde bagage."

5. In een verzoekschrift, gedateerd 1 juli 2008, wendde verzoeker zich tot de Nationale ombudsman. Op 17 oktober 2008 lichtte verzoeker zijn klacht op het Bureau Nationale ombudsman persoonlijk ten aanzien van medewerkers van de Nationale ombudsman toe.

Verzoeker bracht onder meer naar voren dat hij het niet eens was met het argument van de Douane dat hij voor de controle was geselecteerd op grond van het witte label aan zijn bagage. Alle andere passagiers uit zijn vlucht hadden namelijk ook zo'n wit label, en die werden niet gecontroleerd. Bovendien was het volgens hem voor de controlerend ambtenaar vrijwel onmogelijk om in de drukke passagiersstroom de kleur van het label te onderscheiden. Verzoeker vond dat de Douane bij de klachtbehandeling niet voldoende en niet zorgvuldig op zijn grieven was ingegaan.

6. In een brief van 17 november 2008 vroeg de Nationale ombudsman de Douane om een reactie op de klacht. De Nationale ombudsman vroeg de Douane tevens of het klopte dat in de desbetreffende aankomsthal aparte uitgangen waren voor reizigers met groene en witte labels aan hun bagage, en dat verzoeker liep door de uitgang, bestemd voor het groene label.

7. In reactie daarop liet de Douane in een brief van 14 januari 2009 onder meer het volgende weten:

"Ik wil benadrukken dat de douaneambtenaren worden opgeleid en geïnstrueerd om zonder aanzien des persoons de hun opgelegde controletaken uit te voeren. In hun opleiding en werkoverleg is en wordt hier de nodige aandacht aan besteed. De controles vinden op basis van risicoanalyse (herkomst goederen) en steekproefsgewijs plaats. (...)

De Belastingdienst heeft naar voren gebracht dat verzoekers bagage werd gecontroleerd, omdat uit het daaraan bevestigde witte tabel bleek dat hij was aangekomen uit een land buiten de Europese Gemeenschap. Volgens verzoeker laat dat onverlet dat hij de enige negroïde man was aan boord van de vlucht en dat hij de enige was uit zijn vlucht, alsmede uit een grote groep reizigers die aanwezig was in de aankomsthal, wiens bagage werd gecontroleerd. (...)

Hoewel ik het exacte tijdstip van de douanecontrole van (verzoeker; N.o.) niet heb kunnen vaststellen, heeft de (verzoeker; N.o.) in zijn brief van 1 juli 2008 aan u kenbaar gemaakt dat hij behoorde tot de 'middengroep' van passagiers die komende vanuit Marokko, met de

bagage de aankomsthal wilde verlaten. Daarnaast komt uit de aan mij gerichte klachtbrief (verzoeker; N.o.) (d.d. 19 maart 2008) naar voren dat zijn waarneming, dat hij als enige passagier door de Douane is gecontroleerd, ziet op de feitelijke periode waarin zijn bagage door de douane is gecontroleerd. Hieruit maak ik op dat deze waarneming geen uitsluitel geeft over eventueel uitgevoerde douanecontroles voorafgaand aan de controle van de bagage van (verzoeker; N.o.).

Ten behoeve van dit klachtonderdeel heb ik de betrokken ambtenaren verzocht om mij aanvullend te informeren. Uit deze verklaringen komt naar voren dat er meerdere passagiers van de vlucht (...) door de Douane zijn gecontroleerd. In het kader van het onderzoek heb ik beide verklaringen bijgevoegd (...). Ik heb geen redenen om te twijfelen aan de juistheid van de afgelegde verklaringen van de controlerende douaneambtenaren.

(...)

(Verzoeker; N.o.) heeft in zijn klachtbrief van 19 maart 2008 opgemerkt dat, behoudens de douanecontrole betreffende zijn bagage, er op dat moment geen andere douanecontroles zijn uitgevoerd. In dit verband wijst (verzoeker; N.o.) op de naastgelegen bagagebanden, betreffende passagiers uit Helsinki, Frankrijk en Londen. Ten aanzien van deze reizigers merk ik op dat door de voltooiing van de interne markt van de Europese Unie per 1 januari 1993, er vanaf die datum sprake is van een vrij verkeer van goederen tussen de landen die lid zijn van de Europese Unie en dit in beginsel heeft geleid tot het afschaffen van de controles op de bagage van personen op intracommunautaire vluchten. (...) Met betrekking tot dit klachtonderdeel komt uit het onderzoek naar voren dat de waarneming van (verzoeker; N.o.) geen uitsluitel geeft over uitgevoerde controles voorafgaand aan de controle van de bagage van (verzoeker; N.o.). Verder is in de aanvullende verklaringen vermeld dat er meerdere douanecontroles op de vlucht (...) zijn uitgevoerd. Ik heb geen redenen om te twijfelen aan de juistheid van deze verklaringen. Daarnaast is opgemerkt dat de bagage van de naastgelegen bagagebanden afkomstig was uit EU lidstaten en in beginsel niet door de douane gecontroleerd wordt. (...)

Conclusie heronderzoek

- ik ben van mening dat het eerdere oordeel van de Douane (zie mijn brief van 22 mei 2008) ten aanzien van de ongegrondheid van het verwijt dat (verzoeker; N.o.) op grond van zijn huidskleur is geselecteerd voor de controle van zijn bagage, in stand kan blijven.
- ik verklaar de klacht ongegrond voor zover (verzoeker; N.o.) als enige passagier van de vlucht (...), alsmede uit een grote groep reizigers (van meerdere vluchten) die aanwezig was in de aankomsthal, door de douane is gecontroleerd.

Erkend wordt dat ik in mijn brief van 22 mei 2008 onvoldoende ben ingegaan op het klachtelement dat (verzoeker; N.o.) als enige passagier van de vlucht (...), alsmede uit een

grote groep reizigers (van meerdere vluchten) die aanwezig was in de aankomsthal, door de Douane is gecontroleerd. Dit heeft geleid tot nader onderzoek op dit punt. Met dit bericht aan u verwacht ik deze onvolkomenheid alsnog te hebben weggenomen."

In de brief van 14 januari 2009 gaf de Douane tevens aan dat er in de desbetreffende ontvangsthal geen aparte uitgangen zijn voor reizigers komende vanuit een EU land en reizigers komende vanuit een niet EU land.

8. Bij de brief van 14 januari 2009 bevonden zich onder meer afschriften van de aanvullende verklaringen die waren afgelegd door de betrokken douaneambtenaren. De aanvullende verklaring van de controlerend ambtenaar luidde voor zover van belang als volgt:

"- Voor zover mij bekend is zijn er destijds op vlucht (...) meerdere controles uitgevoerd. Ikzelf heb, buiten de belanghebbende om, meerdere passagiers gecontroleerd. Mijn inwaker destijds (...) heeft ook enkele controles uitgevoerd. Dit weet ik, omdat ik de kledingstukken van de belanghebbende wilde laten determineren door (de mentor; N.o.) en ik hier even mee moest wachten totdat (de mentor; N.o.) zijn eigen controle had afgemaakt. Tevens waren er nog meer collega's aanwezig die ook passagiers van vlucht (...) aan het controleren waren.

- Naar mijn weten waren er op dat moment niet heel veel ambtenaren aanwezig in het groene kanaal. Het is gebruikelijk dat er 1 team ingedeeld staat voor aankomsthal 1. Het kan zijn dat er op dat moment iets meer collega's aanwezig waren, omdat deze dag midden in het inwerktraject van nieuwe collega's viel. Deze nieuwe collega's, samen met hun inwerkers, stonden op geen vaste werkplek ingedeeld en waren dus een plus op de normale bezetting. Doordat deze collega's geen vaste werkplek hadden kan het zijn dat ze boven de normale bezetting op een werkplek aanwezig zijn, om zo ook op die bepaalde werkplek ingewerkt te worden. Voor zover ik mij kan herinneren waren er toen ongeveer 10 collega's aanwezig in het groene kanaal."

De aanvullende verklaring van de mentor van de controlerend ambtenaar luidde voor zover van belang als volgt:

"Er zijn diverse controles gedaan dus ook zeker op de vlucht (...) althans de ruimbagage.

Als er geen bevindingen zijn vindt ook geen verslaglegging plaats. (Verzoeker; N.o.) is zeker niet de enige passagier van deze vlucht wiens ruimbagage is gecontroleerd. Het feit dat er meerdere collega's in de groene balie stonden kan dit bevestigen. Personen die geen ruimbagage meevoeren worden wellicht minder snel herkend en gecontroleerd. Ik heb via het "DIVA-systeem" nagezien of er eventueel "uitnodigingen voor betaling" zijn gemaakt voor deze specifieke vlucht. Ik heb geen "UTB" waargenomen op deze datum, wel op eerdere en latere data, waaruit blijkt dat deze vlucht regelmatig gecontroleerd

wordt. Voor zover mij bekend is dit de gebruikelijke werkwijze. Met zekerheid kan gezegd worden dat de ruimbagage van (verzoeker; N.o.) niet als enige van deze vlucht gecontroleerd is."

9. In een brief van 1 februari 2009 gaf verzoeker onder meer het volgende commentaar op de reactie van de Douane:

"1. (...)de Belastingdienst/Douane West houdt vast aan het 'witte label-criterium'. (...) (De controlerend ambtenaar; N.o.) kan gezien mijn positie in de groep reizigers en de locatie van mijn koffer nooit een label aan mijn bagage hebben gezien, laat staan de kleur daarvan hebben onderscheiden.

2. (De Belastingdienst/Douane West; N.o.) constateert dat nu ik behoorde tot de 'middengroep' van passagiers die komende vanuit Marokko de aankomsthal wilde verlaten, hetgeen tevens de feitelijke periode van controle van mijn bagage impliceert, daarmee geen uitsluitel wordt gegeven over 'eventueel' uitgevoerde douanecontroles voorafgaand aan de controle van mijn bagage.

Bij aankomst in de hal wachtte ik bij band 6 op mijn bagage. Dat was al voordat de

1e bagage op de band werd vrijgegeven rond 16:18 uur, (...). Ik stond los van de drukte alleen in het midden van de band met mijn gezicht gericht naar de uitgang waar de douaneambtenaren in een V-zone waren opgesteld bij één uitgang. Vanaf het moment dat ik bij de band stond tot het moment waarop ik mijn bagage van de band haalde observeerde ik de douaneambtenaren bij hun 'werkzaamheden'.

Voorafgaande aan mijn controle werd er geen enkele andere douanecontrole uitgevoerd, hetzij bij een medepassagier uit Marokko, hetzij van een van de andere banden wel of geen EG-land. Deze waarneming heb ik met eigen ogen gedaan, en ik kan u verzekeren dat mijn zicht uitstekend is, vooral als je in ogenschouw neemt dat de afstand tussen de uitgang en band 6 hooguit 30 meter kan zijn. Men stond met de armen over elkaar gezellig te keuvelen, en de werkzaamheden beperkten zich tot het alleen oogcontact maken met de passagiers. Niemand werd fysiek uitgeselecteerd!

De vermelding (...) dat uit de aanvullende verklaringen is vermeld dat er meerdere douanecontroles zijn uitgevoerd deel ik gelet het voorgaande in het geheel niet. Ten eerste omdat er voordat ik werd geselecteerd niemand anders was geselecteerd, de

V-zone was de gehele tijd intact. Na mijn selectie bevond ik mij de gehele tijd bij "aspirant" en later "senior", na mij is er niemand van de vlucht uit Marokko gecontroleerd. Toen ik naar de verhoorkamer ging met "senior" waren er geen passagiers uit Marokko meer in de aankomsthal. De eerstvolgende die in onze hoek werd gecontroleerd was een Engelse dame, waarvan ik al eerder melding van heb gemaakt. Voor wat de verklaringen van de douaneambtenaren betreft merk ik nogmaals op dat deze op elkaar klaarblijkelijk zijn

afgestemd, met het oogmerk elkaar te dekken. (...) Ik hecht weinig waarde aan de echtheid van deze douaneambtenaren, die getuigen van het verdraaien van de gehele situatie in hun voordeel. (...)

Welnu, zoals ik al eerder op 19 maart 2008 en 1 juli 2008 heb aangegeven heb ik mij geenszins bewust naar een uitgang bewogen, waarbij je normaliter een keuze dient te maken tussen de uitgangen 'aan te geven goederen' én 'niet aan te geven goederen'.

De douaneambtenaren stonden als een V-zone opgesteld bij één uitgang 'niet aan te geven goederen' en alle reizigers konden niet anders dan daardoor naar buiten. Van een keuzemogelijkheid is derhalve geenszins sprake geweest. Alle douaneambtenaren stonden daar opgesteld en geen enkele ambtenaar was met individuele controlewerkzaamheden bezig.

Normaliter staan de douaneambtenaren bij beide uitgangen indien individuele controles worden uitgevoerd c.q. daartoe de intentie aanwezig is. Door de opgestelde V-zone is het aannemelijk dat er op dat moment sprake was van een non-actief beleid, ofwel de controles stonden op een zeer laag pitje. Indien 'normale' controle douanewerkzaamheden worden uitgevoerd staan de beambten bij beide uitgangen en vinden selecties plaats.

Vóór en nadat IK was uitgeselecteerd werd er niemand anders uitgeselecteerd. Uit verveling kwamen er af en toe ambtenaren uit de V-zone kijken naar de 'vondst' uit mijn bagage."

Verzoeker gaf tevens onder meer nog aan dat hij van mening was en bleef dat de Douane bij de controle die op 1 maart 2008 ten aanzien van hem plaats had gehad in strijd met het grondrecht dat is vastgelegd in artikel 1 van de Grondwet (verbod van discriminatie).

10. In een brief van 23 mei 2009 gaf verzoeker onder meer nog aan dat hij destijds aan de betrokken ambtenaren had gevraagd om in het proces-verbaal onder de rubriek "overigen" op te nemen dat hij de uitselectie als enige van zijn vlucht onterecht vond, omdat er meerdere passagiers 'nagemaakte artikelen' hadden gekocht.

II. Beoordeling

1. ten aanzien van de klachtbehandeling

11. Toen verzoeker zich na zijn aankomst uit Marokko op Schiphol naar de uitgang van de aankomsthal begaf, pikte de Belastingdienst/Douane West hem voor een controle van zijn bagage uit de stroom reizigers. Verzoeker heeft dat ervaren als discriminatie. Verzoeker

heeft daarover een klacht ingediend bij de Belastingdienst/Douane West. In dat verband heeft hij opgemerkt dat hij de enige negroïde man was, niet alleen in zijn vlucht uit Marokko, maar ook in een grote groep reizigers die aanwezig was in de aankomsthal, en dat hij tevens de enige was die voor een controle werd geselecteerd. De Douane heeft naar aanleiding daarvan opgemerkt dat verzoeker niet was gecontroleerd in verband met zijn huidskleur, maar in verband met de kleur van het label aan zijn bagage. De Douane gaf aan dat de bagage van reizigers die afkomstig waren uit landen buiten de Europese Unie was voorzien van witte labels, en die van reizigers binnen de Europese Unie van groene labels. De douanecontrole was gericht op bagage met witte labels. De Douane wees verzoekers klacht daarom af. Verzoeker was het niet eens met de wijze waarop zijn klacht werd afgehandeld.

12. Het motiveringsvereiste houdt in dat het handelen van bestuursorganen feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering. Gezien het motiveringsvereiste, mocht verzoeker van de Douane verwachten dat de beslissing op zijn klacht adequaat werd gemotiveerd. Verzoeker had in zijn klacht gesteld dat hij destijds als enige werd gecontroleerd. Verzoeker heeft er terecht op gewezen dat dit niet kon worden weerlegd door hetgeen de Douane meedeelde over de witte en groene labels van de bagage. Er moet immers op zijn minst een aantal andere reizigers met bagage met een wit label ter plaatse zijn geweest, te weten: de andere reizigers uit verzoekers vlucht. Gezien het bovenstaande, was de motivering die de Douane heeft gegeven voor de afwijzing van verzoekers klacht niet toereikend. De Douane gaf tijdens het onderzoek door de Nationale ombudsman ook toe dat op het desbetreffende punt niet afdoende op verzoekers klacht was ingegaan.

De Douane heeft bij de afwijzing van de klacht in strijd heeft gehandeld met het motiveringsbeginsel; de onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

Dit klemmt te meer omdat het in dit geval ging om een klacht over discriminatie; klachten over discriminatie dienen zeer serieus te worden genomen. Het verbod van discriminatie is een grondrecht dat is neergelegd in internationale verdragen en de Grondwet (zie Achtergrond). Het is een vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat grondrechten worden gerespecteerd.

2. ten aanzien van de discriminatie

13. Wat betreft de klacht over discriminatie, liet de Douane de Nationale ombudsman weten dat verzoeker destijds, volgens de nadere verklaring van de controlerende ambtenaren, niet als enige passagier van zijn vlucht was gecontroleerd. De lezingen van de Douane en van verzoeker staan daarmee lijnrecht tegenover elkaar. Er is geen sprake van feiten of omstandigheden die de ene lezing meer aannemelijk maken dan de andere.

Het is dan ook niet vast komen te staan dat verzoeker, zoals hij stelt, als enige is gecontroleerd. Ook overigens - bijvoorbeeld in de wijze waarop de betrokken douaneambtenaren verzoeker hebben bejegend - is niet gebleken van feiten of omstandigheden die wijzen op discriminatie.

Daartegenover staat het verhaal van de Douane, dat het een vaste werkwijze is reizigers met bagage die is voorzien van een wit label te controleren, en dat verzoeker om die reden uit de stroom reizigers is geselecteerd. Op zich is dit verhaal aannemelijk. Het ligt niet voor de hand dat verzoeker, zoals hij beweert, bij het verlaten van de aankomsthal zodanig schuil ging in een groep reizigers dat het voor de betrokken douaneambtenaren onmogelijk was het label aan zijn bagage waar te nemen.

Het is in dit geval niet gebleken dat het discriminatieverbod (zie Achtergrond) is geschonden.

De onderzochte gedraging is op dit punt behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de Belastingdienst/Douane West te Hoofddorp, is gegrond ten aanzien van de beslissing van de Belastingdienst/Douane West op verzoekers klacht, wegens strijd met het motiveringsvereiste.

De klacht is niet gegrond ten aanzien van discriminatie.

Onderzoek

Op 2 juli 2008 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer S. te Eindhoven, met een klacht over een gedraging van de Belastingdienst/Douane West te Hoofddorp.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Financiën, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de Belastingdienst/Douane West verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De Belastingdienst/Douane West deelde mee zich met de inhoud van het

verslag te kunnen verenigen. De reactie van verzoeker gaf aanleiding het verslag op een enkel punt te wijzigen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

- verzoekschrift met bijlagen van 1 juli 2008
- brief met bijlagen van 14 januari 2009 van de Belastingdienst/Douane West
- brief met bijlagen van 1 februari 2009 van verzoeker
- brief van 23 mei 2009 van verzoeker

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Het is een vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat grondrechten worden gerespecteerd. Het discriminatieverbod is neergelegd in verdragen en de Grondwet. Het discriminatieverbod houdt voor overheidsinstanties in dat overheidsinstanties geen onderscheid mogen maken naar Godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras of geslacht op welke wijze dan ook.

GRONDWET

Artikel 1:

"Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan."

EUROPEES VERDRAG VAN DE RECHTEN VAN DE MENS (EVRM)

Artikel 14:

"Het genot van de rechten en vrijheden die in dit Verdrag zijn vermeld, moet worden verzekerd zonder enig onderscheid op welke grond ook, zoals geslacht, ras, kleur, taal, godsdienst, politieke of andere mening,

nationale of maatschappelijke afkomst, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte of andere status."