



Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt er over dat de Belastingdienst door hem niet gevraagde teruggaven over 2005, 2006 en 2007 aan een niet-rechthebbende heeft uitbetaald en de aldus betaalde bedragen bij hem heeft ingevorderd.

Beoordeling

I Bevindingen

1. De Belastingdienst/Haaglanden (hierna: de Belastingdienst) verleende verzoeker een Voorlopige Teruggaaf (VT) voor 2005, 2006 en een deel van 2007. Naar aanleiding van het opleggen van definitieve aanslagen werden deze VT's teruggedraaid en diende verzoeker de ten onrechte ontvangen bedragen aan VT terug te betalen.

2. Verzoekers gemachtigde deelde de Belastingdienst bij brief van 30 oktober 2008 het volgende mee:

"...Belastingplichtige is in november 2005 van tafel en bed gescheiden van zijn echtgenote. Zijn echtgenote was ook degene die de fiscale zaken thuis regelde. Op naam van belastingplichtige zijn in de jaren 2005, 2006 en 2007 voorlopige teruggaven verleend waarbij de gelden op de rekening van zijn echtgenote zijn gestort.

Belastingplichtige beweert ook nimmer een verzoek om voorlopige teruggave te hebben ingediend en ook nimmer ook maar iets op dat gebied te hebben ondertekend. Wij constateren dan ook dat de voorlopige teruggaven ten onrechte zijn verleend. Mocht de Belastingdienst het hier niet mee eens zijn willen wij de aangifte zien op basis waarvan de voorlopige teruggave is verleend.

Nadat we hebben mogen constateren dat de voorlopige teruggaven ten onrechte zijn verleend heeft de Belastingdienst dus ten onrechte gelden uitbetaald aan de voormalig echtgenote van belastingplichtige. Deze onverschuldigd betaalde bedragen moet de Belastingdienst dan ook bij de echtgenote terugvorderen..."

3. Omdat de Belastingdienst niet bereid was de ten onrechte verleende VT bij zijn ex-echtgenote terug te vorderen, wendde verzoeker zich vervolgens op 10 november 2008 tot de Nationale ombudsman. Hij merkte op dat hij nimmer een verzoek tot VT had ingediend en had ondertekend. Aangezien de teruggaven zijn terechtgekomen op een rekening van zijn ex-echtgenote diende de Belastingdienst de uitbetaalde bedragen maar bij zijn ex-echtgenote terug te halen.

4. De Belastingdienst reageerde bij brief van 28 april 2009 op de klacht van verzoeker en de door de Nationale ombudsman gestelde vragen.

"... Overzicht gang van zaken voorlopige teruggaven

2005

Voor het jaar 2005 is een door (verzoeker; N.o.) en (zijn ex-echtgenote; N.o.) ondertekend (papieren) verzoek Voorlopige Teruggaaf ontvangen op 5 januari 2005 (...). In het verzoek zijn de gegevens van (verzoeker; N.o.) gebruikt, zoals burgerservicenummer (BSN) en inkomensgegevens. Als bankrekening is het nummer Y ingevuld (...). In het VT-verzoek is een aftrek eigen woning gevraagd van € 9.000 (...). Met dagtekening 15 februari 2005 is conform de ingevulde gegevens de voorlopige aanslag (...H.50) vastgesteld tot een negatief bedrag van € 3.775. Dit bedrag is in 11 termijnen uitbetaald. In de maanden februari tot en met mei 2005 is het bedrag op het hiervoor genoemde rekeningnummer uitbetaald. In de maanden juni tot en met december is de teruggave uitbetaald op bankrekeningnummer X. Op basis van welk signaal dit rekeningnummer is gewijzigd is door mij niet meer na te gaan.

De aangifte 2005 (...) t.n.v. (verzoeker; N.o.) is omstreeks 31 maart 2006 door de Belastingdienst ontvangen. Op het uitgereikte aangiftebiljet is op de voorpagina als rekeningnummer het nummer X voorbedrukt. Op het aangiftebiljet is geen ander rekeningnummer ingevuld. Het aangiftebiljet is alleen ondertekend door (verzoeker; N.o.). In de aangifte zijn de vragen over de eigen woning niet ingevuld. Het aangiftebiljet is verstuurd aan het adres van (verzoeker; N.o.) in Haarlem. De partnergegevens zijn wel ingevuld op de aangifte, maar deze is niet door (de ex-echtgenote van verzoeker; N.o.) ondertekend.

De nadere voorlopige aanslag met dagtekening 3 juni 2006 is conform de ingediende aangifte vastgesteld. De aanslag is eveneens conform de ingediende aangifte met dagtekening 7 november 2007 definitief vastgesteld.

(...)

2006

Voor het jaar 2006 is voor (verzoeker; N.o.) geautomatiseerd een Voorlopige Teruggaaf tot een bedrag van € 3.730 vastgesteld op basis van de gegevens van het verzoek VT 2005, dagtekening voorlopige teruggaaf 16 januari 2006. Het bedrag van de VT is in twaalf maandelijkse termijnen uitbetaald op rekeningnummer X. Ik beschik niet over een kopie van het betreffende aanslagbiljet, maar op het aanslagbiljet staat altijd vermeld welk rekeningnummer bij de Belastingdienst bekend is. Ik stel mij dan ook op het standpunt dat (verzoeker; N.o.) op de hoogte was van de aanslag en het rekeningnummer waarop dit zou worden uitbetaald.

Omstreeks 6 april 2007 heeft de Belastingdienst het aangiftebiljet 2006 van (verzoeker; N.o.) ontvangen (...). Ook op dit biljet staat als rekeningnummer X voorbedrukt. Ook op dit

biljet is geen wijziging in het rekeningnummer aangebracht. De partnergegevens zijn op dit formulier doorgehaald en de aangifte is door één persoon ondertekend (...) De nadere voorlopige aanslag (dagtekening 22 juni 2007) en de definitieve aanslag (dagtekening 7 maart 2008) zijn conform de ingediende aangifte vastgesteld.

(...)

2007

Voor het jaar 2007 is voor (verzoeker; N.o.) geautomatiseerd een Voorlopige Teruggaaf tot een bedrag van € 3.727 vastgesteld (dagtekening 15 januari 2007) op basis van de gegevens van de laatst vastgestelde voorlopige aanslag 2006 (H60), dagtekening 16 januari 2006. Voor de maanden januari en februari zijn de maandelijkse termijnen uitbetaald op rekeningnummer X. Dit nummer staat voorbedrukt op het aanslagbiljet. Na deze termijnen zijn de uitbetalingen stopgezet en is een nadere voorlopige aanslag tot een te betalen bedrag van € 3.727 vastgesteld (dagtekening 22 februari 2007).

Omstreeks 15 maart 2008 heeft de Belastingdienst de aangifte 2007 (...) ontvangen. Op deze aangifte staat als rekeningnummer Z. (...)

2008

Omstreeks 5 maart 2009 heeft de Belastingdienst de aangifte 2008 (...) ontvangen. Op deze aangifte staat als rekeningnummer Z vermeld. (...)

Op grond van deze gegevens beantwoord ik de door u gestelde vragen als volgt.

1. Op welke wijze zijn de gestelde. door de niet-rechthebbende gedane aanvragen ingediend?

Het verzoek VT 2005 is naar mijn mening mede namens belanghebbende ingediend en, voor zover ik kan nagaan, door hem ondertekend. De handtekening komt overeen met de aangiften over andere jaren.

Voor de jaren 2006 en 2007 zijn de VT-aanvragen volledig geautomatiseerd vastgesteld op basis van het verzoek voor 2005 (VT 2006) en het feit dat geen bezwaar is gemaakt tegen de voorlopige aanslag 2006 (VT 2007). Bij het vaststellen van de aanslagen zijn de bij de Belastingdienst bekende gegevens met betrekking tot de bankrekening overgenomen.

2. Voor zover dat niet uit de aanvragen blijkt, hoe zijn de aanvragen ondertekend?

De aanvraag 2005 is actief ondertekend, de VT 2006 en 2006 zijn zonder aanvraag vastgesteld. De aangiftebiljetten zijn, voor zover ik kan nagaan, door belanghebbende zelf ondertekend. Op de aangifte staat een rekeningnummer genoemd.

3. Bent u van mening dat onderkend had kunnen of moeten worden dat de aanvragen door een derde waren ingediend/ondertekend? Zo nee, waarom niet.

Nee. De handtekeningen op het verzoek VT 2005 en de aangiften van de latere jaren komen, voor zover ik kan nagaan, overeen. Op basis van deze gegevens ben ik van mening dat er geen aanvragen door een derde zijn ingediend. Belanghebbende had op de aangiftebiljetten 2005 en 2006 kunnen zien dat de Belastingdienst als bankrekening voor hem de rekening X hanteert. Uiterlijk bij het indienen van de aangifte 2005 (in maart 2006) had belanghebbende een ander rekeningnummer aan de Belastingdienst door kunnen geven. Niet gesteld is dat de ingediende aangiften onjuist zijn.

Ik stel mij dan ook op het standpunt dat de Belastingdienst niet op de hoogte was of had kunnen zijn dat de gebruikte bankrekening niet (meer) bij belanghebbende in gebruik was. Ik ben van mening dat belanghebbende had kunnen zien dat het op de aan hem gestuurde voorlopige aanslagen vermelde rekeningnummer niet bij hem in gebruik was. Uit mijn gegevens blijkt niet dat hij bezwaar heeft gemaakt tegen deze voorlopige aanslagen..."

Bij zijn reactie had de Belastingdienst onder meer gevraagd een kopie van het verzoek Voorlopige Teruggaaf (VT) 2005, een kopie van de aangifte inkomstenbelasting 2005 van verzoeker.

5.1. Verzoekers gemachtigde gaf in zijn nadere reactie van 2 juni 2009 aan dat hij het inhoudelijk eens was met de reactie van de Belastingdienst van 28 april 2009. Wel maakte hij de volgende kanttekeningen. Hij merkte op dat verzoeker over 2005 geen aangifte inkomstenbelasting had ingediend. De door de Belastingdienst meegestuurde kopie van de aangifte 2005 was niet door verzoeker gezien noch door hem ondertekend. De handtekening op het aangiftebiljet 2005 was ook niet identiek aan de handtekening van verzoeker op andere formulieren.

Tevens had verzoeker op 12 april 2006 een brief naar de Belastingdienst gestuurd met het verzoek de teruggaaf aanslagnummer W.26 niet te storten op rekeningnummer X maar op rekeningnummer Z. Aangezien verzoeker niet op de hoogte was van de VT 2006 kon hij hiervoor geen verzoek indienen. Verzoeker was van mening dat van de Belastingdienst had mogen worden verwacht dat de Belastingdienst na 12 april 2006 de VT 2006 niet meer op rekening X had overgemaakt. Gezien het feit dat de Belastingdienst werkt met automatisch verleende voorlopige teruggaven was het risico ook voor de Belastingdienst als zich een fout als de onderhavige zich voordeed, aldus verzoeker.

5.2. Bijgevoegd was de brief van 12 april 2006 van verzoeker aan de Belastingdienst. In deze brief deelde verzoeker de Belastingdienst het volgende mee:

"...Betreft: aanslagnummer ...W.26

Nieuw bankrekeningnummer.

Geachte heer/mevrouw,

Hiermede verzoek ik u het terug te ontvangen bedrag € 779,- over te maken op bankrekeningnummer Z t.n.v. (iemand met dezelfde achternaam als verzoeker maar met andere voorletters en een ander adres dan verzoeker; N.o.).

Het rekeningnummer X komt hiermee te vervallen..."

Deze brief was niet aangetekend of met bericht van ontvangst verstuurd.

6. De Belastingdienst antwoordde de Nationale ombudsman bij brief van 8 juli 2009. In zijn brief merkte de Belastingdienst onder meer op:

"Bij het verwerken van de door de Belastingdienst ontvangen aangifte 2005 (...) is niet actief onderzoek verricht naar de authenticiteit van de geplaatste handtekening. Ik ben het met klager eens dat bij nadere bestudering van de geplaatste handtekening, in vergelijking met de andere jaren, de indruk bestaat dat deze iets afwijkt.

De in de aangifte 2005 vermelde inkomensgegevens komen volledig overeen met de aan de Belastingdienst gerenseigneurde gegevens (...). Voor de Belastingdienst was er dan ook geen reden nader onderzoek naar de ontvangen aangifte 2005 in te stellen.

(...)

De bij uw verzoek om reactie gevoegde kopie van de brief van belanghebbende is mij niet bekend. Verzoeken om wijziging van een rekeningnummer worden door de Centrale Administratie in Apeldoorn verwerkt. Helaas is het, ruim drie jaar na dato, niet meer mogelijk wijzigingsverzoeken van deze datum terug te vinden.

In de brief verzoekt belanghebbende om wijziging van het rekeningnummer met betrekking tot de teruggaaf (€ 779) van aanslagW.26. Uit het verzoek blijkt mijns inziens niet dat het verzoek tot wijziging betrekking heeft op alle aan belanghebbende opgelegde aanslagen."

Voorts merkte de Belastingdienst op dat het bedrag van € 779 niet was uitbetaald maar volledig was afgeboekt op de oorspronkelijke aanslag. Voor de aanslag W.26 had geen enkele uitbetaling plaatsgevonden. Verzoeker was van deze verrekening in kennis gesteld. Verder was uit de systemen van de Belastingdienst gebleken dat er per 13 december 2007 een mutatie had plaatsgevonden. Sinds deze datum werd voor verzoeker rekeningnummer Z gebruikt. Aanleiding hiervoor was een door verzoeker hiertoe ingediend schriftelijk verzoek.

7. Verzoekers gemachtigde deelde de Nationale ombudsman bij brief van 22 juli 2009 onder meer mee dat verzoeker op 12 april 2006 had aangegeven dat niet meer op

rekeningnummer X gestort mocht worden. Vanaf dat moment waren de teruggaven dan ook op het verkeerde rekeningnummer gestort en was het risico niet meer voor verzoeker.

8. De Belastingdienst merkte in zijn nadere reactie van 14 september 2009 onder meer op dat het niet meer was na te gaan of de brief van 12 april 2006 was ontvangen. De Belastingdienst was echter van mening dat als de brief was ontvangen, het verzoek dermate specifiek was omschreven, dat dit niet kon worden aangemerkt als een verzoek het voor verzoeker in gebruik zijnde rekeningnummer voor alle belastingaanslagen definitief te wijzigen. De Belastingdienst wees er op dat in het verzoek werd verwezen naar een specifiek bedrag en daarbij behorende unieke aanslagnummer. Bovendien werd verzocht dit bedrag over te maken op een rekeningnummer op naam van iemand anders dan verzoeker. De Belastingdienst was dan ook van mening dat het niet aan de Belastingdienst was te wijten dat het door de Belastingdienst gebruikte rekeningnummer niet in april 2006 definitief was gewijzigd.

Tevens gaf de Belastingdienst aan:

"...Het aangiftebiljet 2005 is in februari 2006 verstuurd naar het bij de Belastingdienst bekende woonadres van (verzoeker; N.o.), (...). Dit adres was sinds 1 december 2005 in de Gemeentelijke Basisadministratie als woonadres van (verzoeker; N.o.) opgenomen (...).

(De ex-echtgenote van verzoeker; N.o.) is volgens de gegevens waarover ik kan beschikken niet op dit adres woonachtig of woonachtig geweest (...).

De voorlopige teruggaaf voor het jaar 2006 is vastgesteld met dagtekening 16 januari 2006. Door mij is niet meer na te gaan naar welk adres dit aanslagbiljet is gestuurd. Wel ben ik van mening dat (verzoeker; N.o.) zelf verantwoordelijk is voor het doorsturen van de aan hem gerichte post. In geval van verhuizing kan TNT gedurende een periode van ongeveer 3 maanden doorsturen aan een vervolgadres.

Ik stel mij dan ook op het standpunt dat (verzoeker; N.o.) het aangiftebiljet 2005 dan ook zelf rechtstreeks heeft ontvangen. Hoe het dan mogelijk is dat dit aangiftebiljet, zoals gesteld, door een ander is ingevuld, ondertekend en teruggestuurd, is mij niet duidelijk. Ik ben wel van mening dat een eventueel misbruik van het aangiftebiljet niet aan de Belastingdienst is toe te rekenen.

Op het aangiftebiljet 2005 staat vermeld dat de Belastingdienst rekeningnummer X gebruikt als rekeningnummer voor eventuele teruggaven. (Verzoeker; N.o.) was naar mijn mening er dan ook van op de hoogte welk rekeningnummer door de Belastingdienst wordt gebruikt. Of hij van een eventuele teruggave op de hoogte was doet hier mijns inziens niet aan af.

Daarnaast stel ik mij op het standpunt dat het aanslagbiljet voor de voorlopige teruggaaf 2006 hetzij rechtstreeks aan het adres (van verzoeker; N.o.) gestuurd is, hetzij dat dit door

TNT zou kunnen zijn nagestuurd."

II Beoordeling

9. Verzoeker klaagt erover dat de Belastingdienst door hem niet gevraagde, naar achteraf bleek ten onrechte betaalde, voorlopige teruggaven over 2005, 2006 en 2007 aan een niet-rechthebbende heeft uitbetaald en de aldus betaalde bedragen bij hem heeft ingevorderd.

10. Het vereiste van actieve en adequate informatieverwerking houdt in dat bestuursorganen bij de voorbereiding van hun handelingen de relevante informatie verwerven. Dit vereiste impliceert onder meer dat van de Belastingdienst mag worden verwacht dat hij bij het betalen van een voorlopige teruggaaf zorgvuldig nagaat of de uitbetaling op het juiste rekeningnummer plaatsvindt.

11. De Belastingdienst heeft aan de Nationale ombudsman een kopie van het verzoek Voorlopige Teruggaaf (VT) 2005 overgelegd. Dit verzoek is op 5 januari 2005 door zowel verzoeker als door zijn toenmalige echtgenote ondertekend. De Nationale ombudsman gaat er dan ook van uit, en dit wordt door verzoeker ook niet langer weersproken, dat door verzoeker wel een VT 2005 is aangevraagd.

Ten aanzien van de jaren 2006 en 2007 heeft de Belastingdienst aangegeven dat voor het jaar 2006 voor verzoeker automatisch een VT is vastgesteld op basis van de gegevens van het verzoek VT 2005. Voor het jaar 2007 is voor verzoeker automatisch een VT vastgesteld op basis van de gegevens van de laatst vastgestelde voorlopige aanslag 2006 waartegen geen bezwaar was gemaakt.

12. Wat betreft de door de Belastingdienst uitbetaalde VT is het volgende van belang. De maandelijkse termijnen tot en met mei 2005 zijn overgemaakt op het op het aanvraagformulier VT 2005 vermeld staande rekeningnummer Y. In zoverre treft de Belastingdienst geen verwijt.

13. Vanaf juni 2005 werden de maandelijkse termijnen overgemaakt op rekeningnummer X. Waarom dit rekeningnummer is gewijzigd in rekeningnummer X kon de Belastingdienst niet meer nagaan. Wel heeft de Belastingdienst opgemerkt dat op het aan verzoeker uitgereikte aangiftebiljet 2005 en 2006 rekeningnummer X stond vermeld en dat verzoeker dit rekeningnummer niet heeft gewijzigd. Ook op de voorlopige aanslag 2006 met dagtekening 16 januari 2006 stond rekeningnummer X vermeld. Verzoeker was tegen deze voorlopige aanslag niet in bezwaar gegaan. De Belastingdienst stelt zich daarom op het standpunt dat de Belastingdienst niet op de hoogte was of had kunnen zijn dat de door de Belastingdienst gebruikte bankrekening niet (meer) bij verzoeker in gebruik was.

14. Verzoeker merkte op dat hij het aangifteformulier 2005 niet had ontvangen en dat hij dus niet had kunnen zien dat het rekeningnummer X als zijn rekeningnummer stond vermeld. Ook merkte verzoeker op dat de handtekening op het door de Belastingdienst ontvangen aangiftebiljet 2005 niet van hem is. Verzoeker ontkende niet de voorlopige aanslag 2006 te hebben ontvangen. Verzoeker had op 12 april 2006 een brief naar de Belastingdienst gestuurd met het verzoek een teruggaaf van de Belastingdienst over te maken op rekeningnummer Z. Verzoeker is dan ook van mening dat de Belastingdienst in ieder geval vanaf 12 april 2006 kon weten dat rekeningnummer X niet juist was.

15. Opgemerkt wordt dat verzoeker kon begrijpen dat hij, nu hij over 2005 een VT had ontvangen, over 2005 aangifte moest doen. Voorts was het aangifteformulier 2005 verzonden naar het adres waar verzoeker volgens de GBA stond ingeschreven. De aangifte 2005 van verzoeker is omstreeks 31 maart 2006 door de Belastingdienst ontvangen. De Nationale ombudsman is van mening dat de Belastingdienst erop mocht vertrouwen dat de door de hem over 2005 ontvangen aangifte van verzoeker ook daadwerkelijk van verzoeker afkomstig was, temeer nu de op dit formulier vermelde inkomensgegevens van verzoeker klopten. Van de Belastingdienst behoefde onder de omstandigheden van dit geval niet te worden verwacht dat hij onderzoek zou doen naar de echtheid van de handtekening.

Alles bijeengenomen, met name ook in aanmerking genomen dat het op het aangifteformulier 2005 vermelde rekeningnummer X niet was gewijzigd, constateert de Nationale ombudsman dat de Belastingdienst in redelijkheid vanaf juni 2005 de VT had mogen overmaken op rekeningnummer X.

16. Blijft over de vraag of verzoeker rekeningnummer X voor de uitbetaling van de VT met zijn brief van 12 april 2006 rechtsgeldig heeft uitgesloten. De Belastingdienst merkt op dat de brief van 12 april 2006 bij de Belastingdienst niet is te traceren. Indien de Belastingdienst deze brief wel zou hebben ontvangen, dan had de Belastingdienst het in deze brief gedane verzoek van verzoeker aangemerkt als een specifiek en incidenteel verzoek om de betaling aanslag W.26 over te maken op rekeningnummer Z en niet als verzoek om alle uitbetalingen voortaan op rekening Z over te maken. Dit omdat verzoeker in zijn verzoek expliciet aanslag W.26 vermeldde en uit zijn verzoek bleek dat het door hem vermelde rekeningnummer ten name stond van iemand anders dan hemzelf met een ander adres. Pas per 13 december 2007 is naar aanleiding van een door verzoeker ingediend schriftelijk verzoek het rekeningnummer van verzoeker in het systeem gewijzigd in Z.

17. Op de beperkte strekking die de Belastingdienst geeft aan het verzoek in de brief van verzoeker van 12 april 2006 valt wel iets af te dingen. Immers, hoe dan ook geeft verzoeker aan dat rekeningnummer X met dit verzoek kwam te vervallen. Dat had de Belastingdienst aanleiding moeten geven om te verifiëren of dit ook consequenties had moeten hebben in meer algemene zin, dus ook voor de VT betalingen.

Wat daarvan ook zij, niet kan worden vastgesteld dat de Belastingdienst de brief van 12 april 2006 ook daadwerkelijk heeft ontvangen. Daarmee kan evenmin worden geoordeeld of de Belastingdienst is tekort geschoten in de verwerking van het verzoek van 12 april 2006. Dit betekent dat de Nationale ombudsman niet kan komen tot het oordeel dat de Belastingdienst na 12 april 2006 ten onrechte de VT heeft overgemaakt op rekeningnummer X.

18. De Nationale ombudsman komt dan ook tot de conclusie dat de Belastingdienst zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de uitbetaalde bedragen VT tot moment van stopzetting van de VT per maart 2007 op het juiste rekeningnummer van verzoeker zijn overgemaakt en dat dientengevolge de aan verzoeker, naar achteraf is gebleken ten onrechte, betaalde VT van verzoeker zijn terug te vorderen.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van Belastingdienst/Haaglanden/kantoor

Den Haag, is niet gegrond.

Onderzoek

Op 11 november 2008 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer L. te Zoetermeer, ingediend door Louwers en Partners Belastingadviseurs te Zoetermeer, met een klacht over een gedraging van de Belastingdienst/Haaglanden/kantoor Den Haag.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Financiën, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de Belastingdienst/Haaglanden verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Tijdens het onderzoek kregen de Belastingdienst en verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Tevens werd de Belastingdienst een aantal specifieke vragen gesteld.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De Belastingdienst deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. Het verzoekschrift van 10 november 2008.
2. De door verzoeker op 5 december 2008 aan de Nationale ombudsman toegestuurde correspondentie tussen verzoeker en de Belastingdienst.
3. De reactie van de Belastingdienst van 28 april 2009 op de bij de Nationale ombudsman ingediende klacht.
4. De nadere reacties van verzoeker van 2 juni 2009 en 22 juli 2009.
5. De nadere reacties van de Belastingdienst van 8 juli 2009 en 14 september 2009.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond