



# Rapport

## h2>Klacht

Verzoekster klaagt erover dat het UWV WERKbedrijf (voorheen CWI) de aanvraagprocedure voor een Wsw-indicatie onbepert kan verlengen door te wachten met het aan de aanvraag voorafgaande aanmeldingsgesprek. De wettelijke termijn van zestien weken waarbinnen op de aanvraag moet worden beslist kan daardoor feitelijk onbepert verlengd worden.

## Beoordeling

### Algemeen

Verzoekster kon door lichamelijke beperkingen moeilijk werk vinden op de reguliere arbeidsmarkt. Zij vroeg daarom na overleg met haar re-integratiecoach van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (UWV) een indicatie op grond van de Wet sociale werkvoorziening (Wsw) aan. Daarvoor moest zij zich voor een gesprek aanmelden bij het UWV WERKbedrijf. De wachttijd voor dit aanmeldingsgesprek was acht weken. Daarna duurde het nog ruim zestien weken voordat op haar aanvraag werd beslist.

### I. Bevindingen

1. Verzoekster besprak op 20 september 2007 met haar re-integratiecoach van het UWV de mogelijkheid van een Wsw-indicatie. De coach vond, na overleg met het re-integratiebedrijf dat in de regio van verzoekster de Wsw voor een aantal gemeenten uitvoert, dat een Wsw-indicatie aanvragen de beste optie was. In de gespreksbevestiging van 20 september 2007 schreef de coach:

“Ik heb de papieren meegegeven en als je de Wsw indicatie wilt aanvragen stuur je deze op. Binnen 16 weken na de aanvraag moet er een beslissing genomen zijn door het CWI. Als je de beslissing hebt, laat je mij dit even weten en dan neem ik contact op met (het re-integratiebedrijf, N.o.). Ik ga dan kijken wat de mogelijkheden zijn om de wachttijd voor een baan te verkorten...”.

Verzoekster verzond de papieren op 21 september 2007 naar het CWI Nijmegen. Omdat een reactie uitbleef nam zij, naar haar zeggen, in oktober 2007 viermaal telefonisch contact op om te informeren naar de stand van zaken. Uiteindelijk vond er op 16 november 2007 een aanmeldingsgesprek plaats op de CWI-vestiging in Tiel. Doel van dit gesprek bleek het beoordelen of een Wsw-indicatie geschikt voor haar was. Omdat dit het geval was, kreeg verzoekster een aanvraagformulier mee dat zij op 24 november 2007 inzond. Daarna werd zij uitgenodigd voor een tweede gesprek op 4 januari 2008 dat echter wegens ziekte afgezegd werd. Verzoekster stelt dat zij zelf op 7 januari 2008 telefonisch contact heeft opgenomen voor het maken van een nieuwe afspraak, die gepland werd op 25 januari 2008. Nadat dit tweede gesprek op 25 januari plaats had gevonden, ontving

verzoekster op 12 maart 2008 de beslissing dat zij per 11 maart 2008 voor de Wsw geïndiceerd was.

2. Op 7 januari 2008 klaagde verzoekster bij de CWI Raadsman Ombudszaken over de trage behandeling van haar aanvraag. Volgens verzoekster rekte het CWI de procedure naar eigen goeddunken op door een (onbegrensde) aanmeldprocedure te plaatsen voor de daadwerkelijke aanvraag en wekte het daarmee de indruk verzoeksters belang bij deelname aan de samenleving door middel van werk niet serieus te nemen.

3. In een telefonische toelichting op 21 januari 2008 gaf verzoekster nog aan dat het CWI de wettelijk beslistermijn van 16 weken inmiddels had overschreden, dat zij de gang van zaken als zeer frustrerend en bureaucratisch ervoer en dat zij hoopte dat het CWI maatregelen zou treffen om de situatie op te lossen.

4. Bij brief van 28 februari 2008 verklaarde de Raadsman Ombudszaken van het CWI de klacht over de termijnoverschrijding ongegrond, omdat de termijn van 16 weken pas ging lopen vanaf het moment dat het volledige en ondertekende aanvraagformulier was ontvangen. In dit geval op 28 november 2007.

Over het proces van aanmelden merkte het CWI op dat dit proces start met de ontvangst van het aanmeldingsformulier, waarmee de klant belangstelling toont voor het werken in de sociale werkvoorziening. Het doel van het aanmeldingsgesprek is vooral een weloverwogen aanvraag voor een indicatie mogelijk te maken door de klant hier op voor te bereiden en te informeren.

Over de lange duur tussen de ontvangst van het aanmeldingsformulier (25 september 2007) en het aanmeldingsgesprek op 16 november 2007 schreef het CWI het volgende:

*“Aanmeldingsgesprekken worden uitgevoerd door adviseurs van de gespecialiseerde CWI locaties. Binnen het werkgebied is CWI Nijmegen de kernvestiging. Om te voorkomen dat de klanten woonachtig in Tiel en omgeving meer dan één uur reistijd hebben worden zij uitgenodigd op de locatie CWI Tiel. Dit houdt in dat adviseurs vanuit CWI Nijmegen naar CWI Tiel gaan om daar de gesprekken te voeren. Het aantal gesprekken wordt gebundeld zodat de adviseur minimaal een dagdeel volgeboekt is met gesprekken.”*

Het CWI vond een periode van acht weken voor de aanmeldingsprocedure wel buitensporig. Hiervoor werden excuses aangeboden. De teamcoördinator van de afdeling Wsw in Nijmegen zou er voortaan op toezien dat tussen de ontvangst van het aanmeldingsformulier en het aanmeldingsgesprek niet meer dan vier weken zou zitten.

5. Op 12 januari 2009 wendde verzoekster zich tot de Nationale ombudsman. Volgens haar verloor de klant door de handelwijze van het CWI zijn zeggenschap over de aanvraag. Door te wachten met het aanmeldingsgesprek kan het CWI de aanvraag uitstellen en de termijn oprekken, waardoor de klant het risico loopt moeilijker plaatsbaar te

worden op de arbeidsmarkt. Volgens verzoekster verschool het CWI zich te gemakkelijk achter organisatorische problemen. Bovendien vond zij dat het CWI haar de keuze had moeten geven om naar Nijmegen te komen, als daarmee haar aanvraag versneld kon worden.

Zij vindt het ook niet terecht dat het CWI wel excuses aanbiedt voor de lange wachttijd, maar haar klacht toch niet gegrond durft te verklaren.

6. De Nationale ombudsman stelde op 11 februari 2009 een onderzoek in. In zijn reactie van 20 februari 2009 liet het UWV de Nationale ombudsman onder meer weten dat de wettelijke termijn van 16 weken niet onbeperkt verlengd wordt door de aanmeldingsprocedure, omdat de termijn pas begint te lopen op het moment dat de aanvraag ontvangen is. Over de reden voor het inlassen van het aanmeldingsgesprek schreef het UWV het volgende:

“Er is geen sprake van inlassen van een aanmeldingsgesprek. De standaard werkwijze is, dat de klant zich vooraf informeert of Wsw aanvragen zinvol is. Dit kan beginnen bij een gesprek met zijn of haar contactpersoon (re-integratiecoach). Vooraf informeren kan verder nog op verschillende manieren plaatsvinden. Door mee te doen aan een voorlichtingsbijeenkomst op een Wsw vestiging b.v. Via Internet zelf zoeken. Ophalen middels een folder bij het werkplein. Door familie of vrienden die ervaring hebben met het SW bedrijf. School. Etc etc. Na het vooraf informeren vindt een aanmeldingsgesprek plaats met een Wsw-deskundige werkcoach. Hiervoor dient een aanmeldingsformulier ingeleverd te worden. De klant wordt daarna uitgenodigd.”

Volgens het UWV was dit geen nodeloze verlenging, maar bedoeld om de kwaliteit van dienstverlening te bewaken. Het UWV liet de Nationale ombudsman hier het volgende over weten:

“...De indicatie moet zeer zorgvuldig, door speciaal daarvoor opgeleide adviseurs, plaatsvinden. De procedure kan wel verkort worden, maar dit betreft dan een afwijking hiervan. Door het geven van groepsvoorlichting b.v. of door de aanmelding te combineren met een aanvraaggesprek. Dit is ter beoordeling van het betreffende Werkplein (bij grote aantallen wachtenden) of de Wsw werkcoach (eenvoudige aanvraag, werkdruk etc.)”

Het UWV schreef ook dat de aanmeldingsprocedure na de fusie tussen het CWI en het UWV niet was veranderd omdat deze fusie aan de Wet sociale werkvoorziening niets veranderde. Er wordt een landelijk uniforme termijn van vier weken gehanteerd. Het Handboek Wsw zegt daarover:

"Bij de aanmelding krijgt de klant - binnen 4 weken na ontvangst van zijn/haar aanmeldingsformulier - in een gesprek informatie en advies van UWV Werkbedrijf over het doorzetten van de aanmelding in een aanvraag".

Volgens het UWV geldt per 1 januari 2009 de richtlijn om de klant binnen deze 4 weken uit te nodigen.

Dat geen keuzemogelijkheid geboden was voor de plaats van het aanmeldingsgesprek had tot doel verzoeksters reistijd te beperken. Deze werkwijze is in alle districten van Nederland zo afgesproken om de klant, in verband met zijn of haar mogelijke lichamelijke beperkingen, tegemoet te komen. Volgens het UWV is het niet gebruikelijk om de klant een keuze voor te leggen, onder meer omdat op de Wsw-sublocaties een beperkt aantal werkplekken met de mogelijkheid van PC-gebruik op vaste dagen is gereserveerd voor de Wsw-gesprekken.

7. Verzoekster schreef op 15 maart 2009 in reactie hierop onder meer dat het haar niet ging om het inlassen van een aanmeldingsgesprek, maar om het inlassen van een wachttijd voor dat gesprek. Zij verwees naar de informatiebrochure van het CWI die zij op 20 september 2007 van de re-integratiecoach van het UWV ontving. Uit deze brochure kon zij niets anders afleiden dan dat de hele aanvraag maximaal 16 weken duurt van stap 1 (indienen aanmeldingsformulier) tot en met stap 6 (beschikking).

Verzoekster vroeg zich af waarom de Wsw-deskundige van het CWI na ontvangst van het aanmeldingsformulier niet rechtstreeks contact op had genomen met de re-integratiecoach van het UWV, die immers al op 20 september 2007 een positief advies over de indicatie had uitgebracht. De aanmelding had dan met de aanvraag gecombineerd kunnen worden.

Zij zette ook vraagtekens bij het door het CWI gehanteerde argument van kwaliteit van dienstverlening en zorgvuldigheid. Volgens haar duiden de vier telefoontjes die zij moest plegen voordat het aanmeldingsgesprek plaatsvond en het niet reageren op de teleurstelling die zij toonde, op onzorgvuldigheid.

8. Het UWV bood in zijn nadere reactie van 3 april 2009 opnieuw excuses aan voor de lange wachtermijn. Het UWV ging er vanuit dat verzoekster groepsvoorlichting had bijgewoond over de Wsw-indicatieprocedure en gaf aan hoe de groepsvoorlichting in zijn werk gaat.

Het UWV gaf ook aan dat het voorlichtingsmateriaal niets vermeldde over wachttijden voor een aanmeldingsprocedure, omdat de brochure algemene informatie bevat. Op een aantal locaties van het CWI werd een afwijkende werkwijze gehanteerd vanwege wachtrijen ontstaan door de hoge werkdruk. Deze afwijkende werkwijze had wel in groepsvoorlichting aan de klanten die het aanging gemeld moeten worden.

Het combineren van aanmeldings- en aanvraaggesprek in afwijking van de standaardprocedure gebeurde volgens het UWV wel als aanmelding en aanvraag qua inhoud gecombineerd kunnen worden zoals bijvoorbeeld bij een her-indicatie. Of er bij verzoekster een andere werkwijze gevolgd had kunnen worden was niet duidelijk. Dit had vooraf in de

voorlichtingsbijeenkomst meer aandacht moeten krijgen. In het geval van verzoekster bleek dat de indicatieprocedure vooraf niet goed met haar was doorgesproken. De wijze waarop deze indicatie was verlopen verdiende dan ook in de ogen van het UWV geen schoonheidsprijs.

9. Verzoekster liet in reactie hierop nog weten dat zij geen groepsvoorlichting heeft gehad. Ook antwoordde zij dat het haar weliswaar deugd deed dat het UWV en het CWI excuses maakten, maar zij vroeg zich wel af waarom haar primaire klacht destijds dan niet gegrond was verklaard. Het UWV bevestigde later nog dat verzoekster inderdaad nooit had deelgenomen aan groepsvoorlichting. De bundeling van gesprekken in Tiel was verward met de groepsvoorlichting.

## **II. Beoordeling**

10. Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat overheidsinstanties slagvaardig en met voldoende snelheid optreden. Dit impliceert dat het UWV WERKbedrijf de aanvraag voor een Wsw-indicatie niet onnodig vertraagt met een aanmeldingsprocedure en dat het UWV WERKbedrijf van tevoren kenbaar maakt hoe lang de aanmeldingsprocedure maximaal duurt.

11. De Nationale ombudsman stelt vast dat het UWV WERKbedrijf het aanmeldingsformulier voor een Wsw-indicatie van verzoekster op 25 september 2007 en het aanvraagformulier op 28 november 2007 heeft ontvangen. Hij leidt uit de stukken verder af dat er met het UWV WERKbedrijf twee gesprekken hebben plaatsgevonden op 16 november 2007 en op 25 januari 2008 voordat de Wsw-indicatie op 11 maart 2008 werd verleend.

12. Volgens artikel 11, eerste lid, van de Wet sociale werkvoorziening geeft het UWV WERKbedrijf (tot 1 januari 2009 de Centrale organisatie werk en inkomen) Wsw-indicaties af aan betrokkenen die daartoe een aanvraag hebben ingediend. Het vijfde lid bepaalt dat de indicatiebeschikking binnen zestien weken na ontvangst van de aanvraag wordt gegeven (zie Achtergrond onder 1.).

13. In de folder die verzoekster van haar re-integratiecoach meekreeg over de Wsw-indicatie is een stappenplan en tijdspad opgenomen. Dit stappenplan is per 1 januari 2009 niet gewijzigd door de fusie tussen CWI en UWV. De brochure, en ook de informatie op de website van het UWV WERKbedrijf ([www.werk.nl](http://www.werk.nl)), wekken de indruk dat de hele procedure vanaf de aanmelding (stap 1) tot het besluit op de aanvraag (stap 6) maximaal 16 weken duurt (zie Achtergrond onder 2. en 3.).

14. Het UWV stelt zich op het formele standpunt dat er geen sprake is van termijnoverschrijding omdat tussen de ontvangst van de aanvraag op 28 november 2007 en de beslissing van 11 maart 2008 nog geen 16 weken waren verstreken.

Voor de lange duur en het verloop van de indicatieprocedure zijn excuses aangeboden, maar de Nationale ombudsman vindt de antwoorden van het UWV onbevredigend. Zo schrijft het UWV in zijn reactie aan de Nationale ombudsman over informatiebijeenkomsten om de indicatieprocedure toe te lichten, die verzoekster zou hebben bijgewoond. Later moet het UWV erkennen dat verzoekster nooit aan een dergelijke voorlichtingsbijeenkomst heeft deelgenomen. Een wachttermijn van maximaal vier weken voor het aanmeldingsgesprek wordt bij verzoekster bekend verondersteld, terwijl die wachttijd nooit eerder aan verzoekster gemeld was en ook nu nog niet in het voorlichtingsmateriaal van het UWV is opgenomen.

Het UWV maakt niet duidelijk waarom niet gekozen had kunnen worden voor een combinatie van gesprekken. Dit is volgens de brochure van het UWV WERKbedrijf mogelijk. Bij stap 4 staat: 'Soms is een tweede gesprek niet nodig. Het UWV WERKbedrijf onderzoekt uw aanvraag dan direct.' Het UWV WERKbedrijf vindt het belangrijk om de klant met het oog op zijn lichamelijke beperkingen qua reistijd tegemoet te komen. Door de keuze voor een gecombineerd gesprek kan de klant ook, en wellicht beter, tegemoetgekomen worden. Er leek hier voldoende aanleiding voor die keuze. Verzoekster had duidelijk laten merken dat een snelle indicatie belangrijk voor haar was en de re-integratiecoach van het UWV en het re-integratiebedrijf waren al van mening dat een Wsw-indicatie de beste optie voor haar was. Het UWV WERKbedrijf had na het eerste gesprek met verzoekster met de re-integratiecoach contact op kunnen nemen en eventuele nog ontbrekende informatie telefonisch bij verzoekster op kunnen vragen.

15. De Nationale ombudsman is van oordeel dat het UWV WERKbedrijf met de wachttermijn van acht weken voor het aanmeldingsgesprek en het vasthouden aan het tweede gesprek tekortgeschoten is in de dienstverlening aan verzoekster. Het lijkt erop dat vooral organisatorische en personele overwegingen een rol gespeeld hebben bij het plannen van het aanmeldingsgesprek bijna twee maanden na het verzoek daartoe van verzoekster. Dat is althans het beeld dat naar voren komt uit de reactie van het UWV over de bundeling van gesprekken op de Wsw-sublocaties.

Daarnaast wordt de informatieverstrekking over de totale duur van de Wsw-indicatie vanaf de aanmelding tot de beslissing als onvoldoende beoordeeld. Weliswaar geeft het UWV aan dat er sinds 1 januari 2009 een landelijk uniforme termijn van vier weken gehanteerd wordt die in het Handboek Wsw is opgenomen, maar in het informatiemateriaal voor betrokkenen wordt dit niet vermeld.

16. Vanuit het perspectief van de burger begint de procedure voor een Wsw-indicatie op het moment dat hij/zij het aanmeldingsformulier heeft verzonden naar een vestiging van het UWV WERKbedrijf die de Wsw indicatie uitvoert, althans vanaf het moment dat die vestiging het aanmeldingsformulier heeft ontvangen. De Nationale ombudsman vindt het niet behoorlijk om de Wsw-indicatieprocedure te verlengen met een voortraject waardoor de maximale aanvraagprocedure voor een Wsw-indicatie van de door de wetgever

bedoelde 16 weken met een aantal weken verlengd wordt. In dit geval bedroeg de verlenging van de procedure acht weken en daarmee heeft het UWV WERKbedrijf het vereiste van voortvarendheid geschonden. De Nationale ombudsman vindt echter ook een beperking van het voortraject tot vier weken niet behoorlijk. De procedure voor het verkrijgen van een Wsw-indicatie kan daarmee oplopen tot 20 weken. De wetgever heeft niet voor niets gekozen voor een aanvraagprocedure van 16 weken.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk en geeft de Nationale ombudsman aanleiding om in dit rapport een aanbeveling op te nemen.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van UWV WERKbedrijf te Nijmegen is gegrond wegens strijd met het vereiste van voortvarendheid.

## **Aanbeveling**

De Nationale ombudsman geeft de Raad van Bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen in overweging om in het informatiemateriaal over de Wsw-indicatie te vermelden:

- dat de aanmeldingsprocedure die vooraf gaat aan de daadwerkelijke aanvraag maximaal vier weken duurt;
- dat als het beginpunt voor de aanvraagtermijn van 16 weken van de Wsw-indicatie de datum van ontvangst van het aanmeldformulier wordt genomen.

Bij brief van 23 februari 2010 deelde het UWV de Nationale ombudsman mee de eerste aanbeveling op te volgen.

De tweede aanbeveling wordt door het UWV niet onverkort overgenomen. Wel is het streven van het UWV om in 2010 in het overgrote deel van de gevallen de totale indicatieprocedure (aanmelding en aanvraag) binnen zestien weken af te ronden. De Nationale ombudsman kan hiermee instemmen.

## **Onderzoek**

Op 13 januari 2009 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van mevrouw O. te Culemborg, met een klacht over een gedraging van UWV WERKbedrijf (voorheen CWI) te Nijmegen.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de Raad van Bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen, werd een onderzoek ingesteld.



In het kader van het onderzoek werd het UWV verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben en een aantal specifieke vragen te beantwoorden.

Tijdens het onderzoek kregen het UWV WERKbedrijf en verzoekster de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen met het verzoek hierop te reageren.

Verzoekster deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen. Het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

#### Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. het verzoekschrift met bijlagen
2. de reactie van 20 februari 2009 van het UWV
3. het commentaar van 15 maart 2009 van verzoekster
4. de reactie van het UWV van 3 april 2009
5. de nadere reactie van verzoekster van 20 april 2009
6. de aanvulling van 17 juni 2009 van het UWV.

## **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

## **Achtergrond**

### **1. Wet sociale werkvoorziening**

Artikel 11

"1. Het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen stelt van personen, die daartoe een aanvraag hebben ingediend, bij beschikking vast:

- a. of deze behoren tot de doelgroep;
- b. nadat is vastgesteld dat een persoon tot de doelgroep behoort:

1°. de geldigheidsduur van de indicatie;

2°. de indeling van de persoon in één van de arbeidshandicapcategorieën, die bepaald worden door de zwaarte van de aanpassing van de omstandigheden en de productiviteit.

b. werknemers die voor herindicatie in aanmerking komen.

5. Een indicatiebeschikking of herindicatiebeschikking wordt gegeven binnen zestien weken na ontvangst van de aanvraag."

## **2. Uit de folder 'Werken in de Sociale Werkvoorziening' van het UWV WERKbedrijf**

### **"De indicatie Wsw in 6 stappen"**

#### Stap 1

##### Aanmelden

Stel, u wilt graag werken in de Sociale Werkvoorziening. Dan vraagt u een gesprek aan bij een vestiging van het WERKbedrijf. Dat doet u met het formulier: aanmeldingsformulier.

Dit formulier vindt u bij alle vestigingen van het WERKbedrijf. Het formulier staat ook op internet: [www.werk.nl](http://www.werk.nl).

Het formulier vult u in. Lukt het niet om het formulier zelf in te vullen? Vraag dan iemand om hulp. Bijvoorbeeld uw ouders of begeleider. Het aanmeldingsformulier stuurt u naar een speciale vestiging van het WERKbedrijf voor de **indicatie Wsw**. De postadressen van deze kantoren staan op het inlegvel in dit boekje.

#### Stap 2

##### Eerste gesprek

Het WERKbedrijf ontvangt uw aanmeldingsformulier. Daarna krijgt u een uitnodiging voor een gesprek.

Dit eerste gesprek is op een vestiging van het WERKbedrijf bij u in de buurt. Met een medewerker praat u over de Sociale Werkvoorziening. Samen bespreekt u of de Sociale Werkvoorziening iets voor u is. Misschien vindt u het prettig als er iemand meegaat die u kent. Dat kan.

Voor het eerste gesprek moet u een identiteitsbewijs meenemen. Dat kan uw paspoort of uw identiteitskaart zijn.

#### Stap 3

## Aanvraagformulier

Denkt u na het eerste gesprek dat werken in de Sociale Werkvoorziening geschikt voor u kan zijn? Dan legt de werkcoach uit hoe de indicatie Wsw verder verloopt.

U krijgt van de werkcoach een aanvraagformulier indicatie Wsw. U vult dit aanvraagformulier in. Bij het invullen kan iemand u helpen als dat nodig is.

Voor de indicatie hebben wij soms gegevens nodig over uw beperkingen en over uw mogelijkheden om te werken. Bijvoorbeeld gegevens van uw artsen of van de gemeente. Voor het opvragen van uw gegevens hebben wij uw toestemming nodig. Hiervoor moet u uw handtekening zetten op het machtigingsformulier indicatie Wsw. Het aanvraagformulier en het **machtigingsformulier** stuurt u naar een vestiging van het WERKbedrijf voor de indicatie Wsw bij u in de buurt. De adressen van deze vestigingen staan op het inlegvel in deze brochure.

## Stap 4

### Tweede gesprek

U stuurt het aanvraagformulier naar het WERKbedrijf. Vervolgens ontvangt u van het WERKbedrijf een uitnodiging voor een tweede gesprek.

U heeft een gesprek op een vestiging bij u in de buurt. U praat op de vestiging met een werkcoach van het WERKbedrijf over het ingevulde aanvraagformulier.

## Stap 5

## Beoordeling

Het WERKbedrijf bekijkt hoe ernstig uw beperkingen zijn en welke arbeidshandicap u heeft. Ook bekijken we welke aanpassingen nodig zijn om te kunnen werken. Hiervoor kunnen we gegevens gebruiken van uw arts of psycholoog. Het kan gebeuren dat u opnieuw onderzocht moet worden door een andere arts, psycholoog of psychiater.

## Stap 6

### Besluit

Het WERKbedrijf beslist of u in de Sociale Werkvoorziening mag werken. Dit staat in het besluit indicatie Wsw. U hoort van het WERKbedrijf welk besluit is genomen. Wat staat er in het besluit?

Of u een indicatie Wsw krijgt.

Of u een matige of ernstige arbeidshandicap heeft.

Hoe lang de indicatie geldig is.

Welke aanpassingen u nodig heeft om te kunnen werken.

Of begeleid werken bij een gewoon bedrijf mogelijk is voor u.

Bent u het niet eens met het besluit van het WERKbedrijf? Dan kunt u bezwaar maken tegen het besluit. De werkcoach kan u daar meer over vertellen.

### **Hoe lang duurt de indicatie?**

De hele indicatie duurt minimaal enkele weken en maximaal 16 weken. Het WERKbedrijf werkt zo snel mogelijk. Maar hoe lang de indicatie precies duurt, is moeilijk te zeggen. Het WERKbedrijf wil de indicatie zorgvuldig doen en dat kost tijd. Zo moeten er soms gegevens worden opgevraagd, bijvoorbeeld bij uw arts of uw psycholoog. Of u moet opnieuw onderzocht worden."

### **3. Website UWV WERKbedrijf, [www.werk.nl](http://www.werk.nl)**

#### **"Hoe verloopt de indicatie Wet sociale werkvoorziening?"**

De indicatie Wet Sociale Werkvoorziening (Wsw) bestaat uit de volgende vier stappen:

(...)

Stap 1: inschrijven en aanmelden

Bent u ingeschreven bij UWV WERKbedrijf, dan kunt u zich aanmelden voor de indicatie Wsw. U kunt zich ook laten aanmelden, bijvoorbeeld door iemand uit uw directe omgeving of uw uitkeringsinstantie. U moet de aanmelding altijd zelf ondertekenen.

Stap 2: informatief gesprek

Het WERKbedrijf nodigt u uit voor een informatief gesprek. U weet na afloop van het gesprek of de Wsw geschikt voor u is. Ook informeert het WERKbedrijf u over uw kans op een indicatie Wsw.

Wilt u een indicatie Wsw aanvragen, dan krijgt u informatie over de aanvraagprocedure. Ook krijgt u een aanvraagformulier mee naar huis.

Stap 3: aanvraagprocedure

Heeft u het aanvraagformulier ingevuld en afgeleverd bij het WERKbedrijf, dan beoordeelt het WERKbedrijf uw aanvraag. Het WERKbedrijf nodigt u uit voor een tweede gesprek, het

intakegesprek. Daarna doet het WERKbedrijf eventueel aanvullend onderzoek.

#### Stap 4: besluit

Binnen zestien weken neemt het WERKbedrijf een besluit over de indicatie Wsw. Het WERKbedrijf bepaalt ook de geldigheidsduur van de indicatie Wsw. Het WERKbedrijf laat u per brief weten of u een indicatie Wsw krijgt. Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u hiertegen beroep aantekenen.

#### **Hoelang duurt de procedure indicatie Wet sociale werkvoorziening?**

Binnen zestien weken neemt UWV WERKbedrijf een besluit over de indicatie Wet sociale werkvoorziening (Wsw). Het WERKbedrijf wil de indicatie zorgvuldig doen en dat kost tijd. Zo moet het WERKbedrijf soms gegevens opvragen, bijvoorbeeld bij uw arts of uw psycholoog. Of u moet opnieuw onderzocht worden."