



Rapport

p class="c2">**KLACHT**

Verzoeker klaagt erover dat:

1. aan hem een niet ondertekend verslag van het gesprek op 14 augustus 2007 met een medewerker van de gemeente is verstrekt;
2. een medewerker van de gemeente begin maart 2008 tegen verzoekers buurman heeft gezegd "je buurman bestookt ons met brieven, we weten niet meer wat we daarmee aan moeten en we hebben een advocaat ingeschakeld";
3. de burgemeester niet tijdig, maar eerst bij aanvang van het gesprek met verzoeker op 18 januari 2008 heeft laten weten dat het gesprek niet over juridische zaken zou gaan, terwijl de burgemeester wist dat verzoeker een juridisch adviseur zou meenemen naar het gesprek.

Beoordeling

Algemeen

1. Op 2 april 2008 ontving de Nationale ombudsman drie klachten van de heer R. te Beerta.
2. In zijn eerste klacht schreef verzoeker dat tijdens een informatieavond in juni 2007 over de aanpassing van het Beersterdiep zou zijn aangegeven dat de gemeente een strook grond van twee meter langs het kanaal nodig had voor aanpassing van de beschoeiing. Verzoeker hoorde hierover na terugkeer van zijn vakantie en wendde zich op 20 juli 2007 schriftelijk tot de gemeente, omdat de strook grond zijn eigendom zou zijn.

Op 14 augustus 2007 bracht een medewerker (A.) van de gemeente verzoeker een bezoek. Daarbij werd de situatie bekeken en besproken en werden aantekeningen gemaakt. Een door de heer A. toegezegd verslag had verzoeker echter nimmer ontvangen.

Op brieven van verzoeker van 20 en 31 juli 2007 en van 28 november 2007 reageerde het college op 6 december 2007. Onder aanbieding van excuses voor de late beantwoording, schreef het college te zijner tijd contact met verzoeker op te zullen nemen teneinde in goed overleg tot een oplossing te komen. Tijdens een gesprek dat verzoeker op 18 januari 2008 met de burgemeester had, deelde deze mee dat het verslag van het bezoek van 14 augustus 2007 zaken bevatte die voor de gemeente meer problemen zouden betekenen. Verzoeker klaagde er bij de Nationale ombudsman over dat de burgemeester zich met de inhoud van het verslag ging bemoeien, terwijl hij niets van het gesprek wist. Bovendien bleek, nadat verzoeker alsnog een afschrift van het verslag had ontvangen, dat dit letterlijk overeenstemde met het gesprek dat eerder had plaatsgevonden met een buurman van verzoeker en niets te maken had met het bezoek van 14 augustus 2007. Bovendien

schreef verzoeker dat hij ook nog geen verslag van het gesprek van 18 januari 2008 met de burgemeester had mogen ontvangen.

3. In zijn tweede klacht schreef verzoeker dat hij op maandag 14 januari 2008 een afspraak had gemaakt voor een gesprek met de burgemeester via diens secretaresse en daarbij had aangegeven dat hij zich zou laten vergezellen door een juridisch adviseur. Bij aanvang van het gesprek op 18 januari 2008 deelde de burgemeester echter mee dat het gesprek alleen doorgang kon vinden als er niet over juridische zaken zou worden gesproken.

Verzoeker klaagde er over dat dit hem niet eerder was meegedeeld, terwijl men wist dat hij zich zou laten vergezellen en hij nu onnodig kosten had moeten maken.

4. De derde klacht had betrekking op het feit dat een andere medewerker van de gemeente, de heer B., tijdens een bezoek aan de buurman van verzoeker zou hebben meegedeeld:

"Je buurman is het er ook niet mee eens. Hij bestookt ons met brieven. We weten niet meer wat we moeten zeggen en we hebben daarom maar een advocaat ingeschakeld."

5. De Nationale ombudsman besloot geen onderzoek in te stellen aangezien eerst het college van burgemeester en wethouders van Reiderland in de gelegenheid diende te worden gesteld op de klacht te reageren. Daartoe zijn de klachten van verzoeker op 18 april 2008 doorgestuurd naar het college.

6. Bij brief van 28 mei 2008 schreef het college verzoeker van mening te zijn dat de strook grond achter diens huis nog steeds eigendom was van de gemeente en niet door verjaring in eigendom was overgegaan.

Naar aanleiding van de door medewerker B. tegenover verzoekers' buurman geplaatste opmerking, schreef het college dat deze desgevraagd had meegedeeld in globale termen te hebben gesproken over de aanpassing van het Beersterdiep en in dat kader had opgemerkt dat er nog wat onduidelijkheden bestonden over de verjaring. De naam van verzoeker zou daarbij niet zijn genoemd. Wel was het naar de mening van het college algemeen bekend dat verzoeker met het college van mening verschilde over de eigendomssituatie. Het college merkte daarbij op er absoluut niet op uit te zijn om verzoeker in een kwaad daglicht te stellen. Dat hij voor zijn belangen opkwam, was zijn goed recht en werd door het college gerespecteerd.

Het college schreef dat de conceptverslagen van het gesprek van 14 augustus 2007 en dat met de burgemeester bij de brief waren gevoegd. Daarbij werd benadrukt dat het verslag van het gesprek van 14 augustus 2007 een concept betrof. Verschillende bewoners hadden op de verslagen gereageerd, omdat er onjuistheden in stonden opgenomen. Daarom waren de verslagen niet formeel door het college vastgesteld en achtte het college

zich niet gebonden aan de inhoud daarvan.

7. Met deze reactie kon verzoeker zich niet verenigen, zodat hij zich op 3 september 2008 opnieuw tot de Nationale ombudsman wendde.

Verzoeker schreef nog steeds geen verslag van het gesprek van 14 augustus 2007 te hebben ontvangen en dat hem, bij navraag, was meegedeeld dat dit verslag niet verstrekt kon worden, omdat het niet aanwezig was. In aanvulling op dit klachtonderdeel deelde verzoeker telefonisch mee dat hem tijdens het gesprek met de burgemeester op 18 januari 2008 de eerste, algemene pagina van het verslag was overhandigd, maar dat de tweede pagina waarop de gemaakte afspraken en opmerkingen stonden ontbrak. Ook schreef verzoeker dat hij in zijn brief van 18 juli 2008 nadere vragen had gesteld over de inhoud van het verslag, maar daar geen reactie op had gekregen.

Daarnaast merkte verzoeker op dat het feit dat zijn naam niet was genoemd niet relevant was, aangezien door de betrokken medewerker was verwezen naar 'de buurman' en was hij van mening dat de term 'bestoken' een negatieve lading heeft.

Ten slotte merkte verzoeker op dat het college niet was ingegaan op zijn klacht over de mededeling van de burgemeester dat het gesprek op 18 januari 2008 alleen doorgang kon vinden als er niet over juridische zaken zou worden gesproken.

I. Bevindingen

8. Bij de opening van het onderzoek op 3 december 2009 werd het college van burgemeester en wethouders gevraagd waarom aan verzoeker geen ondertekend verslag was verstrekt van het gesprek op 14 augustus 2007, terwijl dit wel was verstrekt aan zijn buurman. Daarnaast werd het college gevraagd waarom verzoeker geen reactie had gekregen op zijn brief van 18 juli 2008 over de inhoud van het verslag.

Tevens werd het college gevraagd te reageren op verzoekers' standpunt over de geplaatste opmerking in de richting van zijn buurman.

Ten slotte werd het college gevraagd waarom verzoeker niet tijdig was meegedeeld dat het gesprek op 18 januari 2008 niet zou gaan over juridische kwesties.

9. In zijn reactie van 9 februari 2009 deelde het college van burgemeester en wethouders de Nationale ombudsman mee dat het verslag van het gesprek dat op 14 augustus 2007 had plaatsgevonden niet is ondertekend, omdat nadat de heer A. aan een aantal bewoners een door hem ondertekend verslag had toegezonden bleek dat deze verslagen onjuistheden bevatten. De verzending van de verslagen die op dat moment nog niet waren verzonden was vervolgens gestaakt. Het college merkte op dat dit verzoeker ook in het gesprek met de burgemeester op 18 januari 2008 was medegedeeld.

Over de inhoud van het verslag merkte het college op dat het eerste deel dat verzoeker had ontvangen er inderdaad hetzelfde uitzag als het verslag dat zijn buurman had ontvangen, omdat tijdens de gesprekken met de bewoners eerst een algemeen verhaal was verteld en daarna afspraken waren gemaakt. Op 16 juli 2008 was aan verzoeker een reactie toegestuurd op de vragen die hij in zijn brief van 31 juli 2007 had gesteld en per abuis meegedeeld dat dit het tweede deel van het verslag betrof. Daarnaast merkte het college op dat de brief van verzoeker van 18 juli 2008 niet bekend was in het postregistratiesysteem. Het college gaf aan alsnog op deze brief te willen reageren, voor zover deze betrekking had op de onderwerpen die in de klachtformulering waren genoemd.

Het college merkte op niet te beschikken over een ander verslag dan dat wat op 16 juli 2008 is toegezonden en betreunde het dat verzoeker was meegedeeld dat dit zou worden toegezonden, terwijl een volledig verslag van het gesprek op 14 augustus 2007 niet aanwezig is. Van misleidend handelen was volgens het college echter geen sprake.

10. Over de door de medewerker van de gemeente geplaatste opmerking jegens de buurman van verzoeker, schreef het college met de medewerker te hebben gesproken. Deze had meegedeeld in globale termen over de aanpassing van het Beersterdiep te hebben gesproken en in dat kader te hebben opgemerkt dat er nog wat onduidelijkheden bestonden omtrent de verjaring. Dat was de reden geweest om advies te vragen aan een advocaat.

Het college stelde dat de medewerker de naam van verzoeker niet had genoemd, althans niet dat hij zich kon herinneren. Daarbij stelde het college dat het overigens algemeen bekend was dat verzoeker met het college van mening verschilde over de eigendomssituatie van een strook grond. Dit was onder andere duidelijk naar voren gekomen tijdens een bewonersbijeenkomst op 22 november 2007.

11. Over het gesprek met de burgemeester schreef het college dat van tevoren was aangegeven dat de burgemeester met verzoeker wilde praten en dat de burgemeester in het begin van het gesprek het doel van het gesprek had aangegeven, te weten een inventarisatie van de problemen en oplossingen inzake de gestelde verjaring ten aanzien van een stuk grond. Op het moment van het gesprek werd nog onderzoek gedaan naar de verjaringskwestie. Daarom gaf de burgemeester in het gesprek aan dat een inhoudelijke discussie over dit onderwerp niet aan de orde zou komen. Duidelijk was dat de gemeente en verzoeker van mening verschilden over dit onderwerp en de burgemeester wilde met name kijken welke zaken daarnaast voor verzoeker van belang waren. Het college stelde dat verzoeker blijkbaar een andere verwachting had van het gesprek.

Ten slotte merkte het college op dat inmiddels met verzoeker overeenstemming was bereikt over de verjaringskwestie.

12. Het college erkende dat de afhandeling van de brieven van verzoeker niet altijd zorgvuldig had plaatsgevonden en merkte op dat het daarvoor excuses had aangeboden. Ook was in de brief van 28 mei 2008 uitgebreid gereageerd op de op dat moment nog openstaande vragen en opmerkingen en vanaf dat tijdstip adequaat op brieven van verzoeker gereageerd. Gelet hierop was het college van mening dat de klachten van verzoeker ongegrond waren.

13. In zijn reactie van 26 februari 2009 schreef verzoeker dat naar zijn mening een aantal vragen nog niet was beantwoord. Verzoeker vroeg zich af of de tijdens het bezoek van 14 augustus 2007 gemaakte aantekeningen en het naar aanleiding van dat gesprek gemaakte conceptverslag wel of niet nog bestonden en verzocht de Nationale ombudsman de bescheiden op te vragen of na te vragen waarom deze zijn vernietigd. Een en ander was van belang, omdat de betrokken medewerker uitspraken heeft gedaan die niet door het college worden gedragen maar wel jegens verzoeker zijn gedaan.

Ook verzocht verzoeker de Nationale ombudsman het college de vraag te stellen of de betrokken medewerker tegenover verzoekers' buurman de woorden 'jouw buurman bestookt ons met brieven en we hebben een advocaat ingeschakeld' of woorden van gelijke strekking heeft gebruikt.

Ten slotte bleef het verzoeker onduidelijk waarom de burgemeester niet voor het gesprek had aangegeven dat hij niet over juridische zaken wenste te praten. Verzoeker merkte op dat hij de uitnodiging voor het gesprek met de burgemeester had aangenomen en via diens secretaresse daarvoor ongeveer veertien dagen voor het gesprek een afspraak had gemaakt, waarbij hij duidelijk had aangegeven zich te laten vergezellen door een jurist. De burgemeester wist dus, of had kunnen weten dat er een jurist aanwezig zou zijn. Daarbij gaf verzoeker aan dat de civiele rechtszaak inzake de eigendomsvraag over de strook grond inmiddels was geëindigd door het sluiten van een compromis. Verzoeker stelde met de uitkomst daarvan zeer tevreden te zijn, maar tevens dat de rechtsgang niet nodig was geweest als de burgemeester bereid was geweest naar de argumenten van verzoeker te luisteren.

II. Beoordeling

Ten aanzien van het niet verstrekken van een ondertekend gespreksverslag

14. Het vereiste van rechtszekerheid houdt onder meer in dat gerechtvaardigde verwachtingen van burgers en organisaties jegens bestuursorganen door die bestuursorganen worden gehonoreerd.

Dit vereiste impliceert dat een bestuursorgaan onduidelijkheid dient te voorkomen of dient weg te nemen indien de vraag opkomt of een door of namens het bestuursorgaan gedane mededeling of verstrekte informatie een gerechtvaardigde verwachting heeft gewekt.

15. Tijdens het gesprek dat verzoeker op 14 augustus 2007 had met een medewerker van de gemeente zijn aantekeningen gemaakt en is afgesproken dat verzoeker een verslag van dat gesprek en hetgeen daarbij is besproken en afgesproken zou ontvangen. Met andere bewoners aan het Beersterdiep zijn dezelfde afspraken gemaakt.

16. Het college deelde mee dat na toezending door de medewerker van de gemeente van een aantal conceptverslagen aan bewoners bleek dat deze verslagen onjuistheden bevatten en daarom de verzending naar andere bewoners, waaronder verzoeker was gestaakt. Door het college was vervolgens besloten niet tot bekrachtiging van deze verslagen over te gaan. Uit de mededeling van het college dat een conceptverslag van de met verzoeker gemaakte afspraken niet aanwezig was, maakt de Nationale ombudsman op dat dit ook niet is opgesteld.

17. Verzoeker stelt dat tijdens het gesprek door de medewerker mededelingen zijn gedaan of afspraken zijn gemaakt, waar het college zich weliswaar niet in kan vinden maar die wel zijn gedaan. De Nationale ombudsman maakt hieruit op dat verzoeker van oordeel is dat bij hem verwachtingen zijn gewekt of toezeggingen zijn gedaan en een bekrachtiging daarvan door ondertekening van het college meer duidelijkheid verstrekt.

18. Uit de verklaringen van het college blijkt dat de verstuurde conceptverslagen veel onjuistheden bevatten en daarom is besloten deze niet door het college te laten ondertekenen. Door hieromtrent niet eerder duidelijkheid te verschaffen tegenover verzoeker is naar het oordeel van de Nationale ombudsman niet gehandeld in overeenstemming met het vereiste van rechtszekerheid. Het is begrijpelijk dat het college niet tot ondertekening van de verslagen is overgegaan in de wetenschap dat deze onjuistheden bevatten, omdat het college anders niet voorziene of mogelijk ongewenste toezeggingen had gedaan. Dat laat echter onverlet dat het juist vanwege hetgeen met verzoeker besproken was, juist was geweest als het college hem eerder had meegedeeld waarom niet tot bekrachtiging van de verslagen was overgegaan.

De onderzochte gedraging is in zoverre niet behoorlijk.

Ten aanzien van de mededeling van de medewerker

19. Het vereiste van correcte bejegening houdt onder meer in dat bestuursorganen burgers als mens respecteren en hen beleefd behandelen.

Dit vereiste impliceert dat een bestuursorgaan ongepaste opmerkingen achterwege dient te laten.

20. In reactie op de klacht dat een medewerker tegenover verzoekers buurman zou hebben gezegd dat verzoeker de gemeente bestookt met brieven en daarom een advocaat was ingeschakeld, stelde het college dat slechts in globale termen over de aanpassing van het Beersterdiep was gesproken en in dat kader was opgemerkt dat er nog wat

onduidelijkheden bestonden omtrent de verjaring. De medewerker stelde de naam van verzoeker niet te hebben genoemd, althans niet dat hij zich kon herinneren. Daarbij stelde het college dat het algemeen bekend was dat verzoeker met het college van mening verschilde over de eigendomssituatie van een strook grond.

21. Zonder een definitief oordeel te kunnen geven over de vraag welke woorden de betrokken medewerker nu precies tegenover de buurman van verzoeker heeft gebruikt, kan worden vastgesteld dat de relatie tussen verzoeker en de gemeente aan de orde is gekomen. Van medewerkers van overheidsinstanties mag worden verwacht dat zij zich bewust zijn van de beeldvorming die het uitspreken of juist achterwege laten van bepaalde opmerkingen met zich meebrengt. Daarbij is het niet van belang of al dan niet in bredere kring bekend is hoe de relatie tussen een burger en de overheidsinstantie is. Aannemelijk is dat de betrokken medewerker uitlatingen heeft gedaan die voor de beeldvorming van verzoeker bij zijn buurman ongunstig waren.

De onderzochte gedraging is ook in zoverre niet behoorlijk.

Ten aanzien van de mededeling van de burgemeester

22. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien.

Dit vereiste impliceert dat een bestuursorgaan van tevoren duidelijk aangeeft wat de strekking is van een bespreking.

23. Verzoeker is door de burgemeester uitgenodigd voor een gesprek. Bij de uitnodiging is niet expliciet aangegeven wat het doel van dit gesprek was. Verzoeker heeft bij de aanvaarding van deze uitnodiging aangegeven dat hij zich zou laten bijstaan door een jurist. Pas bij aanvang van het gesprek werd verzoeker meegedeeld dat juridische zaken niet aan de orde zouden komen.

24. Zoals het college terecht opmerkt had verzoeker blijkbaar een andere verwachting van het gesprek. Voor de geloofwaardigheid van de overheid en voor het vertrouwen van de burger in die overheid is transparantie een noodzakelijke voorwaarde. Aan deze noodzakelijke transparantie over de aard en het doel van het gesprek op 18 januari 2008 ontbrak het echter door daar niet vooraf duidelijkheid over te geven of te reageren op verzoekers mededeling dat hij zich zou laten bijstaan. In zoverre is gehandeld in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

In zoverre is de onderzochte gedraging niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedragingen van het college van burgemeester en wethouders van Reiderland is gegrond ten aanzien van:

- de gang van zaken rond het verstrekken van een gespreksverslag, wegens strijd met het vereiste van rechtszekerheid;
- de mededeling van de medewerker aan de buurman van verzoeker, wegens strijd met het vereiste van correcte bejegening;
- de mededeling van de burgemeester over de strekking van de bespreking, wegens strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

Onderzoek

Op 5 september 2008 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer R. te Beerta, met klachten over een gedraging van een medewerker en een gedraging van de burgemeester van Reiderland.

Naar deze gedragingen, die worden aangemerkt als een gedraging van het college van burgemeester en wethouders, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het college van burgemeester en wethouders van Reiderland verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Het college van burgemeester en wethouders deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Klaagschriften van 31 maart 2008, met bijlagen

Brief van het college van burgemeester en wethouders van 28 mei 2008

Verzoekschrift, gedateerd 3 september 2008

Openingsbrieven van de Nationale ombudsman van 3 december 2008

Reactie van het college van burgemeester en wethouders van 9 februari 2009, met bijlagen

Nadere reactie van verzoeker van 26 februari 2009.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond