



Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat een met naam genoemde politieambtenaar van het regionale politiekorps Limburg Zuid op 13 oktober 2008 de eerder door verzoeker ten behoeve van mevrouw R. bestelde ambulance heeft afgezegd.

Beoordeling

I. Bevindingen

1. Op 13 oktober 2008 raakte mevrouw R., de vriendin van de zoon van verzoeker, te La. slaags met een aantal voorbijgang(st)ers. Het incident vond plaats in straat X. vlakbij de woning van R. R. werd door deze voorbijganger(s) op haar gezicht geslagen. Op enig moment belde R. verzoeker op waarna verzoeker ter plaatse kwam. Op grond van het letsel (grote druppels vocht uit de ogen van R. en een gezwollen lip) dat verzoeker bij R. waarnam bestelde hij een ambulance.

2. Uit de door politieambtenaren H. en L. op 13 oktober 2008 opgemaakte en ondertekende processen-verbaal van bevindingen en aanhouding blijkt het volgende. H. en L. kregen om 13:30 uur de opdracht van de meldkamer om naar voornoemd incident te gaan. H. en L. kwamen na 13:30 uur ter plaatse en troffen daar R. en verzoeker aan. Verzoeker deelde H. en L. mee dat hij de ambulance had gewaarschuwd daar er volgens hem behoorlijk letsel was.

3. In het proces-verbaal van bevindingen staat over het letsel vermeld:

"... Wij hoorden dat R. behoorlijk hyperventileerde en zagen dat zij enkele krassen in haar gezicht had alsmede dat haar linkeroog enigszins bloeddoorlopen was. Gelet op dit letsel gaven wij aan het dienstdoende personeel aan de Regionale Meldkamer Politie Limburg Zuid door, dat acute medische zorg niet noodzakelijk was en derhalve een ambulance niet ter plaatse behoefde te komen. Wij deelden het slachtoffer mede, dat wij een summiere aangifte op papier zouden zetten, waardoor haar medische hulp via de tegenover haar woning praktijk uitoefenende huisarts, eerste prioriteit zou zijn. (...) Ik, L. heb vervolgens het slachtoffer geholpen door haar adem weer tot rust te laten komen. (plastic zakje) ..."

In dit proces-verbaal staat voorts vermeld dat R. om 14:00 uur door H. en L. werd aangehouden in verband met haar rol (niet alleen slachtoffer maar ook dader) in de vechtpartij. Verder blijkt eruit dat H. na de aanhouding van R. het dienstdoende personeel in het cellencomplex van het districtsbureau van politie Heerlen heeft verzocht om een forensisch arts in kennis te stellen en te verzoeken om ter plaatse te komen om het letsel van R. te onderzoeken.

Ten slotte staat in het proces-verbaal dat R. door de forensisch arts werd onderzocht, dat de verwondingen fotografisch werden vastgelegd en dat R. na overleg met de forensisch arts meedeelde dat zij slechts oppervlakkig letsel (schrammen, schaafplekken en een geïrriteerd linkeroog) had.

4. Uit het op 13 oktober 2008 door H. opgemaakte en ondertekende proces-verbaal van verhoor van verdachte R. blijkt dat R. verklaarde dat zij werd nagekeken door een arts van de politie, dat zij enkele lichte kneuzingen, krassen en vegen in haar gezicht scheen te hebben, alsmede een geïrriteerd linkeroog en dat van haar verwondingen foto's werden genomen.

5. In de logingegevens insluiting van R. staat onder meer vermeld dat R. op 13 oktober 2008:

- "- om 14:25 uur aankwam op het districtsbureau te Heerlen en dat zij aanspreekbaar was;
- om 14:35 uur werd voorgeleid voor de hulpofficier van justitie;
- om 14:36 uur werd geplaatst in een ruimte;
- om 15:33 uur luchtte;
- om 17:43 uur een warme maaltijd kreeg;
- om 19:15 uur werd heengezonden."

6. Uit de door de bureauchef arrestantenzorg, politieambtenaar G., verschaft informatie en overgelegde stukken blijkt het volgende. H. en/of L. verzochten op 13 oktober 2008 om 14:20 uur per telefoon aan de op dat moment in het districtsbureau Heerlen dienstdoende arrestantenverzorgster, St., om voor R. een GGD arts te waarschuwen. Deze arts, mevrouw Go., arriveerde om 15:00 uur in het arrestantencomplex te Heerlen. Mevrouw Go. is werkzaam als arts bij de GGD Zuid Limburg, afdeling Forensische Geneeskunde.

7. Op 11 mei 2009 gaf mevrouw Go. per telefoon informatie aan een medewerkster van het Bureau Nationale ombudsman over haar bezoek op 13 oktober 2008 aan R. Mevrouw Go. vatte deze informatie samen in een e-mailbericht van 12 mei 2009. Mevrouw Go. bevestigde dat zij op 13 oktober 2008 omstreeks 15:00 uur in het cellencomplex van het districtsbureau te Heerlen het letsel van R. beoordeelde en hiervan een rapportage maakte ten behoeve van justitie. Mevrouw Go. bezocht R. op verzoek van H. en de inspecteur van dienst, politieambtenaar D.

8. Uit de rapportage (met vijf bijgevoegde foto's) op 20 oktober 2008 opgemaakt en ondertekend door mevrouw Go. kan worden afgeleid dat R. oppervlakkig letsel had aan haar gezicht, oog, lip en elleboog. Mevrouw Go. rapporteerde dat alle letsels binnen een

termijn van enkele dagen genezen zouden zijn.

9. Op 13 oktober 2008 diende verzoeker een klacht in bij de korpsbeheerder van het regionale politiekorps Limburg Zuid over het afbestellen van de ambulance door H. Op 27 maart 2009 berichtte de korpsbeheerder verzoeker dat hij zijn klacht ongegrond achtte en dat hij de overwegingen in het advies van de Commissie voor politiekklachten overnam. Deze overwegingen luiden als volgt:

"... Het komt de commissie voor dat klager, nu hij het niet eens was met de beslissing van de verbalisant en hij medische specialistische zorg absoluut noodzakelijk achtte, ook de hulp had kunnen invoeren van de tegenover de plek van de gebeurtenissen praktiserende huisarts.

Op grond van de voorliggende stukken en verklaringen is de commissie van oordeel dat de verbalisant een correcte inschatting heeft gemaakt van de medische situatie en op grond daarvan professioneel en doortastend heeft opgetreden. Zeker nu ook de forensische arts slechts licht letsel kon constateren en daarmee de correcte inschatting door de verbalisant kon bevestigen... ."

10. Verzoeker kon zich niet vinden in de beslissing van de korpsbeheerder en wendde zich op 8 april 2009 tot de Nationale ombudsman. Verzoeker was van mening dat H. de ambulance niet had mogen afbestellen omdat H. geen medisch deskundige is.

Volgens verzoeker was het mogelijk dat er sprake was van inwendig letsel (bijvoorbeeld bloedingen in het hoofd). Een verkeerde inschatting door H. had een levensbedreigende situatie kunnen opleveren, aldus verzoeker.

II. Beoordeling

11. Het vereiste van professionaliteit houdt in dat een (politie)ambtenaar zich zakelijk, neutraal en onbevooroordeeld dient op te stellen. Hij dient beleefd te blijven en zich zorgvuldig uit te drukken. Tevens dient een (politie)ambtenaar zich te onthouden van gedragingen die escalatie in de hand kunnen werken of de indruk kunnen wekken dat er gebruik wordt gemaakt van de machtspositie van de (politie)ambtenaar of het bestuursorgaan in relatie tot de burger.

Dit vereiste brengt mee dat een politieambtenaar een juiste inschatting moet maken van de ernst van het letsel dat een burger opliep als gevolg van haar of zijn betrokkenheid in een vechtpartij en van de noodzaak van de komst van een ambulance.

12. Vast staat dat H. en L. kort na de melding van de vechtpartij op straat waarbij R. betrokken was ter plaatse kwamen. Op dat moment was verzoeker daar al aanwezig en had hij voor R. een ambulance besteld, hetgeen hij aan H. en L. meedeelde. Verder staat

vast dat R. door H. en L. toen zij arriveerden nog slechts als slachtoffer werd aangemerkt. Uit de stukken blijkt voorts dat H. en L. zich direct met R. bemoeiden, haar letsel bekeken en constateerden dat de aard van het letsel niet zodanig was dat de komst van een ambulance noodzakelijk was. Gelet daarop bestelde H. de ambulance via de meldkamer af. Daarnaast maakten H. en L. aan R. duidelijk dat hun eerste zorg was dat zij zo snel mogelijk naar de huisarts kon om het letsel in haar gezicht en oog te laten behandelen.

De praktijk van genoemde huisarts bevond zich vlakbij de plek waar het incident zich afspeelde. Uit niets blijkt dat R. zich hiertegen verzette. L. zorgde er vervolgens met behulp van een plastic zak voor dat R. niet meer hyperventileerde.

Vastgesteld kan bovendien worden dat H. en/of L. kort nadat R. was aangehouden ervoor zorgden dat er bij aankomst op het districts bureau te Heerlen een GGD-arts aanwezig was voor R. om haar letsel te onderzoeken. Dit onderzoek door Go. vond om 15:00 uur in het cellencomplex plaats en Go. bevestigde de eerdere inschatting door H. van de ernst van het letsel. Uit de rapportage van Go. blijkt zonder meer dat er géén sprake was van ernstig (inwendig) letsel.

13. Alles overziend is de Nationale ombudsman ervan overtuigd dat H. een juiste inschatting maakte van het letsel van R. en dat de komst van de door verzoeker bestelde ambulance overbodig was. Daarbij weegt mee dat H. (en L.) zich bij aankomst ter plaatse direct bekommerden om R., haar letsel bekeken en hulp verleenden voor zover dat direct nodig was. Bovendien zorgden zowel H. als L. ervoor - zowel voor als na de aanhouding van R. - dat er binnen afzienbare tijd een arts was die (het letsel van) R. kon onderzoeken.

Door de ambulance af te bestellen handelde H. derhalve niet in strijd met het vereiste van professionaliteit.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps Limburg Zuid is niet gegrond.

Onderzoek

Op 9 april 2009 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer P. Bosman te Kerkrade, met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Limburg Zuid.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Limburg Zuid, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werden de schriftelijke opening en de bevindingen tegelijkertijd voorgelegd aan de betrokkenen. Betrokkenen werd verzocht op de bevindingen te reageren.

De korpsbeheerder deelde mee dat de bevindingen hem geen aanleiding gaven tot het maken van opmerkingen.

De reacties van verzoeker en van de politieambtenaren H. en L. gaven geen aanleiding de bevindingen te wijzigen of aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie.

Het verzoekschrift van 8 april 2009 met bijlagen aan de Nationale ombudsman.

Het interne klachtdossier en het volledige proces-verbaal alsmede de mutaties van het incident op 13 oktober 2008 waar R. bij betrokken was.

Schriftelijke stukken over de insluiting van R. in het cellencomplex op het districtsbureau te Heerlen en over het bezoek van de GGD-arts aan R. overgelegd door de Bureauchef arrestantenzorg.

Telefonische en schriftelijke informatie van de GGD-arts van het bezoek aan R. op 13 oktober 2008.

De medische rapportage van 20 oktober 2008 van de GGD-arts.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond