



Rapport

p class="c2">**KLACHT**

Verzoeker klaagt erover dat:

1. de dossiers die hij nodig heeft in de beroepsprocedure bij de rechtbank tegen een aan een derde verleende bouwvergunning niet meer aanwezig zijn in het archief van de gemeente Vlist;
2. zijn klacht over bovenstaande niet in behandeling is genomen.

Beoordeling

I. Bevindingen

1. In verband met een lopende procedure tegen een verleende bouwvergunning had verzoeker informatie nodig uit het gemeentelijke archief. Die informatie betrof meerdere percelen aan de Y straat te X.

Toen verzoeker op 14 maart 2008, na vooraf gedaan verzoek, naar het archief ging voor inzage in de dossiers bleken de mappen van die dossiers deels wel in het archief te zijn, maar zij waren leeg.

2. Toen verzoeker op 31 maart 2008 wederom samen met een medewerker was gaan zoeken in het archief naar de inhoud van de dossiers die verzoeker nodig had, konden ze niet worden gevonden. Op 1 april 2008 berichtte de gemeente schriftelijk aan verzoeker dat de dossiers voor de Y straat 28, 38, 40, 42 en 44 niet in het archief waren aangetroffen. Als onderwerp bovenaan die brief schreef de gemeente "archiefinformatie Y straat 10-50, B straat 9-11".

3. Op 16 april 2008 schreef verzoeker aan het college van burgemeester en wethouders:

"... Hierbij vraag ik u beleefd om mij iets uit te leggen over een uiterst merkwaardige zaak. Op 14 maart 2008 ben ik op bezoek geweest bij uw medewerker R. voor het inzien van archiefstukken met betrekking tot de bouwvergunning van de firma B., Y straat 32-44 te X. Wat schetst mijn verbazing, van alle betreffende gebouwen van de firma B. zijn de dossiers leeg of ze zijn zoekgeraakt. Dat er van de huisnummers 10 tot en met 50 alleen de gegevens van de firma B. ontbreken is toch wel een zeer opmerkelijke zaak. Ook van het pand B straat 11, dat hun eigendom is, zitten in het dossier nota bene alleen gegevens van onze bedrijfsloods Y straat 34. Met andere woorden, hier klopt iets niet en mijn vraag is of u dit voor mij kunt uitzoeken en de dossiers boven tafel kunt krijgen..."

4. De gemeente liet op 24 april 2008 weten dat onderzoek naar de dossiers niets had opgeleverd.

5. Daarover diende verzoeker een klacht in bij de Nationale ombudsman, die de klacht op 27 augustus 2008 ter behandeling doorstuurde naar het college van burgemeester en wethouders, omdat verzoeker zijn klacht nog niet kenbaar had gemaakt bij de gemeente. Ook verzoeker zelf schreef op 19 september 2008 nog een klacht per e-mail aan de gemeente over de verdwenen documenten. De gemeente bevestigde op 22 september 2008 de ontvangst van het e-mailbericht en schreef: "Uw klacht wordt door de juridisch controller (...) in behandeling genomen." Op 30 september 2008 liet de gemeente verzoeker schriftelijk weten dat de kwestie nog in behandeling was en dat hij hierover te zijner tijd bericht zou krijgen.

6. Op 11 november 2008 kreeg verzoeker bericht van de Commissie voor de bezwaar- en beroepschriften dat zij de kwestie van de documenten beschouwde als een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur, dat de schriftelijke reactie van de gemeente van 24 april 2008 moet worden opgevat als een besluit op grond van die wet en dat daarom het e-mailbericht van verzoeker van 19 september 2008 werd beschouwd als een bezwaarschrift.

7. Omdat verzoeker geen bericht meer kreeg van de gemeente vroeg de Nationale ombudsman op 19 januari 2009 aan de gemeente waarom er geen schriftelijke reactie kwam op de klacht en hoe het zat met de verdwenen dossiers.

8. De gemeente liet daarop op 23 januari 2009 ten aanzien van de klachtbehandeling weten dat de brief van 11 november 2008 een antwoord was op de klacht.

Ten aanzien van de verdwenen dossiers schreef de gemeente dat op 14 maart 2008, toen verzoeker in het archief was, de volgende verklaring voor het niet aanwezig zijn van de dossiers aan hem werd gegeven:

"...In het verleden, toen het bouwvergunningenarchief is opgezet, zijn er voor de toegankelijkheid, hangmappen op straatnaam en perceelnummer gemaakt. Dit geldt ook voor de percelen Y straat 32-44 even, deze percelen zijn nu eigendom van de firma B. Al de bouwvergunningen voor Y straat 32-44 zijn opgeborgen bij dossier Y straat 32. De bouwvergunningen zijn dus verleend voor: Y straat 32-44. De hangmappen van Y straat 28, 38, 40, 42 en 44 zijn dus inderdaad leeg, maar alles wat voor deze panden is vastgelegd is te vinden in het dossier Y straat 32.

In het bouwvergunningendossier B straat 11 is een bouwvergunning voor de bedrijfsloods B straat 11 aanwezig. De aanvrager, de heer W., woonde op Y straat 34. (Verzoeker; N.o.) is van mening dat deze aanvraag bij Y straat 34 zou moeten zijn opgeborgen. Het betreft echter B straat 11 en is dus aldaar opgeborgen."

9. Verzoeker reageerde op 17 februari 2009 naar de Nationale ombudsman op dit antwoord van de gemeente en schreef dat alle dossierstukken die voor hem van belang

zijn om in beroep te gaan tegen de verleende bouwvergunning zoek zijn.

Vervolgens opende de Nationale ombudsman op 6 maart 2009 een onderzoek.

10. Op 20 maart 2009 stuurde het college van burgemeester en wethouders een brief naar verzoeker met als onderwerp "bezwaarschrift tegen het niet verstrekt krijgen van informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur". Het college schreef dat het in zijn vergadering van 17 maart 2009 had besloten om het bezwaar ongegrond te verklaren en dat tegen dit besluit beroep openstaat. Verder schreef het college: "Tevens hebben wij een afschrift van deze brief verzonden naar de Nationale ombudsman als zaakwaarnemer van uw bezwaarschrift."

11. In reactie op de brief van de Nationale ombudsman van 6 maart 2009 liet de gemeente (directeur bedrijfsvoering) op 1 april 2009 weten dat verzoeker de dossiers die hij wil inzien nogmaals kan opvragen en dat deze dossiers volgens de gemeente compleet zijn wat betreft de genoemde panden aan de Y straat en de B straat. Verder schreef de directeur bedrijfsvoering:

"Het eigendom van deze panden is een aantal malen gewijzigd, ook is het postadres soms gewijzigd. Bewoners hadden soms meerdere panden in bezit en gebruikten soms een ander postadres. Dit heeft tot gevolg dat er geen plat mapje is met al de spullen van die betreffende geografische locatie. Van een aantal panden is de documentatie in één map gestopt, dat betekent dat de andere mappen leeg zijn. Het betekent niet dat de documentatie er niet is. Alles is overzichtelijk en goed terug te vinden. Het kan zijn dat hetgeen (verzoeker; No) zoekt, een grond om een bouwvergunning aan te vechten, niet in de dossiers te vinden is. Dat betekent niet dat dat wel zou bestaan en dus te vinden zou moeten zijn. Naar mijn mening is de klacht niet gegrond. Er is naar mijn mening op basis van dit dossier ook geen reden om (algemene) maatregelen te treffen. Los hiervan zal Vlist, net als de andere gemeenten in Nederland, de Wet Kenbaarheid Publiekrechtelijke Beperkingen (WKPB) en de Basisadministratie Adressen en Gebouwen (BAG) doorvoeren. Door de standaardisatie die daarmee gepaard gaat zullen discussies over archiveringsmethoden waarschijnlijk tot het verleden gaan behoren."

12. Naar aanleiding van deze brief ging verzoeker op 9 april 2009 opnieuw naar het archief van de gemeente en werd nu geholpen door een andere medewerker. Verzoeker liet de Nationale ombudsman op 10 april 2009 schriftelijk weten dat hij onder meer had geconstateerd dat er nieuwe mappen waren gemaakt voor Y straat 32-44 en dat map Y straat 32 was geschoond. Verzoeker schreef verder aan de Nationale ombudsman dat hij meer dan een uur alleen was gelaten met de dossiers, zodat hij gemakkelijk delen van Y straat 34 (eigendom van verzoeker) kon meenemen, dit om te laten zien hoe gemakkelijk het is om dossiers of delen van dossiers te doen verdwijnen. Dit zou volgens verzoeker ook eerder gebeurd kunnen zijn door de vergunningvrager. Verzoeker vindt dit onzorgvuldig van de gemeente.

13. Bovenstaande werd als verslag van bevindingen voor reactie naar verzoeker en het college van burgemeester en wethouders gestuurd.

Verzoeker vulde de bevindingen - voor zover van belang voor de beoordeling - nog aan op het punt van zijn bezoek aan het archief van 9 april 2009. In de nieuwe mappen die hij toen aantrof bleken dossiers te zitten die bij zijn eerste bezoeken aan het archief niet te vinden waren.

Namens het college reageerde de directeur bedrijfsvoering. Hij merkte op dat de wijze van archivering en de indeling van dossiermappen op 9 april 2009 ongewijzigd waren sinds de eerste bezoeken van verzoeker aan het archief. Verder merkte de directeur op dat verzoeker toen inderdaad alleen gelaten was en dat de gemeente daardoor het risico loopt dat degene die een dossier inkijkt iets verandert aan het dossier. In het geval van verzoeker gaven de betrokken medewerkers aan dat zij het betreffende dossier alleen aan verzoeker ter inzage hebben gegeven, waardoor de kans dat er zaken zijn ontvreemd erg klein is.

II. Beoordeling

Ten aanzien van de archivering van de dossiers

14. Het vereiste van administratieve nauwkeurigheid, houdt in dat bestuursorganen secuur werken. Bestuursorganen dienen hun administratieve beheer en hun organisatorisch functioneren in te richten op een wijze die behoorlijke dienstverlening aan burgers verzekert.

15. Vaststaat dat verzoeker in maart 2008 in het archief van de gemeente niet de dossiers kon vinden, waarvoor hij naar het archief was gekomen, en die verzoeker naar zijn zeggen nodig had in verband met een lopende procedure tegen een verleende bouwvergunning. Ook de gemeente zelf kon in april 2008 die dossiers niet vinden. In haar reactie een jaar later naar de Nationale ombudsman gaf de gemeente als reden daarvoor aan dat het eigendom van de panden, waarop de dossiers in kwestie betrekking hebben, een paar keer is gewijzigd en soms ook het postadres, omdat het voorkwam dat bewoners meerdere panden in bezit hadden en een ander postadres gebruikten. Daarom was volgens de gemeente van een aantal panden de documentatie in één map gestopt en waren andere mappen dus leeg. Wel zou alles volgens de gemeente overzichtelijk zijn en goed terug te vinden.

Dat alles overzichtelijk zou zijn en goed terug te vinden strookt echter niet met de pogingen van verzoeker om inzage te krijgen in de juiste dossiers en het feit dat ook de gemeente zelf de dossiers niet kon vinden. Daaruit en uit de reactie van de gemeente ontstaat eerder de indruk van een willekeurige en weinig overzichtelijke archiveringsmethode. Hetgeen wordt versterkt door de verklaring die de gemeente aan verzoeker op 14 maart 2008 zou

hebben gegeven voor het niet kunnen vinden van de dossiers. Daarbij komt dat kennelijk iedereen die archiefgegevens wil bekijken zomaar (delen van) de inhoud van dossiers kon verwijderen. Daaraan doet niet af dat verzoeker in de periode van maart 2008 tot april 2009 volgens de gemeente kennelijk de enige was die de betreffende dossiers wilde raadplegen. Dat zegt immers niets over de periode voorafgaande aan maart 2008 en mogelijke archiveringswerkzaamheden door medewerkers van het archief in de periode tussen maart 2008 en april 2009.

16. Geconcludeerd moet dan ook worden dat de gemeente bij de archivering van het bouwvergunningenarchief niet transparant en niet volgens een vaste systematiek te werk ging. Daarmee schond de gemeente het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

Dit had tot gevolg dat de gemeente in het geval van verzoeker niet de informatie kon verstrekken waar verzoeker om vroeg, nog daargelaten of die informatie voor verzoeker bewijsmateriaal zou kunnen opleveren ten behoeve van de door hem gevoerde procedure.

In zoverre is de onderzochte gedraging niet behoorlijk.

Ten aanzien van de klachtbehandeling

17. Het beginsel van fair play houdt in, dat bestuursorganen burgers de mogelijkheid geven hun procedurele kansen te benutten. Het beginsel van fair play impliceert dat een bestuursorgaan bij de behandeling van een klacht het onderwerp van de klacht adequaat dient te identificeren.

18. De gemeente behandelde de klacht van verzoeker over het niet voorhanden zijn van de betreffende dossiers uiteindelijk als een bezwaarschrift tegen een besluit van de gemeente op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). De brief van de gemeente aan verzoeker van 24 april 2008 met als onderwerp "archiefinformatie Y straat 10-50, B straat 9-11", waarin de gemeente meedeelde dat de door verzoeker in het archief gezochte dossiers niet zijn aangetroffen, gold volgens de gemeente als een besluit op een verzoek op grond van de Wob.

19. Nog daargelaten of de brief van 24 april 2008 kan worden aangemerkt als een besluit in de zin van de Wob, moet in ieder geval worden geconstateerd dat de brief van verzoeker van 19 september 2008 geen bezwaar inhoudt tegen een besluit op grond van de Wob, maar een klacht over het feit dat er dossiers zijn verdwenen en de vraag van verzoeker wie hiervoor verantwoordelijk is. Daarbij komt dat de Nationale ombudsman de brief van verzoeker van 14 augustus 2008, met dezelfde strekking als zijn brief van 19 september 2008, op 27 augustus 2008 ter behandeling als klacht overeenkomstig titel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) had doorgestuurd naar de gemeente. Het wekt dan ook bevreemding dat verzoekers klacht weliswaar bij de ontvangstbevestiging is opgevat als klacht, maar vervolgens werd behandeld als een bezwaar (terwijl dat ruim

buiten de wettelijke termijn zou zijn ingediend) en dat de gemeente de Nationale ombudsman kennelijk zag als zaakwaarnemer van verzoeker in een bezwaarprocedure, gelet op de woorden in haar brief van 20 maart 2009: "Tevens hebben wij een afschrift van deze brief verzonden naar de Nationale ombudsman als zaakwaarnemer van uw bezwaarschrift."

20. Gelet op de geschetste gang van zaken wordt geconcludeerd dat de gemeente geen blijk gaf van het hebben van inzicht in (klacht)procedures. Van een gemeente mag worden verwacht dat zij als professionele organisatie op de juiste wijze omgaat met procedures. Nu de gemeente dat in het geval van verzoeker niet heeft gedaan, handelde zij daarmee in strijd met het beginsel van fair play.

Ook op dit punt is de onderzochte gedraging niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedragingen van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Vlist te Stolwijk, is gegrond:

ten aanzien van de archivering van dossiers wegens schending van het vereiste van administratieve nauwkeurigheid;

ten aanzien van de klachtbehandeling wegens strijd met het beginsel van fair play.

De Nationale ombudsman heeft met instemming ervan kennisgenomen dat de gemeente Vlist de Wet Kenbaarheid Publiekrechtelijke Beperkingen en de Basisadministratie Adressen en Gebouwen zal doorvoeren voor haar archivering.

Onderzoek

Op 3 november 2008 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer J. te X, met een klacht over een gedraging van de gemeente Vlist. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Vlist (hierna: het college) werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het college verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De reacties van betrokkenen gaven aanleiding het verslag op een enkel punt

aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie.

1. Brief van de medewerker team ROC van de gemeente aan verzoeker van 1 april 2008.
2. Brief van verzoeker aan het college van 16 april 2008.
3. Brief van de interim teamleider ROC van de gemeente aan verzoeker van 24 april 2008.
4. Verzoekschrift aan de Nationale ombudsman van 14 augustus 2008.
5. Brief Nationale ombudsman aan het college van 27 augustus 2008.
6. E-mail met klacht van verzoeker aan de gemeente van 19 september 2008.
7. Brief van het college aan verzoeker van 30 september 2008.
8. Verzoekschrift aan Nationale ombudsman van 30 oktober 2008.
9. Brief van de Commissie voor de bezwaar- en beroepschriften van 11 november 2008.
10. E-mail van de Nationale ombudsman aan de gemeente van 19 januari 2009.
11. E-mail van de gemeente aan de Nationale ombudsman van 23 januari 2009.
12. E-mail van verzoeker van 17 februari 2009.
13. Brief van de Nationale ombudsman van 6 maart 2009 aan het college inzake de opening van het onderzoek;
14. Brief van het college aan verzoeker van 20 maart 2009.
15. Brief van de directeur bedrijfsvoering aan de Nationale ombudsman van 1 april 2009.
16. Reactie van verzoeker van 10 april 2009.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond