

Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt over de manier waarop het regionale politiekorps Rotterdam-Rijnmond zijn klacht van 5 mei 2008 heeft behandeld. Verzoeker klaagt er in dit verband over dat hij niet is uitgenodigd voor een gesprek, noch voor een hoorzitting bij de klachtencommissie en dat niet al zijn klachtonderdelen zijn besproken in de reactie van de korpsbeheerder.

Beoordeling

Algemeen

1. Verzoeker diende in mei 2005 een klacht in bij het regionale politiekorps Rotterdam-Rijnmond. Verzoeker kreeg geen reactie op zijn klacht en diende op 5 mei 2008 wederom een klacht in.
2. Op 29 augustus 2008 ontving verzoeker een reactie van de korpsbeheerder op zijn klacht. De korpsbeheerder achtte zijn klacht niet gegrond.
3. Verzoeker was het niet eens met de reactie van de korpsbeheerder en richtte zich op 29 oktober 2008 tot de Nationale ombudsman met het verzoek zijn klacht in onderzoek te nemen.
4. Verzoeker diende op 29 oktober 2008 een klacht in bij de Nationale ombudsman. Hij klaagt erover hoe de korpsbeheerder zijn klacht heeft behandeld. Verzoeker klaagt erover dat hij niet is uitgenodigd voor een gesprek, noch voor een hoorzitting bij de klachtencommissie en dat niet al zijn klachtonderdelen zijn besproken in de reactie van de korpsbeheerder.

I. Bevindingen

1. Naar aanleiding van een incident op 24 januari 2005, diende verzoeker in mei 2005 een klacht in bij het regionale politiekorps Rotterdam-Rijnmond.
2. Verzoeker kreeg geen reactie op zijn klacht en diende op 5 mei 2008 wederom een klacht in. Zijn klacht bevatte de volgende punten:
 - Verzoekers klacht uit 2005 is nooit behandeld.
 - Tijdens een huiszoeking op 24 januari 2005 werd een miniatuurpistool en springstof aangetroffen, maar deze zaken werden met opzet niet in beslag genomen.
 - Verzoeker heeft niet de machtiging tot binnentreden ontvangen, terwijl dit was toegezegd.
 - De politie heeft een ravage in zijn woning achtergelaten.

- De heer W. verkondigt leugens tijdens een gesprek met verzoeker in 2005. Verzoeker heeft dit gesprek op band opgenomen en stelt dat de heer W. leugens vertelt over de machtiging tot binnentreden, over het vuurwapen dat niet in beslag is genomen en de ravage die in de woning is achtergelaten.

3. Op 29 augustus 2008 ontving verzoeker een reactie van de korpsbeheerder op zijn klacht. Verzoeker was niet uitgenodigd voor een gesprek met de klachtbehandelaar, noch voor een hoorzitting bij de klachtencommissie. De korpsbeheerder bood zijn excuses aan voor het feit dat de klacht van 2005 nooit was behandeld, maar achtte de overige klachten niet gegrond.

De korpsbeheerder reageerde als volgt op verzoekers klachten:

De aanhouding

“... Uw verwijt dat door de politie tegen u ondernomen actie en onderzoek een regelrechte aanfluiting vormen en dat de politie zich een sprookje op de mouw heeft laten spelden, acht ik tegen uw gewelddadige verleden niet terecht en uw klacht derhalve ongegrond. ...”

Miniatuurpistool en springstof

“... U klaagt er voorts over dat een miniatuurpistooltje dat aan uw sleutelbos zat, aanvankelijk in beslag is genomen, weer is teruggegeven en later door de politie Limburg weer in beslag is genomen. Ik kan dit als volgt verklaren. Dit voorwerp is door de heer W. en door het bureau Wapens en Techniek bekeken. Op dat moment en zoals het voorwerp toen in elkaar zat en (niet) functioneerde, was het niet voor inbeslagneming vatbaar. U weigerde afstand te doen en hierop werd het voorwerp aan u teruggegeven. Echter in Limburg was dit zelfde voorwerp aangepast en voorzien van een schietbekertje en daarbij de mogelijkheid tot het monteren van een lawinepijl of iets dergelijks. Hierdoor was het voorwerp ineens wel geschikt tot het afvuren van een projectiel door een loop door middel van een chemische ontploffing.

Dit had u ook al bekend kunnen zijn, omdat de heer W. met betrekking tot dit verhaal door de Rechter Commissaris van het Hof te 's-Gravenhage is gehoord, zulks op verzoek van uw raadvrouw. Ik constateer dat de heer W. ook op dit punt niets te verwijten valt en beoordeel uw klacht ook op dit punt als ongegrond.

Tijdens de zoeking werd ook een doosje aangetroffen met daarin een laagje kruit van uit elkaar gepulkte rotjes. Dit was eveneens niet vatbaar voor inbeslagname. Het is niet verboden om opengepulkte rotjes te bezitten. Ik kan op basis van het proces-verbaal niet vaststellen of hetgeen er in Limburg in beslag is genomen, ook uit elkaar gepulkte rotjes waren en acht het zeer wel mogelijk dat het hier om een andere stof ging.

(...)

Dat de heer W. deze stof dan ook niet in beslag heeft genomen, acht ik alleszins verdedigbaar en uw klacht daarover merk ik dan ook aan als niet-gegrond. ..."

Machtiging tot binnentreden

"... U heeft de heer W. verzocht om de machtiging naar uw huisadres toe te sturen. Dit heeft hij gedaan. Nadat gebleken is dat u de machtiging niet had ontvangen, heeft u de heer W. opnieuw daarover benaderd. Hij heeft er toen voor gezorgd dat u een nieuw exemplaar kon komen ophalen bij het politiebureau. U geeft zelf al aan dat deze klaar lag op het bureau. De heer W. heeft zich aan zijn woord gehouden. Uw klacht acht ik op dit onderdeel in elk geval niet gegrond. ..."

Ravage in de woning

"... Indien in het belang van het onderzoek noodzakelijk wordt geacht om één en ander grondig te onderzoeken, dan is het spijtig dat dit meestal z'n sporen nalaat. Gezien het feit dat er meerdere politiemensen betrokken zijn geweest bij de huiszoeking, acht ik het zeer onwaarschijnlijk dat, als er al iemand zou zijn die dat zou willen, doelbewust een ravage zou zijn aangericht. Als u echter aan dit onderdeel van uw klacht wenst vast te houden, nodig ik u van harte uit een gedetailleerde en onderbouwde schadeclaim in te dienen die ik aan de verzekeringsmaatschappij van de politie en/of het Openbaar Ministerie zal voorleggen. ..."

II. Beoordeling

4. Het vereiste van fair play houdt voor bestuursorganen in dat zij burgers de mogelijkheid bieden hun procedurele kansen te benutten. Dit vereiste brengt mee dat bij een klacht van een burger over politieoptreden de burger de procedurele mogelijkheden worden geboden waarop hij op grond van wet- en regelgeving recht heeft.

5. Bij de beoordeling van de klacht gaat het derhalve om de beantwoording van de vraag of met de beslissing van de korpsbeheerder om verzoeker niet uit te nodigen voor een gesprek en zijn klacht niet voor advies aan de klachtencommissie voor te leggen overeenkomstig de Klachtregeling Politie Rotterdam-Rijnmond 2004 is gehandeld.

6. Artikel 9 van de Klachtregeling Politie Rotterdam-Rijnmond 2004 (zie Achtergrond, onder 1.) bepaalt dat binnen twee weken na de ontvangst van een klacht overleg wordt gevoerd met de verzoeker over afhandeling van de klacht. De korpsbeheerder kan besluiten om van overleg met een verzoeker af te zien als hij dat in een bepaald geval niet zinvol acht. In de gevallen waarin het overleg met de verzoeker of de bemiddeling niet leidt tot tevredenstelling van de verzoeker, wordt de behandeling van de klacht voortgezet met inachtneming van de bepalingen van de afdelingen 9.2 en 9.3 van de Algemene wet bestuursrecht.

7. Artikel 9:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) (zie Achtergrond, onder 3.) bepaalt dat zodra het bestuursorgaan naar tevredenheid van de verzoeker aan diens klacht tegemoet is gekomen, de verplichting tot het verder toepassen van dit hoofdstuk (N.o.: hoofdstuk 9 Klachtbehandeling Awb) vervalt.

8. Artikel 9 van de klachtenregeling bepaalt voorts dat bij de voortgezette behandeling van de klacht recht wordt gedaan aan het beginsel van hoor en wederhoor; de verzoeker en degene op wiens gedraging de klacht betrekking heeft worden geïnformeerd over elkaars standpunt en krijgen de gelegenheid daar op te reageren. (Zie Achtergrond, onder 1.) Verzoeker wordt uitgenodigd voor een hoorzitting bij de klachtencommissie voor de Politieklachten en de onafhankelijke commissie adviseert de korpsbeheerder over de afhandeling van de klacht (Zie Achtergrond, onder 2.).

9. Verzoekers klacht is enkel beantwoord met een brief van de korpsbeheerder. Verzoeker is niet benaderd voor overleg of bemiddeling, noch is aan verzoeker kenbaar gemaakt waarom dat niet zinvol werd geacht. De klachtencommissie is niet ingeschakeld zodat verzoeker ook niet uitgenodigd kon worden voor een hoorzitting bij de commissie. Aan het beginsel van hoor en wederhoor is niet voldaan en verzoekers klacht is dan ook niet volgens de Klachtregeling Politie Rotterdam-Rijnmond 2004 behandeld. De Nationale ombudsman is daarom van oordeel dat in strijd met het vereiste van fair play is gehandeld.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps Rotterdam-Rijnmond is gegrond wegens schending van het vereiste van fair play.

Onderzoek

Op 29 oktober 2008 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer K. te Rotterdam, met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Rotterdam-Rijnmond.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de korpsbeheerder, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd verzoeker en de korpsbeheerder verzocht op de bevindingen te reageren. Zij deelden mee dat de weergave van de feiten hen geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

1. Klachtregeling Politie Rotterdam-Rijnmond 2004

Commissie voor de politieklachten

Artikel 3, vijfde lid

"De commissie is belast met de behandeling van en de advisering aan de korpsbeheerder over klachten die niet door middel van bemiddeling of anderszins naar tevredenheid van de klager worden afgehandeld."

Klachtbehandeling

Artikel 9

"1. Binnen twee weken na de ontvangst van een klacht wordt overleg gevoerd met de verzoeker over de wijze van afhandeling van de klacht.

2. Van het voeren van overleg, als in het vorige lid bedoeld, kan worden afgezien indien de korpsbeheerder van oordeel is dat zulks in het desbetreffende geval niet zinvol is.

3. Indien overleg of bemiddeling leidt tot een oplossing waarmee de klager tevreden is, wordt de klacht niet verder behandeld. De verzoeker en degene op wiens gedraging de klacht betrekking heeft, worden schriftelijk geïnformeerd over de beëindiging van de klachtbehandeling.

4. In de gevallen waarin overleg met de klager of bemiddeling niet leidt tot tevredenstelling van de klager, wordt de behandeling van de klacht voortgezet met inachtneming van de bepalingen van de afdelingen 9.2 en 9.3 van de Algemene wet bestuursrecht.

5. Bij de voortgezette behandeling van de klacht wordt recht gedaan aan het beginsel van hoor en wederhoor; de verzoeker en degene op wiens gedraging de klacht betrekking heeft worden geïnformeerd over elkaars standpunt en krijgen de gelegenheid daar op te reageren."

2. Toelichting op de Klachtregeling Politie Rotterdam-Rijnmond 2004

Artikel 3

"Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 61, tweede lid, onder a. van de Politiewet wordt in de regeling aandacht besteed aan de commissie die wordt belast met de behandeling van en de advisering over klachten."

Ad vijfde lid

"De politiewet vraagt om de aanwijzing van categorieën van klachten ten aanzien waarvan de commissie wordt ingeschakeld. Op grond van de regeling wordt de commissie belast met de behandeling van en de advisering over klachten die niet door middel van overleg, bemiddeling of anderszins naar tevredenheid van de klager worden afgehandeld. In dit verband zij gewezen op het gestelde in artikel 9 van de regeling. Het ligt voor de hand dat een aantal klagers na een eerste gesprek al tevreden worden gesteld, zonder dat van bemiddeling kan worden gesproken. In interne voorschriften wordt nader aangegeven in welke gevallen een klacht niet door bemiddeling kan worden afgehandeld. Uiteraard kan de bemiddeling mislukken, waarna de commissie wordt ingeschakeld. Ook bestaat de mogelijkheid dat de klager al direct laat weten dat hij een principieel oordeel van de korpsbeheerder wenst, of dat de korpsbeheerder direct na ontvangst van de klacht tot het oordeel komt dat de klacht zich niet leent voor bemiddeling."

Artikel 9, vierde lid

"Indien overleg met de klager of een poging tot bemiddeling niet tot resultaat heeft dat de klager tevreden is gesteld, dient de behandeling van de klacht te worden voortgezet met inachtneming van de daarvoor geldende bepalingen van hoofdstuk 9 van de Awb. Gelet op artikel 3, vijfde lid, van deze regeling dient de commissie daarbij te worden ingeschakeld. ..."

3. Algemene wet Bestuursrecht

Artikel 9:5

"Zodra het bestuursorgaan naar tevredenheid van de klager aan diens klacht tegemoet is gekomen, vervalt de verplichting tot het verder toepassen van dit hoofdstuk."

Artikel 9:13

"De in deze afdeling geregelde procedure voor de behandeling van klachten wordt in aanvulling op afdeling 9.1.2 gevolgd indien dat bij wettelijk voorschrift of bij besluit van het bestuursorgaan is bepaald."

Artikel 9:14

"1. Bij wettelijk voorschrift of bij besluit van het bestuursorgaan wordt een persoon of commissie belast met de behandeling van en de advisering over klachten.

2. Het bestuursorgaan kan de persoon of commissie slechts in het algemeen instructies geven."

Artikel 9:15, tweede en derde lid

"2. Het horen geschiedt door de in artikel 9:14 bedoelde persoon of commissie. Indien een commissie is ingesteld, kan deze het horen opdragen aan de voorzitter of een lid van de commissie.

3. De persoon of commissie beslist over de toepassing van artikel 9:10, tweede lid."

4. Politiewet 1993 (Wet van 9 december 1993, Stb. 724)

Artikel 61, tweede lid, onder a

"In de regels, bedoeld in het eerste lid, wordt voorzien in:

a. de instelling van een commissie, bestaande uit onafhankelijke leden, die op de wijze in de regeling te bepalen is belast met de behandeling van en advisering over in de regeling aangewezen categorieën van klachten waarbij zo nodig aandacht wordt geschonken aan de in onderdeel c genoemde aspecten."