



# Rapport

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat het college van burgemeester en wethouders van Bennebroek heeft geweigerd om - in de straat waar verzoeker woont - een parkeerplaats terug te brengen die in november 2006 is opgeheven.

## Beoordeling

### I. Bevindingen

1. Verzoeker woont aan een woonerf. Eén van zijn burens vroeg de gemeente bij brief van 3 mei 2006 om de parkeerplaats parallel aan de voorzijde van diens woning te verwijderen. Als reden voerde hij aan dat hij door de parkeerplaats onmogelijk met vuilniscontainers of fietsen de straat kon bereiken en dat het zicht vanaf de voorzijde van zijn huis naar buiten werd belemmerd als op het parkeervak een grote auto stond geparkeerd.

Op 7 november 2006 werd de parkeerplek door de gemeente verwijderd.

2. Verzoeker schreef het college van burgemeester en wethouders van Bennebroek vervolgens op 26 november 2006 een brief, mede ondertekend door zeven andere bewoners uit de straat, welke hij als "bezwaarschrift" betitelde. Hij maakte daarin bezwaar tegen het verwijderen van de parkeerplaats en stelde onder meer dat door die verwijdering de parkeerdruk in de buurt zou toenemen en dat er in het verleden juist twee extra parkeerplaatsen waren aangelegd in dit gedeelte van de straat vanwege de beperkte hoeveelheid parkeerplaatsen in de buurt. Hij vroeg het college in de brief om de parkeerplaats opnieuw aan te brengen.

3. Eind december 2006 stond het huis te koop van de buurtbewoner die om verwijdering van de parkeerplek had gevraagd. Begin 2007 verhuisde deze bewoner. Verzoeker had daarover vervolgens diverse malen mondeling contact met een gemeenteambtenaar belast met civiele techniek. Volgens verzoeker deed de ambtenaar hem toen een aantal keren de toezegging dat de parkeerplaats weer opnieuw zou worden aangebracht, maar kwam hij daar begin mei 2007 uiteindelijk op terug. Verzoeker vroeg naar aanleiding daarvan een gesprek aan met de leidinggevende van de ambtenaar, hetgeen op 29 mei 2007 plaatsvond. In dat gesprek kwamen onder meer de verhuizing van de buurtbewoner en de mededelingen van de genoemde ambtenaar aan de orde.

De leidinggevende stuurde verzoeker op 13 juni 2007 namens het college een brief naar aanleiding van het gesprek van 29 mei 2007 en in reactie op het schrijven van 26 november 2006, waarbij excuses werden aangeboden voor de late beantwoording. Zij schreef onder meer:

"...De aanvraag tot het laten vervallen van de parkeerplaats (...) is door ons opnieuw beoordeeld. De door de bewoner aangedragen onderbouwning is afgewogen en ter plaatse onderzocht in het licht van de door u ingebrachte tegenargumenten. Deze beoordeling leidt ertoe dat het besluit gehandhaafd blijft..."

Verder gaf zij in de brief aan verzoeker en de andere indieners van het bezwaar tegemoet te willen komen. Zodra de bouwactiviteiten in de straat (die toen nog moesten beginnen) waren afgerond zou het gebied waarin de straat lag opnieuw worden ingericht en in de voorbereiding daarvan zouden de inwoners van de straat gelegenheid krijgen hun wensen in te brengen. Het inrichtingsplan moest uiteraard wel voldoen aan de wettelijke kaders, het beleid van de gemeente en tevens passen binnen de gelden die hiervoor beschikbaar gesteld worden.

4. Op 6 juli 2007 diende verzoeker met de andere zeven bewoners opnieuw een "bezwaarschrift" in en stelde dat er nooit een verkeersbesluit was genomen over het verwijderen van de parkeerplaats. Verder voerde hij onder meer aan dat niet inzichtelijk was hoe de beoordeling, genoemd in de brief van 13 juni 2007 tot stand was gekomen en dat niet gebleken was dat er een (juiste) belangenafweging had plaatsgevonden. Met name was hun niet duidelijk waarom het belang van een persoon, die inmiddels verhuisd was, boven hun belangen zou moeten gaan. De beslissing om de parkeerplaats niet terug te laten brengen was naar hun mening onvoldoende gemotiveerd.

5. Op 7 november 2007 vond er een hoorzitting plaats bij de commissie bezwaarschriften. Tijdens die hoorzitting gaf de ambtenaar belast met civiele techniek onder meer aan dat er naar aanleiding van het verzoek om verwijdering van de parkeerplaats samen met de wijkagent en een verkeersdeskundige was gekeken naar de situatie ter plekke. Er was zowel in de straat als in de buurt gekeken en ook op tijden dat de meeste bewoners thuis waren. Er was toen geen sprake van een tekort aan parkeerplaatsen. Verder gaf hij, daarnaar gevraagd, aan te zullen informeren bij de nieuwe bewoners van de woning waar in november 2006 de parkeerplaats was verwijderd of zij wilden instemmen met het terugbrengen van de parkeerplaats. Dat wilden zij niet, zo liet de commissie bezwaarschriften verzoeker bij brief van 29 november 2007 weten.

6. Op 19 december 2007 adviseerde de bezwaarcommissie om het bezwaar niet ontvankelijk te verklaren aangezien het verwijderen van de parkeerplaats volgens haar niet kon worden aangemerkt als een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. De gemeente nam het advies over en verklaarde het bezwaar bij brief van 20 februari 2008 niet-ontvankelijk.

7. Ondanks een gesprek dat verzoeker vervolgens nog had bij de gemeente op 18 maart 2008, hield de gemeente vast aan haar beslissing van 13 juni 2007.

Daarop wendde verzoeker zich op 17 april 2008 tot de Nationale ombudsman. Hij stelde met name dat er onvoldoende parkeerplaatsen waren in de buurt, dat de gemeenteambtenaar hem had toegezegd dat de parkeerplaats opnieuw zou worden aangebracht, dat er geen (juiste) belangenafweging had plaatsgevonden.

Tijdens het onderzoek werd het college onder meer gevraagd naar de beoordeling die ten grondslag lag aan de beslissing van 13 juni 2007 om de parkeerplaats niet opnieuw aan te brengen. Ook werd het gevraagd om aan te geven hoe de beslissing tot verwijdering van de parkeerplaats destijds tot stand was gekomen.

8. Het college reageerde op 16 juli 2008. Het gaf aan dat de ambtenaar civiele techniek zich, voordat de parkeerplaats in 2006 werd verwijderd, diverse malen had vergewist van de parkeerdruk in de bewuste straat en de nabije omgeving. Daarvoor had hij op verschillende tijdstippen de locatie bezocht. Daarnaast had hij contact opgenomen met de wijkagent om te vernemen wat zijn advies was met betrekking tot de eventuele parkeerdruk in relatie tot het verzoek tot verwijderen van de parkeerplaats. Omdat er geen verkeersbesluit nodig was had hij op basis van zijn gemaakte inschatting vervolgens eigenstandig, binnen zijn verantwoordelijkheid, de parkeerplaats laten verwijderen. Het college stelde dat achteraf bezien getwist kan worden over de noodzaak om daartoe over te gaan, maar dat het beleid van de gemeente erop is gericht om daar waar mogelijk de inwoners ter wille te zijn. De inschatting was dat er voldoende parkeerplaatsen in deze straat zijn.

Omdat kort na het verwijderen van de parkeerplaats de woning van degene die om verwijdering had gevraagd, te koop stond had de ambtenaar, zo gaf het college aan, zich in een gesprek met verzoeker tweemaal laten ontvallen dat het verwijderen van de parkeerplaats beter niet had kunnen plaatsvinden en gezegd dat dit zou moeten worden teruggedraaid. Verzoeker kon hieruit de verwachting hebben gekregen dat aan zijn verzoek om de parkeerplaats opnieuw aan te brengen zou worden voldaan. Het college gaf aan dat de ambtenaar dat niet had mogen doen, dat het onzorgvuldig was en dat hij daar inmiddels op was aangesproken.

9. Verder gaf het college aan, dat het verzoek om de parkeerplaats opnieuw aan te brengen inhoudelijk nog niet is getoetst in afwachting van de herinrichting van de straat (waarbij niet alleen de bestrating wordt aangepast maar ook de indeling van de straat wordt gewijzigd). De herinrichting zal naar verwachting begin 2009 plaatsvinden, nadat de diverse bouwactiviteiten in de straat zijn afgerond. De inwoners van de straat worden bij de herinrichting betrokken, ook wat betreft het aantal parkeerplaatsen. Als de parkeerplaats nu zou worden teruggebracht zou dat, aldus het college, kunnen stuiten op bezwaren van de nieuwe bewoner. Daarnaast gaf het college aan het billijk te vinden om, gezien de korte termijn waarop herinrichting zal plaatsvinden en het feit dat er voldoende parkeergelegenheid in de straat en de nabije omgeving is, de herinrichting af te wachten.

10. In zijn reactie weersprak verzoeker de stelling dat de parkeerdruk in de straat niet groot is en wees erop dat zijn ervaring en die van andere bewoners een andere is. Hij vroeg zich af waarom gewacht moet worden tot de herinrichting van de straat. Hij wees er onder meer op dat het terugbrengen van de parkeerplek een beperkte ingreep is en dat hij niet verwacht dat de bouwactiviteiten in de straat begin 2009 al zijn afgerond. Ook wees hij erop dat de gemeente per 1 januari 2009 geen zelfstandige gemeente meer zou zijn en zou zijn toegevoegd aan een andere gemeente. Hij vroeg zich af hoe die nieuwe gemeente zal omgaan met het verzoek tot terugplaatsen van de parkeerplaats.

Wat betreft het argument dat het terugbrengen van de parkeerplaats op bezwaren van de nieuwe bewoners zal stuiten, wees verzoeker erop dat de gemeente die situatie zelf heeft veroorzaakt en daarin dus het belang van één persoon boven het algemeen belang liet gaan.

11. Bij brief van 24 maart 2009 gaf het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bloemendaal in reactie op de hier boven onder punt 1 tot en met 10 genoemde bevindingen aan, dat zij het standpunt ondersteunen dat er ter plaatse geen sprake is van een tekort aan parkeerplaatsen en dat pas bij een herinrichting van de straat de noodzaak kan ontstaan (weer) een parkeerplaats te maken. Daarnaast gaf het college aan dat de herinrichting, anders dan het college van burgemeester en wethouders van Bennebroek heeft aangegeven, voorlopig niet zal plaatsvinden omdat er geen geld voor beschikbaar is.

## **II. Beoordeling**

12. In deze zaak is onderzoek ingesteld naar aanleiding van de klacht dat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bennebroek (met ingang van 1 januari 2009 Bloemendaal) heeft geweigerd om een parkeerplaats terug te brengen die in november 2006 op verzoek van een buurtbewoner was opgeheven. Verzoeker en een aantal van zijn andere buurtbewoners hadden het college naar aanleiding van die verwijdering op 26 november 2006 een brief geschreven (door henzelf als “bezwaarschrift” aangeduid) waarin zij bezwaar maakten tegen de verwijdering en vroegen om de parkeerplek opnieuw in te stellen. Het college liet vervolgens weten dat de beslissing tot verwijdering opnieuw was beoordeeld en was gehandhaafd. Nadat een tweede “bezwaarschrift” van verzoeker niet-ontvankelijk was verklaard, stelde de Nationale ombudsman een onderzoek in naar de genoemde klacht. Tijdens het onderzoek gaf het college echter aan dat het verzoek om de parkeerplaats opnieuw in te stellen nog niet inhoudelijk is beoordeeld in afwachting van de herinrichting van de straat.

13. Gezien de bovengenoemde ontwikkeling tijdens het onderzoek ligt nu ter beoordeling voor de beslissing van de gemeente om het verzoek om de parkeerplaats opnieuw in te stellen nog niet inhoudelijk te toetsen in afwachting van de herinrichting.

14. Het redelijkheidvereiste houdt in dat bestuursorganen de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is.

Dit vereiste impliceert dat een bestuursorgaan bij zijn handelen de relevante feiten en omstandigheden moet achterhalen en die dient te vertalen in belangen welke tegen elkaar moeten worden afgewogen. Alle rechtstreeks betrokken belangen moeten worden meegewogen en deze belangenafweging mag niet onredelijk zijn, welke eis met zich meebrengt dat bestuursorganen een zekere beleids- en beoordelingsvrijheid hebben.

15. Het college van Bennebroek acht het, gezien de korte termijn en het feit dat er, volgens de gemeente, voldoende parkeergelegenheid is in de straat en nabije omgeving billijk om de herinrichting af te wachten. Daarnaast wijst het erop dat als de parkeerplaats nu zou worden teruggebracht, dat op bezwaren zou kunnen stuiten van degene die nu in het huis woont van degene die destijds om verwijdering van de parkeerplek heeft gevraagd en die begin 2007, dus na verwijdering, is verhuisd. Verder wijst het college erop dat de inwoners van de straat bij de herinrichting worden betrokken.

16. Als gevolg van de herinrichting zal de feitelijke situatie in de straat veranderen. Afgaande op de reactie van het college, zal ook het aantal parkeerplekken wijzigen. De handelwijze van de gemeente, om pas bij de herinrichting een beslissing op het verzoek te nemen, is in overeenstemming met het redelijkheidvereiste. Immers, pas in het kader van de herinrichting kunnen alle relevante feiten en omstandigheden worden achterhaald en vertaald in de belangen, die tegen elkaar moeten worden afgewogen om een beslissing te kunnen nemen. Hoewel er de nodige kanttekeningen geplaatst kunnen worden bij de handelwijze van de gemeente in verband met het verwijderen van de parkeerplek (zie hieronder), zou het niet redelijk zijn om de parkeerplek terug te brengen terwijl de bewoner voor wiens woning de parkeerplek zou komen te liggen, bezwaar heeft en terwijl duidelijk is dat de inrichting van de straat binnen afzienbare tijd gaat veranderen en die verandering consequenties zal hebben voor het aantal parkeerplaatsen.

17. Het feit dat de ambtenaar civiele techniek naar aanleiding van de verhuizing van de degene die om verwijdering van de parkeerplek heeft gevraagd, een aantal keren tegenover verzoeker heeft gezegd dat de parkeerplaats moest worden teruggebracht, doet aan het bovenstaande niet af. Het is weliswaar onzorgvuldig dat hij dit gezegd heeft, zoals de gemeente zelf al aangeeft, maar het enkele feit op zich betekent niet dat de parkeerplaats opnieuw moet worden ingesteld. Daarvoor moeten immers (bij de herinrichting) alle relevante feiten en omstandigheden worden geïnventariseerd en vertaald in belangen.

Bij die inventarisatie kan het feit dat degene die in 2006 om verwijdering van de parkeerplek heeft gevraagd inmiddels is verhuisd, als relevant worden aangemerkt. Immers, de nieuwe eigenaar heeft diens woning gekocht zonder parkeerplaats voor de deur. Verder is de parkeerdruk in de straat relevant. Het is het voornaamste argument van

verzoeker (en enkele andere bewoners) om de parkeerplek terug te willen. In het kader van de herinrichting dient er wellicht een nieuw onderzoek te worden gedaan naar de parkeerdruk in de straat. De ervaringen van verzoeker en andere bewoners zijn op dit punt immers in tegenspraak met die van de gemeente. De gemeente baseert zich daarbij op de uitkomst van het onderzoek dat voorafgaand aan de verwijdering van de parkeerplek, dus al in 2006, heeft plaatsgevonden.

Ook de wensen van andere straatbewoners zijn relevant. Het is duidelijk dat een beslissing over het aantal parkeerplaatsen op een woonerf veel, zo niet alle, bewoners daarvan raakt. Gezien die omstandigheid ligt het in de rede om de buurt bij de beslissing te betrekken en hen de mogelijkheid tot inspraak te geven. Dat laatste gebeurt bij de herinrichting. Overigens bevreemdt het, juist vanwege het mogelijke belang van andere bewoners bij de parkeerplaats, dat het college hen in 2006 niet heeft betrokken bij de beslissing om de parkeerplaats te verwijderen.

18. De handelwijze van het college om pas in het kader van de herinrichting het verzoek om een parkeerplaats terug te brengen te beoordelen is dus behoorlijk, vooropgesteld dat het er daarbij van uit is gegaan dat het nieuwe gemeentebestuur die beoordeling ook daadwerkelijk binnen afzienbare tijd zal uitvoeren.

Nu echter uit de reactie van het nieuwe gemeentebestuur is gebleken, dat herinrichting om financiële redenen voorlopig niet mogelijk is, is er aanleiding een aanbeveling bij dit rapport op te nemen.

19. Voor het overige geeft de handelwijze van de gemeente in deze zaak, met name gezien de brief van 13 juni 2007, nog aanleiding tot de nodige kanttekeningen.

20. Allereerst valt op dat het college pas tijdens het onderzoek van de Nationale ombudsman heeft aangegeven dat en waarom het verzoek om de parkeerplaats terug te brengen inhoudelijk zal worden beoordeeld bij de herinrichting. Het had in de rede gelegen dat het dat in de brief van 13 juni 2007 duidelijk had aangegeven, nu daarin wordt gereageerd op de brief van 26 november 2006 waarin verzoeker onder meer vraagt om de parkeerplaats opnieuw aan te brengen.

21. Verder bevreemdt het, dat het college het verzoek tot verwijdering van de parkeerplaats voorafgaand aan de brief van 13 juni 2007 opnieuw heeft beoordeeld en daarbij de belangen van degene die om verwijdering had gevraagd heeft laten meewegen. Die persoon was immers op dat moment al verhuisd en de gemeente was daarvan op de hoogte (verzoeker had voor 13 juni 2007 een aantal malen mondeling contact gehad met de ambtenaar civiele techniek en met diens leidinggevende, waarbij de verhuizing van de buurtbewoner onderwerp van gesprek geweest; de brief van 13 juni 2007 is verstuurd mede naar aanleiding van verzoekers gesprek met de leidinggevende). De gemeente kon in redelijkheid niet voorbijgaan aan het feit dat de aanvrager verhuisd was en diens

aanvraag opnieuw beoordelen alsof hij er nog woonde.

Een herbeoordeling op 13 juni 2007 was niet alleen weinig zinvol vanwege die gewijzigde omstandigheden, maar ook vanwege het feit dat het college het verzoek om de parkeerplaats terug te brengen later, bij de herinrichting, wilde beoordelen.

22. Afgezien daarvan is de beoordeling die heeft geleid tot (handhaving van) de beslissing tot verwijdering van de parkeerplek niet inzichtelijk. Het college heeft die beslissing naar verzoeker toe, ondanks zijn protesten en argumenten tegen die beslissing, niet voldoende gemotiveerd. Het college geeft in de brief van 13 juni 2007 onvoldoende duidelijk aan, welke feiten en omstandigheden het heeft laten meewegen bij de beslissing (zo is pas tijdens de hoorzitting en het onderzoek van de Nationale ombudsman gebleken dat er voorafgaand aan de verwijdering van de parkeerplek in 2006 onderzoek is gedaan naar de parkeerdruk). Verder wordt niet duidelijk waarom het belang van de aanvrager zwaarder heeft gewogen dan het belang van verzoeker en andere bewoners. Ondanks het feit dat verzoeker in zijn brief van 26 november 2006 onder meer wijst op de parkeerdruk als argument tegen de verwijdering, heeft het college in de brief van 13 juni 2007 daar niets over opgemerkt.

## **CONCLUSIE**

De klacht over de gedraging van het college is niet gegrond.

## **Aanbeveling**

De Nationale ombudsman geeft het college van burgemeester en wethouders van Bloemendaal in overweging om binnen zes weken een beslissing te nemen op het verzoek de parkeerplaats terug te brengen en daarbij de overwegingen te betrekken die zijn opgenomen in dit rapport.

## **Onderzoek**

Op 17 april 2008 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer L. te Bennebroek, met een klacht over een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Bennebroek te Bennebroek.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Bennebroek, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het college van burgemeester en wethouders van Bennebroek verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.



Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De reactie van het college van burgemeester en wethouders van Bloemendaal gaf aanleiding het verslag aan te vullen. Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

#### Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. Verzoek om verwijdering parkeerplaats van 3 mei 2006
2. Verzoekers brief van 26 november 2006
3. Brief van het college van 13 juni 2007
4. Verzoekers bezwaarschrift van 6 juli 2007
5. Verslag hoorzitting van 7 november 2007
6. Verzoekschrift van 17 april 2008 en aanvulling daarop van 22 april 2008
7. Reactie van het college van 16 juli 2008
8. Reactie van verzoeker van 31 augustus 2008
9. Reactie van het college van 24 maart 2009

### **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

### **Achtergrond**