



# Rapport

## h2>Klacht

Verzoekers klagen erover dat de vestigingsmanager van het Bureau Jeugdzorg (BJz) Noord-Brabant te Tilburg hun verzoek om vernietiging van de bescheiden die het Advies- en Meldpunt Kindermishandeling (AMK) in het kader van een onderzoek naar een anonieme melding van kindermishandeling binnen hun gezin heeft verzameld, niet heeft ingewilligd ondanks het feit dat dit onderzoek geen vermoeden van kindermishandeling heeft opgeleverd.

## Beoordeling

### I. Bevindingen

1. Naar aanleiding van een anonieme telefonische melding op 20 oktober 2005 stelde het AMK te Tilburg een onderzoek in of sprake was van kindermishandeling binnen het gezin van verzoekers. Bij brief van 18 april 2006 deelde het AMK verzoekers mee het onderzoek te sluiten.

2. Op 12 juni 2006 beklagden verzoekers zich bij de Stichting Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant te Eindhoven over de wijze waarop het AMK was omgegaan met de melding van kindermishandeling binnen hun gezin.

Bij brief van 11 januari 2007 verklaarde de algemeen directeur van de Stichting BJz Noord-Brabant, na uitspraak van de klachtencommissie van de Stichting, de klachten grotendeels gegrond en bood zijn welgemeende excuses aan.

Ten aanzien van de klacht over het niet vernietigen van het dossier van het AMK liet de algemeen directeur onder meer weten dat de afwijzing van het verzoek om vernietiging van het AMK-dossier in lijn was met het beleid zoals dat door BJz op grond van wettelijke bepalingen werd gevoerd. De algemeen directeur zegde toe na vaststelling van mogelijk nieuw beleid op verzoekers verzoek een nieuw besluit te nemen.

3. Begin mei 2007 verzochten verzoekers de algemeen directeur opnieuw om vernietiging van hun AMK-dossier. In reactie hierop liet de vestigingsmanager van de vestiging Tilburg van BJz Noord-Brabant bij brief van 21 augustus 2007 weten, dat zij niet aan het verzoek om vernietiging tegemoet kwam.

Bij brief van 13 november 2007 deelde genoemde vestigingsmanager verzoekers mee (in reactie op hun brief van 10 september 2007), dat was besloten om de beslissing over hun dossier te handhaven.

Volgens de brief was na een zorgvuldige beoordeling besloten om het dossier niet te vernietigen, omdat de inschatting was gemaakt dat er een reëel risico was dat er opnieuw een melding van kindermishandeling kon worden gedaan. De vestigingsmanager deelde

dan ook mee dat zij, gezien de risico-inschatting van de teammanager van het AMK, niet aan het verzoek tegemoet kwam.

4. Bij brief van 16 november 2007 dienden verzoekers tegen de afwijzing van hun verzoek om vernietiging een klacht in bij de klachtencommissie van Stichting BJz Noord-Brabant. De klachtencommissie deelde verzoekers bij brief van 26 november 2007 mee dat hun klacht niet-ontvankelijk was verklaard, aangezien de klacht betrekking had op een onderwerp waarover de klachtencommissie zich reeds eerder had uitgesproken. Verwezen werd naar de klachtbehandeling hiervoor vermeld onder 2.

De algemeen directeur deelde verzoekers bij brief van 24 januari 2008 mee, het eens te zijn met het oordeel van de klachtencommissie. Het AMK had op goede gronden het besluit genomen om het dossier niet te vernietigen. De algemeen directeur achtte de klacht van verzoekers dan ook ongegrond.

5. Aangezien verzoekers zich hiermee niet konden verenigen, dienden zij hierover een klacht in bij de Nationale ombudsman.

6. In reactie op de klacht stelde de algemeen directeur (bij brief van 11 april 2008) ten eerste de bevoegdheid van de Nationale ombudsman ter discussie en verwees daarbij naar de brief van de koepelorganisatie MO-groep jeugdzorg van 8 oktober 2007. In deze brief wordt onder meer nadere uitleg gevraagd over de verruiming van de bevoegdheid van de Nationale ombudsman in onder meer AMK-zaken.

Verder gaf de algemeen directeur onder meer aan dat met betrekking tot het vernietigen van een AMK-dossier de artikelen 55 en 56 Wjz en de artikelen 18 en 19 van het Privacyreglement Bureau jeugdzorg (zie Achtergrond, onder 2 en 4) van belang zijn. Vanaf 1 januari 2005 is het AMK een taak geworden van BJz en geldt daarvoor ook de Wjz en het privacyreglement.

De algemeen directeur zag geen aanleiding om de eerdere risico-inschatting en het daaraan gekoppelde besluit het dossier niet te vernietigen te herzien. De algemeen directeur verwees hierbij naar de reactie van de toenmalige directeur op de uitspraak van de klachtencommissie (zie hiervoor onder 2).

Tot slot deelde de algemeen directeur mee, in antwoord op een vraag van de Nationale ombudsman hierover, dat tegen een afwijzing door BJz op een verzoek om vernietiging van bescheiden geen rechtsmiddel openstaat voor de cliënt. Wel kan een klacht worden ingediend bij de klachtencommissie van BJz sinds de invoering van de Wjz.

7. Verzoekers gaven in hun reactie (van 21 mei 2008) aan dat zij het oneens zijn met het besluit om hun dossier niet te vernietigen. Volgens verzoekers was er uit stukken gebleken dat de meeste punten die de melder had doorgegeven weerlegd waren. Verzoekers konden het dan ook niet volgen dat BJz Tilburg er aan bleef vasthouden dat er mogelijk

toch sprake was van kindermishandeling.

Verzoekers konden zich dan ook niet vinden in de reactie van de algemeen directeur op de klacht.

8. Bij brief van 17 maart 2009 deelde de algemeen directeur desgevraagd onder meer mee dat het AMK onderzoek had ingesteld in de zaak van verzoekers. Naar aanleiding van de melding had het AMK geen directe mishandeling geconstateerd, aldus de brief.

Als bijlagen werden het inzagedossier van het AMK, de afsluitende brief aan verzoekers d.d. 18 april 2006 en een overzicht van de contacten met verzoekers meegezonden.

## **II. Beoordeling**

Ten aanzien van de bevoegdheid van de Nationale ombudsman

9. De algemeen directeur heeft in de eerste plaats de bevoegdheid van de Nationale ombudsman in AMK/jeugdzorgzaken aan de orde gesteld en om een nadere toelichting gevraagd met name ten aanzien van AMK-zaken.

10. Eén van de taken van de Nationale ombudsman is het doen van onderzoek naar gedragingen van overheidsinstanties en daarover een oordeel te geven. De Nationale ombudsman is bevoegd te oordelen over alle gedragingen van bestuursorganen die krachtens publiekrecht zijn ingesteld. Dit zijn de zogenoemde a-organen (zie artikel 1:1, eerste lid onder a, van de Algemene wet bestuursrecht, Awb, zie Achtergrond, onder 1). De zogenoemde b-organen hebben een privaatrechtelijke grondslag, worden niet tot de overheid gerekend, en zijn slechts bestuursorgaan voor zover deze openbaar gezag uitoefenen (zie artikel 1:1, eerste lid onder b, Awb).

De Nationale ombudsman beschouwt het Bureau Jeugdzorg als b-orgaan. Klachten over gedragingen van Bureaus Jeugdzorg die samenhangen met de wettelijke taken ondertoezichtstelling, uithuisplaatsing en indicatiebesluiten, worden al geruime tijd door de Nationale ombudsman behandeld.

Met de invoering van de Wet op de jeugdzorg is (in hoofdstuk III, paragraaf 2, Taken) aan de Bureaus Jeugdzorg, met uitsluiting van anderen of andere rechtspersonen, een groter aantal wettelijke taken toebedeeld dan de genoemde drie. Daaronder ook het fungeren als advies- en meldpunt kindermishandeling (artikel 10, lid 1 onder e Wjz, zie Achtergrond, onder 2). Het AMK is dan ook een onderdeel van Bureau Jeugdzorg.

De wettelijke taken van het AMK als genoemd in artikel 11 Wjz betreffen naar het oordeel van de Nationale ombudsman de uitoefening van openbaar gezag.

De Nationale ombudsman acht zich dan ook bevoegd om klachten te onderzoeken over gedragingen welke samenhangen met deze wettelijke taken van het AMK, voor zover deze de belangen van betrokkenen raken en de (kinder)rechter daar niet over oordeelt, en er geen sprake is van rechterlijk toezicht.

11. Tijdens het onderzoek is gebleken dat in dit geval sprake is van rechterlijk toezicht.

Volgens artikel 56 Wjz, juncto artikel 19 van het Privacyreglement, vernietigt een Bureau Jeugdzorg c.q. het AMK de door haar bewaarde bescheiden binnen drie maanden na een daartoe strekkend verzoek van degene op wie de bescheiden betrekking hebben. Een beslissing op een dergelijk verzoek om vernietiging van persoonsgegevens geldt volgens artikel 105 Wjz (zie Achtergrond, onder 2) voor de rechtsbescherming als een beslissing van een niet-bestuursorgaan. Tegen deze beslissing staat volgens artikel 46 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp, zie Achtergrond, onder 5) de rechtsgang open van een verzoekschriftprocedure bij de civiele rechter. Een dergelijke rechtsgang kan worden voorafgegaan door een procedure bij de Klachtencommissie van een Bureau Jeugdzorg volgens artikel 20 van het Privacyreglement Bureau Jeugdzorg (zie Achtergrond, onder 4) over de toepassing van dat reglement. Eveneens is het mogelijk om voorafgaand aan de verzoekschriftprocedure bij de civiele rechter het College bescherming persoonsgegevens om bemiddeling c.q. advies te vragen op grond van artikel 47 Wbp.

Met andere woorden, een Bureau Jeugdzorg is weliswaar een bestuursorgaan, maar op de rechtsbescherming betreffende een beslissing op een verzoek om vernietiging van persoonsgegevens, zoals in dit geval, is de bepaling voor niet-bestuursorganen volgens artikel 46 Wbp van toepassing.

De verzoekschriftprocedure op grond van dit wetsartikel is een specifieke vorm van rechterlijk toezicht op een bepaald type van gedragingen en geen normale rechtspraak. Daarmee is sprake van rechterlijk toezicht in de zin van artikel 9:22, onder f van de Awb (zie Achtergrond, onder 1).

Op grond van dit wetsartikel is de Nationale ombudsman dan ook niet bevoegd om een onderzoek in te stellen of voort te zetten, indien het verzoek betrekking heeft op klachten, zoals in dit geval, over de afwijzing van een verzoek om vernietiging van een AMK-dossier.

12. De Nationale ombudsman zal zich dan ook onthouden van een oordeel over de afwijzing van dit verzoek van verzoekers.

13. Gezien het voorgaande constateert de Nationale ombudsman dat sprake is van een complexe situatie, waarbij verschillende wetten van toepassing zijn. Ook is in dit onderzoek naar voren gekomen dat het de algemeen directeur niet duidelijk was welke rechtsgang openstaat tegen de afwijzing van een verzoek om vernietiging van een AMK-dossier. Voor betrokken burgers is het echter belangrijk dat zij gewezen worden op de juiste rechtsgang

bij de afwijzing van een dergelijk verzoek.

Dit is voor de Nationale ombudsman aanleiding voor een aanbeveling aan de algemeen directeur van de Stichting Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant

14 De Nationale ombudsman geeft de algemeen directeur in overweging om bij beslissingen, zoals in dit geval over de afwijzing van een verzoek om vernietiging van een AMK-dossier, een rechtsmiddelverwijzing op te nemen, en daarin de betrokkene erop te wijzen dat de verzoekschriftprocedure bij de civiele rechter ex artikel 46 Wbp openstaat, eventueel voorafgegaan door een klachtprocedure bij BJz volgens artikel 20 van het Privacyreglement Bureau Jeugdzorg, dan wel een verzoek om advies c.q. bemiddeling bij het College bescherming persoonsgegevens op grond van artikel 47 Wbp.

## **Conclusie**

De Nationale ombudsman is niet bevoegd om het onderzoek voort te zetten, aangezien het verzoek betrekking heeft op een gedraging waarop de rechterlijke macht toeziet in de zin van in artikel 9:22, onder f van de Algemene wet bestuursrecht en geeft derhalve geen oordeel.

## **Aanbeveling**

De Nationale ombudsman geeft de algemeen directeur van de Stichting Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant in overweging om een beslissing op een verzoek om vernietiging van persoonsgegevens te voorzien van een rechtsmiddelverwijzing en daarin de betrokkene erop te wijzen dat tegen die beslissing een verzoekschriftprocedure bij de civiele rechter openstaat, eventueel voorafgegaan door een klachtprocedure bij Bureau Jeugdzorg, dan wel een verzoek om advies c.q. bemiddeling bij het College bescherming persoonsgegevens.

## **Onderzoek**

Op 30 november 2007 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de familie A. te Kaatsheuvel, met een klacht over een gedraging van Bureau Jeugdzorg (BJz) Noord-Brabant te Tilburg.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het bestuur van de Stichting Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het bestuur van de Stichting BJz Noord-Brabant verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Tijdens het onderzoek kregen het bestuur en verzoekers de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Betrokkenen deelden mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

#### Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. Brief van de algemeen directeur van de Stichting BJz d.d. 11 januari 2007 ter afhandeling van de klacht van verzoekers over de handelwijze van het AMK;
2. Brief van de vestigingsmanager BJz te Tilburg d.d. 21 augustus 2007 met de afwijzing van het verzoek van verzoekers om vernietiging van hun AMK-dossier;
3. Brief van de vestigingsmanager BJz te Tilburg d.d. 13 november 2007 inhoudende de handhaving van voormelde afwijzing;
4. Brief van de klachtencommissie Stichting BJz Noord-Brabant d.d. 26 november 2007 met de mededeling dat de klacht van verzoekers over de weigering het AMK-dossier te vernietigen niet-ontvankelijk was verklaard;
5. Brief van de klachtencommissie d.d. 21 december 2007 met een nadere toelichting op de niet-ontvankelijkverklaring;
6. Brief van de algemeen directeur van de Stichting BJz Noord-Brabant d.d. 24 januari 2008 inhoudende dat de algemeen directeur het eens is met voormelde uitspraak van de klachtencommissie;
7. Reactie op de klacht van de algemeen directeur van de Stichting BJz Noord-Brabant aan de Nationale ombudsman d.d. 11 april 2008;
8. Brief per e-mail van verzoekers d.d. 21 mei 2008 met hun reactie op voornoemde brief van de algemeen directeur.
9. Brief van de algemeen directeur d.d. 17 maart 2009, met als bijlagen de afsluitingsbrief van het AMK-onderzoek d.d. 18 april 2006 aan verzoekers en het AMK inzagedossier.

## Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

## Achtergrond

### 1. Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 1:1, eerste lid

"1. Onder bestuursorgaan wordt verstaan:

- a. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
- b. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed."

Artikel 9:22, aanhef en sub f

"De ombudsman is niet bevoegd een onderzoek in te stellen of voort te zetten indien het verzoek betrekking heeft op:

- f. een gedraging waarop de rechterlijke macht toeziet."

### 2. Wet op de jeugdzorg (Wjz), in werking getreden op 1 januari 2005.

Artikel 10, eerste lid, onder e

"1. De stichting heeft bovendien tot taak:

- e. het fungeren als advies- en meldpunt kindermishandeling;"

Artikel 11, eerste lid

"Het fungeren als een advies- en meldpunt kindermishandeling houdt, onverminderd de taken van de raad voor de kindermishandeling, de uitoefening van de volgende taken in:

- a. het naar aanleiding van een melding van kindermishandeling of een vermoeden daarvan, onderzoeken of sprake is van kindermishandeling;
- b. het beoordelen van de vraag of en zo ja tot welke stappen de melding van kindermishandeling of een vermoeden daarvan aanleiding geeft;
- c. het binnen het bureau jeugdzorg overdragen van een zaak ten behoeve van de uitvoering van de in artikel 5, eerste lid, bedoelde taak;
- d. het in kennis stellen van andere justitiële autoriteiten van kindermishandeling of een vermoeden daarvan, indien het belang van de minderjarige dan wel de ernst van de situatie waarop de melding betrekking heeft, daartoe aanleiding geeft;



e. het op de hoogte stellen van degene die een melding heeft gedaan, van de stappen die naar aanleiding van de melding zijn ondernomen."

Artikel 56, eerste en tweede lid

"1. De stichtingen en de zorgaanbieders vernietigen de door hen bewaarde bescheiden binnen drie maanden na een daartoe strekkend verzoek van degene op wie de bescheiden betrekking hebben.

2. Het eerste lid geldt niet voor zover het verzoek bescheiden betreft waarvan redelijkerwijs aannemelijk is dat de bewaring van aanmerkelijk belang is voor een ander dan de verzoeker, alsmede voor zover het bepaalde bij of krachtens de wet zich tegen vernietiging verzet."

Artikel 105

"Een beslissing van een stichting, de rechtspersoon, bedoeld in artikel 254, tweede lid, of artikel 302, tweede lid, van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek of een zorgaanbieder op een verzoek als bedoeld in de artikelen 30, derde lid, 35, 36 en 38, tweede lid, van de Wet bescherming persoonsgegevens, alsmede een beslissing naar aanleiding van de aantekening van verzet als bedoeld in de artikelen 40 of 41 van die wet gelden, ook voor zover de stichting, de rechtspersoon, bedoeld in artikel 254, tweede lid, of artikel 302, tweede lid, van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek of de zorgaanbieder de beslissing heeft genomen als bestuursorgaan, voor de toepassing van Hoofdstuk 8 van die wet, als een beslissing genomen door een ander dan een bestuursorgaan."

**3. Memorie van Toelichting bij de Wet op de Jeugdzorg**, TK 2001-2002, 28 168, nr 3, pag. 40 en 76.

### **"Hoofdstuk 8. De verwerking van persoonsgegevens**

Paragraaf 8.1. Inleiding

(...)

Het onderhavige wetsvoorstel bevat op een aantal punten concretisering van de algemene normen van de Wbp (Wet bescherming persoonsgegevens; No). Deze bijzondere regels derogeren aan de bepalingen van de Wbp. Op de gebieden die niet in het onderhavige wetsvoorstel zijn geregeld, geldt de Wbp als algemene wet.

Van het verwerken van persoonsgegevens is in het onderhavige wetsvoorstel sprake in de volgende gevallen:

- Door de bureaus jeugdzorg bij de uitoefening van hun taken;

(...)

De pendant van de bewaartermijn is het vernietigingsrecht. In lijn van de Wgbo (Wet op de geneeskundige behandelovereenkomst; No), wordt in het eerste lid voorgesteld dat de bureaus jeugdzorg en de zorgaanbieders de door hen bewaarde bescheiden binnen drie maanden na een daartoe stekkend verzoek van degene op wie de gegevens betrekking hebben, vernietigen. Vernietiging kan ingevolge het tweede lid achterwege blijven, als met het bewaren een aanmerkelijk belang van een ander dan de verzoeker gediend is of als een wettelijke bepaling zich tegen vernietiging verzet.

(...)."

#### **4. Privacyreglement Bureau Jeugdzorg, in werking getreden op 1 januari 2005.**

##### Artikel 18. Bewaren van persoonsgegevens

"1. Na beëindiging van de hulpverlening wordt het dossier ondergebracht in het archief van Bureau Jeugdzorg. Op de verwerking van persoonsgegevens die zijn ondergebracht in het archief, is het bepaalde in dit Privacyreglement onverkort van toepassing.

2. Onverminderd het derde, vierde en vijfde lid en artikel 19, bewaart Bureau Jeugdzorg het dossier van een cliënt gedurende tien jaar, te rekenen vanaf het tijdstip waarop de hulpverlening is afgesloten.

3. Bureau Jeugdzorg bewaart het dossier van de jeugdige die onder toezicht dan wel onder voogdij van Bureau Jeugdzorg heeft gestaan tien jaar, te rekenen vanaf het tijdstip waarop de hulpverlening is afgesloten, doch ten minste tot de meerderjarigheid van de jeugdige. Voor zover aannemelijk gemaakt kan worden dat het bewaren van het dossier een bijdrage kan leveren aan het beëindigen van een mogelijke situatie van kindermishandeling, of van belang kan zijn voor een situatie waarin een maatregel met betrekking tot het gezag over een minderjarige overwogen dient te worden, bewaart Bureau Jeugdzorg het dossier zoveel langer tot het jongste kind van het gezin waartoe de - inmiddels meerderjarige - jeugdige behoort en met welk gezin Bureau Jeugdzorg bemoeienis heeft gehad, meerderjarig is geworden.

4. Bureau Jeugdzorg vernietigt het dossier na de in het derde lid genoemde termijn pas nadat de inmiddels meerderjarige jeugdige inzage in en/of afschrift van zijn persoonsgegevens heeft gehad, dan wel schriftelijk kenbaar heeft gemaakt geen inzage en/of afschrift te wensen en verzoekt om vernietiging van de gegevens. De bewaartermijn is echter niet langer dan dertig jaar na meerderjarig worden van de jeugdige.

5. Bescheiden in dossiers die in het kader van de uitvoering van taken van het Advies- en Meldpunt Kindermishandeling zijn aangelegd, bewaart Bureau Jeugdzorg tot het jongste kind van het gezin waartoe de jeugdige behoort en met welk gezin Bureau Jeugdzorg

bemoeienis heeft gehad, meerderjarig is geworden, een en ander voor zover aannemelijk gemaakt kan worden dat het bewaren een bijdrage kan leveren aan het beëindigen van een mogelijke situatie van kindermishandeling, of van belang kan zijn voor een situatie waarin een maatregel met betrekking tot het gezag over een minderjarige overwogen dient te worden."

Toelichting op artikel 18

"Artikel 18 lid 5

Voor de dossiers die in het kader van de uitvoering van de taken van het AMK zijn opgesteld, geldt wettelijk een afwijkende bewaartermijn. De wetgever heeft voor deze regeling gekozen aangezien de ervaring heeft geleerd dat zich binnen een gezin na verloop van een aantal jaren nieuwe gevallen kunnen voordoen met betrekking tot jongere kinderen. Het is in verband hiermee van belang dat gegevens over oudere kinderen bewaard worden om snel en adequaat op een nieuwe situatie van kindermishandeling te reageren. Met deze regeling voor het AMK is aangesloten bij de regeling die geldt voor de Raad voor de Kinderbescherming.

Het moet echter wel aannemelijk zijn dat de gegevens van nut zijn voor de uitoefening van de taken van het AMK met betrekking tot jongere kinderen. Als voorwaarde is daarom opgenomen dat de gegevens die worden bewaard een bijdrage kunnen leveren aan het beëindigen van een mogelijke situatie van kindermishandeling in hetzelfde gezin of dat aannemelijk gemaakt kan worden dat het bewaren van belang kan zijn voor een situatie waarin een maatregel met betrekking tot het gezag over een minderjarige overwogen kan worden."

Artikel 19. Vernietiging van persoonsgegevens op verzoek

"1. Bureau Jeugdzorg vernietigt de door haar bewaarde bescheiden binnen drie maanden na een daartoe strekkend verzoek van degene op wie de bescheiden betrekking hebben.

2. Het eerste lid geldt niet voor zover het verzoek bescheiden betreft waarvan redelijkerwijs aannemelijk is dat de bewaring van aanmerkelijk belang is voor een ander dan de verzoeker, alsmede voor zover het bepaalde bij of krachtens de wet zich tegen vernietiging verzet.

(...)"

Toelichting op artikel 19

"Artikel 19 lid 2

Vernietiging kan in twee gevallen worden geweigerd: als met het bewaren een aanmerkelijk belang van een ander dan de verzoeker gediend is of als een wettelijke bepaling zich tegen vernietiging verzet.

Bij de eerste grond kan gedacht worden aan het belang van een broer(tje) of zus(je) van de verzoeker dat zich kan verzetten tegen vernietiging van het dossier. Ook kan het aanmerkelijk belang van de betreffende jeugdige zich verzetten tegen vernietiging van het dossier. Zoals in het geval dat een wettelijk vertegenwoordiger een verzoek tot vernietiging doet. De Bureaus Jeugdzorg hebben zich op het standpunt gesteld dat voor een jeugdige belangrijk is dat zijn dossier tot tenminste zijn meerderjarigheid wordt bewaard, zodat hij later als hij dat wenst op zoek kan gaan naar zijn verleden (zie artikel 18 lid 3 en 4). Daarnaast kan onder een aanmerkelijk belang van een ander het belang van Bureau Jeugdzorg vallen. Hierbij kan worden gedacht aan het niet vernietigen van gegevens met het oog op procesrisico's. Het aanhangig zijn van een procedure op het moment dat een vernietigingsverzoek wordt ingediend, kan een grond zijn om het verzoek af te wijzen.

Bureau Jeugdzorg maakt, nadat een verzoek tot vernietiging is ingediend, altijd een belangenafweging. Het belang van de betrokkene om de gegevens te laten vernietigen wordt dan afgewogen ten opzichte van het belang van het bewaren van deze gegevens voor een ander dan de verzoeker, zoals de andere kinderen in het gezin.

De tweede grond betreft bijvoorbeeld de wettelijke plicht van Bureau Jeugdzorg om de dossiers in het kader van de ondertoezichtstelling, de voogdij en de uitvoering van de taken op het gebied van kindermishandeling zijn aangelegd, in de in de Wjz bepaalde gevallen langer te bewaren (zie artikel 55 lid 2 Wjz). De wettelijke plicht van Bureau Jeugdzorg om deze dossiers gedurende deze periode te bewaren gaat vóór het recht van een betrokkene op vernietiging van het dossier. Bureau Jeugdzorg zal verzoeken om vernietiging van dossiers op het gebied van ondertoezichtstelling, voogdij en de uitvoering van de AMK-taken, die worden gedaan tijdens de wettelijk voorgeschreven bewaartermijn, dan ook afwijzen."

#### Artikel 20. Klachten

"Indien de betrokkene van mening is dat de bepalingen van dit reglement niet worden nageleefd, kan hij zich wenden tot (de klachtencommissie van) Bureau Jeugdzorg. Vervolgens kan de betrokkene zich desgewenst wenden tot de burgerlijke rechter conform artikel 105 Wet op de jeugdzorg juncto artikel 46 Wet bescherming persoonsgegevens, dan wel het College bescherming persoonsgegevens conform artikel 47 Wet bescherming persoonsgegevens."

#### **5. Wet bescherming persoonsgegevens**, in werking getreden 1 september 2001

##### Artikel 46

"1. Indien een beslissing als bedoeld in artikel 45 is genomen door een ander dan een bestuursorgaan, kan de belanghebbende zich tot de rechtbank wenden met het schriftelijk verzoek, de verantwoordelijke te bevelen alsnog een verzoek als bedoeld in de artikelen 30, derde lid, 35, 36 of 38, tweede lid, toe of af te wijzen dan wel een verzet als bedoeld in de artikelen 40 of 41a dan niet te honoreren.

2. Het verzoekschrift moet worden ingediend binnen zes weken na ontvangst van het antwoord van de verantwoordelijke. Indien de verantwoordelijke niet binnen de gestelde termijn heeft geantwoord, moet het verzoekschrift worden ingediend binnen zes weken na afloop van die termijn.

3. De rechtbank wijst het verzoek toe, voor zover zij dit gegrond oordeelt. Alvorens de rechtbank beslist, stelt zij zo nodig de belanghebbenden in de gelegenheid hun zienswijze naar voren te brengen.

4. De indiening van het verzoekschrift behoeft niet door een advocaat te geschieden.

5. De derde afdeling van de vijfde titel van het Tweede Boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is van overeenkomstige toepassing.

6. De rechtbank kan partijen en anderen verzoeken binnen een door haar te bepalen termijn schriftelijke inlichtingen te geven en onder hen berustende stukken in te zenden. De verantwoordelijke en belanghebbende zijn verplicht aan dit verzoek te voldoen. De artikelen 8:45, tweede en derde lid, en 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing."

#### Artikel 47

"1. De belanghebbende kan zich ook binnen de termijn bepaald voor het beroep op grond van de Algemene wet bestuursrecht, dan wel die, bedoeld in artikel 46, tweede lid, tot het College wenden met het verzoek te bemiddelen of te adviseren in zijn geschil met de verantwoordelijke, dan wel gebruik maken van een geschillenbeslechtsregeling op grond van een gedragscode ten aanzien waarvan een verklaring is afgegeven als bedoeld in artikel 25, eerste lid. In dat geval kan in afwijking van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht het beroep nog worden ingesteld, dan wel de procedure ingevolge artikel 46 nog aanhangig worden gemaakt nadat de belanghebbende van het College of ingevolge een geschillenbeslechtsregeling op grond van een gedragscode ten aanzien waarvan een verklaring is afgegeven als bedoeld in artikel 25, eerste lid, bericht heeft ontvangen dat de behandeling van de zaak is beëindigd, doch uiterlijk zes weken na dat tijdstip.

2. Tijdens de behandeling van het beroep en de procedure, bedoeld in het eerste lid, kunnen de instanties die zijn belast met de behandeling van het geschil, het advies van het College inwinnen."