



Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt er over dat het college van burgemeester en wethouders van Westland geen uitvoering heeft gegeven aan de collegebesluiten van 20 december 2005 en 24 oktober 2006 inzake de verwijdering van de voetbalkooi aan de (...)straat te De Lier.

Beoordeling

I. Bevindingen

1. Verzoeker woont in De Lier, gemeente Westland. Verzoekers woning is gebouwd op een perceel grond naast een ten tijde van de bouw al bestaand voetbalveldje met een verharde ondergrond, dat is uitgerust met stalen doelen (kooidoelen). Naar aanleiding van verzoekers klachten over geluidsoverlast is een hoog hekwerk rondom het veldje geplaatst. Ook nadien heeft verzoeker de gemeente bij herhaling verzocht om maatregelen te treffen tegen de geluidsoverlast die hij ondervond als gevolg van het gebruik van het veld. Tevens verzocht hij het college van burgemeester en wethouders van Westland per brief van 7 juli 2000 om met toepassing van bestuursdwang de kooidoelen te laten verwijderen.

2. Het college besloot op 24 juli 2000 het verzoek van 7 juli 2000 af te wijzen. Verzoeker diende tegen dat besluit op 28 juli 2000 een bezwaarschrift in. Op 15 augustus 2000 verleende het college de gemeente Westland een bouwvergunning, teneinde het al aangelegde speelveld te legaliseren. Tegen het verlenen van die bouwvergunning diende verzoeker op 13 augustus 2000 een bezwaarschrift in.

3. Verzoeker wendde zich vervolgens tot de president van de Arrondissementsrechtbank, sector bestuursrecht, te 's Gravenhage, met het verzoek om een voorlopige voorziening.

De president overwoog in zijn uitspraak van 20 oktober 2000 onder meer, dat op grond van de Woningwet een bouwvergunning moet worden geweigerd indien het bouwwerk in strijd is met ter plaatse geldende bestemmingsplan en dat in dit geval sprake was van een constructie die paste binnen dat plan, zodat er geen grond was voor het oordeel dat de bouwvergunning in de bezwaarprocedure niet zou kunnen worden gehandhaafd. Verder overwoog de president, dat hoewel het college niet kon worden gedwongen om aan het gebruik van het speelveld een einde te maken, uit een oogpunt van behoorlijk bestuur wel mocht worden verwacht dat maatregelen zouden worden genomen ter voorkoming of beperking van de geluidsoverlast en dat op het gebruik van het veld toezicht zou worden gehouden. Tot slot overwoog de president:

"In hoeverre aan de gerechtvaardigde belangen van verzoeker kan worden tegemoetgekomen door geluidwerende voorzieningen aan te brengen, en door ten aanzien van het gebruik van het speelveld beperkingen op te leggen, bijvoorbeeld in de vorm van

een (voorgenomen) afsluiting van het toegangshek om 21.00 uur, zal de nabije toekomst moeten leren. Geenszins kan worden uitgesloten dat dergelijke maatregelen niet toereikend zullen blijken te zijn. De president gaat er van uit dat verweerder in dat geval zijn verantwoordelijkheid jegens verzoeker en andere omwonenden niet uit de weg zal gaan."

4. Op 20 december 2005 besloot het college tot verwijdering van de voetbalkooi, op de voorwaarde dat er een herinrichtingsplan voor het vrijkomende gebied en alternatieve (speel)voorzieningen zouden komen, in overleg met betrokkenen. Daarbij is aangegeven dat een herplaatsing van de kooi elders in De Lier zou worden onderzocht.

Op 24 oktober 2006 besloot het college tot verwijdering van de voetbalkooi en een herinrichting van het vrijkomende terrein als parkeervoorziening, in overleg met betrokkenen. Daarbij is opgemerkt dat de kooi zou worden herplaatst in de nog te ontwikkelen wijk Molensloot-Oost.

5. Verzoekers advocaat wendde zich op 21 februari 2007 tot het college met het volgende:

"De woning van cliënt ligt pal naast de voetbalkooi aan de (...)straat. Reeds jaren ondervindt cliënt geluidsoverlast van deze voetbalkooi. Dit is ook reeds jaren bekend bij de gemeente.

Cliënt was dan ook buitengewoon verheugd toen hij op de besluitenlijst van de vergadering van het college van burgemeester en wethouders van 24 oktober 2006 zag staan dat het college had besloten tot verwijdering van de voetbalkooi aan de (...)straat en zou overgaan tot het herinrichten van dit gebied met parkeerplaatsen en groen.

Ook toen de vragen van de raadsleden van GemeenteBelang (...) werden gepareerd met onder andere de uitspraak van 20 oktober 2000 (...), sector bestuursrecht, gaf dit cliënt eindelijk uitzicht op wat voor hem een bijna uitzichtloze situatie leek te worden. Ik verwijs hiervoor graag naar de brieven van het college aan de gemeenteraad van de gemeente Westland van 14 november 2006 en 20 december 2006.

Vreemd genoeg heeft cliënt moeten constateren dat er geen gehoor gegeven wordt aan het vonnis van de President (...) en dat er een zogenaamd communicatietraject wordt gestart, welke, in het slechtste geval, niet zal leiden tot de besloten verwijdering en herinrichting van het gebied waar nu de voetbalkooi gelegen is. In dit communicatietraject worden ook de alternatieven besproken als een pannaveldje.

Een pannaveldje geeft echter exact dezelfde overlast als de huidige voetbalkooi. Zoals u zelf ook aangeeft in uw brief van 20 december 2006 zal handhaving van het speelterrein immers een zelfde gevolg hebben.

Voorts moet nog worden opgemerkt dat cliënt reeds in oktober 2005 door de gemeente telefonisch benaderd was met de mededeling dat na communicatie met de buurt de voetbalkooi voor de Kerstdagen van 2005 al zou worden verwijderd. Het budget wat met deze verwijdering en eventuele verplaatsing van de voetbalkooi was gemoeid, was al beschikbaar gesteld. Uiteindelijk is het nooit tot verwijdering gekomen. Cliënt kan zich volstrekt niet vinden in deze gang van zaken. Immers, uit de correspondentie van het college naar de gemeenteraad toe wordt duidelijk aangegeven dat er wordt overgegaan tot verwijdering van de voetbalkooi en herinrichting met parkeerplaatsen en groenvoorzieningen. In tegenstelling hiermee blijkt thans echter een zogenaamd communicatietraject te worden opgestart.

Derhalve verzoek ik uw college, namens cliënt, de huidige besluitvorming tot verwijdering van de voetbalkooi en herinrichting met parkeerplaatsen te handhaven en op deze wijze gehoor te geven aan de uitspraak van 20 oktober 2000 van de President (...). Zoals u zelf ook in uw laatste correspondentie aan de gemeenteraad al hebt aangegeven, is het meer dan noodzakelijk dat u uw verantwoordelijkheid in deze kwestie neemt en achter uw besluit blijft staan."

6. Het college zond de omwonenden van het speelveld op 6 juni 2007 een brief met onder meer de volgende inhoud:

"Aan de (...)straat ligt een verdiept asfaltveld, omringd door een hekwerk (voetbalkooi). Deze voetbalkooi veroorzaakt geluidsoverlast voor de omwonenden. Dit is ook de aanleiding geweest voor een juridische procedure.

In de afgelopen jaren heeft de gemeente verschillende maatregelen genomen om de geluidsoverlast te beperken. Deze maatregelen hebben echter niet het gewenste resultaat opgeleverd.

Naar aanleiding hiervan heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om de functie van voetbalkooi en de ruimte er omheen te veranderen. In het genomen besluit is aangegeven, dat alleen tot verwijdering van de voetbalkooi kan worden overgegaan als er een alternatieve speelvoorziening voor de jeugd komt.

Alternatieve speelvoorziening

Er is een alternatief plan ontwikkeld voor het huidige speelveld. Dit plan voorziet in het verkleinen van het huidige speelveld, de realisatie van een pannaveld en de aanleg van een groenvoorziening. Het hekwerk rond de voetbalkooi en de helft van de asfaltondergrond worden verwijderd. Ook wordt een deel van de keerwanden verplaatst. Het vrijgevallen deel zal worden opgevuld met grond en het geheel voorzien van een deels groenblijvende beplanting.

Op het resterende, verkleinde deel van het speelveld wordt een pannaveld geplaatst. Een pannaveld is een klein voetbalveldje, omringd door een laag hekwerk met kleine doeltjes, waarbinnen in teams van maximaal 3 spelers tegen elkaar kan worden gespeeld. (...).

Planning

Het is de bedoeling dat medio september wordt gestart met de herinrichting van het speelterrein.

Aansluitend zal ook de beplanting worden aangebracht."

7. Naar aanleiding van de brief van 6 juni 2007 hebben medewerkers van de gemeente en verzoeker over de kwestie gesproken. Volgens het college is er daarbij op gewezen dat het ontbrak aan alternatieven en dat zou worden besloten tot handhaving van het speelterrein en daar dan een geluidarme constructie aan te brengen. Dat besluit nam het college vervolgens op 24 juni 2008. In het ambtelijk advies aan het college is onder meer vermeld, dat naar aanleiding van de uitspraak van de rechter van 20 oktober 2000 al een aantal maatregelen is genomen om de overlast tegen te gaan, zoals het bepalen van openingstijden, het planten van een groene haag tussen het veld en verzoekers woning en technische aanpassingen aan de ophanging van de hekwerkconstructie. Het bestaande hekwerk diende te worden vervangen door nieuwe, geluidsarme panelen, omdat het ontbrak aan de technische mogelijkheden om nog verdergaande geluidwerende maatregelen te treffen.

8. In reactie op de klacht en de in verband daarmee gestelde vragen deelde het college onder meer mee, dat in dit geval zijns inziens was voldaan aan het vereiste van rechtszekerheid en de overige beginselen van behoorlijk bestuur. Onder verwijzing naar de uitspraak van de bestuursrechter van 20 oktober 2000 wees het college erop, dat de kwestie nog eens was bezien, en dat de conclusie is dat het huidige speelveld in overeenstemming is met het bestemmingsplan.

De overweging van de rechter dat van de gemeente mocht worden verwacht dat maatregelen zouden worden genomen om de geluidsoverlast te beperken was aanleiding om een aantal maatregelen te nemen. Met dat geheel van maatregelen was het college van mening dat meer dan gevolg was gegeven aan de uitspraak van de rechter.

Onderzoek naar een verplaatsing van de voetbalkooi leverde geen resultaat op, onder meer omdat de geplande nieuwe woonwijk Molensloot-Oost later dan verwacht, niet vóór 2015, wordt ontwikkeld.

Verzoeker is steeds bij het zoeken naar alternatieven en de besluiten betrokken. Volgens het college is daardoor bij hem een verwachtingspatroon ontstaan dat niet wordt gestaafd door de feitelijke onderzoeksresultaten. Het ontbreken van een politiek draagvlak en de weerstand bij gebruikers van het veld en omwonenden hebben ertoe geleid dat geen reële

alternatieven zijn gevonden.

9. In zijn reactie op het verslag van bevindingen wees verzoeker er onder meer op, dat ook de nieuwe constructie overlast zal veroorzaken omdat er vanwege de locatie een hekwerk om het pannaveld geplaatst moet worden en er meer gebruikers zijn dan het maximum aantal van zes dat op een pannaveld kan spelen.

II. Beoordeling

10. Het vereiste van rechtszekerheid houdt onder meer in dat bestuursorganen gevolg geven aan rechterlijke uitspraken.

Dat vereiste houdt ook in, dat gerechtvaardigde verwachtingen van burgers en organisaties jegens bestuursorganen door die bestuursorganen worden gehonoreerd.

11. In de situatie van dit geval oordeelde de president van de Arrondissementsrechtbank, sector bestuursrecht, op 20 oktober 2000 dat voor de constructie die de oorzaak was van verzoekers geluidsoverlast een bouwvergunning kon worden verleend, maar dat het college van burgemeester en wethouders er wel alles aan diende te doen om die overlast tot een minimum te beperken. Er zijn vervolgens ook maatregelen getroffen, maar deze leidden niet tot een vermindering van de overlast, althans niet tot een afname van verzoekers klachten over geluidhinder.

12. Op 20 december 2005 besloot het college tot verwijdering van de overlastgevende voetbalkooi, mits er een alternatieve speelvoorziening zou worden getroffen.

Op 24 oktober 2006 besloot het college dat na verwijdering van de kooi het vrijkomende terrein als parkeerplaats diende te worden ingericht. Omdat het ontbrak aan een mogelijkheid voor een alternatieve speelvoorziening besloot het college op 24 juni 2008 om de speelplaats alsnog te handhaven en deze zodanig te construeren dat de geluidsoverlast zou worden gereduceerd tot het technisch realiseerbare minimum niveau.

Verzoekers klacht is, dat het college zijn besluiten van 20 december 2005 en 24 oktober 2006 tot verwijdering van de kooiconstructie niet heeft uitgevoerd.

13. Een bestuursorgaan dient zijn besluiten te nemen na een afweging van de daarvoor in aanmerking komende belangen. In de situatie van dit geval gaat het dan niet alleen om het belang van verzoeker en eventuele anderen bij een ongestoord woongenot, maar ook het algemeen belang dat is gemoeid met de beschikbaarheid van een speelvoorziening in een woonomgeving. Het bestemmingsplan voorziet ook in een speelvoorziening en voor de realisatie daarvan is een bouwvergunning afgegeven. Voor wat betreft het gebruik van die vergunning heeft de rechter de grenzen aangegeven door te wijzen op verzoekers gerechtvaardigde belangen bij geluidwerende voorzieningen.

14. De collegebesluiten van 20 december 2005 en 24 oktober 2006 betroffen een mogelijke oplossing - een verplaatsing van het speelveldje - die zowel verzoekers belang als het algemeen belang zou dienen. Die oplossing bleek echter niet binnen een nog redelijke termijn haalbaar, omdat een verplaatsing van het speelveld naar de enige daarvoor in aanmerking komende locatie niet eerder dan in 2015 mogelijk bleek. Onder deze omstandigheid behoefde niet van het college te worden verlangd dat het toch uitvoering zou geven aan zijn besluiten van 20 december 2005 en 24 oktober 2006, omdat het dan ten minste gedurende een periode van 7 jaren zou ontbreken aan een noodzakelijk geachte speelvoorziening.

Er kan ook niet worden gesteld dat het college met die besluiten bij verzoeker gerechtvaardigde verwachtingen heeft gewekt die het behoorde na te komen.

De onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Westland is behoorlijk.

15. Tot slot wordt nog het volgende overwogen. De omstandigheid dat het college redelijkerwijs heeft gedaan wat van hem gelet op de stand van zaken van dit moment mocht worden verwacht, betekent nog niet dat er in de toekomst geen aanleiding kan zijn tot het opnieuw treffen van maatregelen.

De gemeente heeft gekozen voor het aanleggen van een speelveldje in een woonwijk. Dat brengt nu eenmaal, onvermijdelijk, overlast voor omwonenden met zich mee. Het is aan de gemeente om die overlast tot een minimum te beperken. Van omwonenden mag worden verlangd dat zij enige overlast dulden.

In het geval van verzoeker heeft de rechter aangegeven dat indien de ter beperking van de overlast getroffen maatregelen niet toereikend blijken te zijn, de gemeente haar verantwoordelijkheid tegenover verzoeker en anderen niet uit de weg zal gaan. Die verantwoordelijkheid houdt onder meer in, dat naar aanleiding van eventuele nieuwe klachten over overlast ten minste wordt onderzocht of sprake is van zodanige overlast dat nieuwe maatregelen nodig zijn.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Westland, is niet gegrond.

Onderzoek

Op 15 oktober 2008 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer Z. te De Lier, met een klacht over een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Westland.

Naar deze gedraging werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het college verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Tevens werd het college een aantal specifieke vragen gesteld.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reacties van betrokkenen gaven aanleiding het verslag op een enkel punt te wijzigen en aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

De door verzoeker bij zijn gesprek met een medewerker van het Bureau Nationale ombudsman op 7 oktober 2008 verstrekte informatie;

De reactie van het college van burgemeester en wethouders van Westland van 23 december 2008, met bijlagen.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond