



Rapport

h2>Klacht

Verzoeker klaagt erover dat een met naam genoemde medewerker van het Korps landelijke politiediensten (KLPD) op 4 september 2008 telefonisch contact heeft opgenomen met mevrouw V. en bij haar informatie heeft ingewonnen naar aanleiding van een bestuursrechtelijke procedure terwijl hij, verzoeker, daarin als haar gemachtigde optrad.

Voorts klaagt verzoeker erover dat een met naam genoemde medewerker van het KLPD bij de heer K. schriftelijk informatie heeft ingewonnen over de financiële afspraken tussen K. en verzoeker, terwijl verzoeker op dat moment als K.'s gemachtigde optrad in een lopende bezwaarprocedure.

Beoordeling

Algemeen

Uit de stukken en de website van verzoeker komt naar voren dat hij beroepsmatig als rechtsbijstandverlener optreedt in procedures omtrent bekeuringen die zijn uitgeschreven wegens het overtreden van verkeersvoorschriften. In het kader van die procedures dient verzoeker regelmatig op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzoeken om informatie in bij het KLPD.

I. Ten aanzien van het telefonisch inwinnen van informatie bij mevrouw V.

Bevindingen

1. In verband met een aan mevrouw V. opgelegde administratieve sanctie wegens het overtreden van een verkeersvoorschrift, heeft verzoeker namens haar op 29 november 2006 op grond van de Wob aan het KLPD verzocht verschillende stukken over te leggen. Bij besluit van 2 januari 2007 heeft het KLPD meegedeeld dat de verzochte stukken niet beschikbaar zijn. Bij besluit van 22 februari 2007 heeft de beheerder het door verzoeker namens V. daartegen gemaakte bezwaar gedeeltelijk gegrond verklaard en het verzoek om vergoeding van de voor rechtsbijstand gemaakte kosten afgewezen. Het door verzoeker namens V. daartegen ingestelde beroep is door de rechtbank Maastricht bij uitspraak van 28 november 2007 gegrond verklaard. Zij is in die uitspraak niet tot een proceskostenveroordeling overgegaan, omdat zij van oordeel was dat geen sprake was van kosten die op grond van artikel 8:75 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) (zie Achtergrond, onder 1.) voor vergoeding in aanmerking kwamen. Hieraan heeft de rechtbank ten grondslag gelegd dat V., behoudens de afspraak om het bedrag van een eventuele proceskostenveroordeling aan haar gemachtigde af te staan, geen kosten verschuldigd is. Tegen deze uitspraak heeft verzoeker namens V. hoger beroep ingesteld. Bij uitspraak van 23 juli 2008 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

(de Afdeling), voor zover hier van belang, dat hoger beroep gegrond verklaard en de beheerder veroordeeld tot vergoeding van de bij V. in verband met de behandeling van het bezwaar, beroep en hoger beroep opgekomen proceskosten tot een in die uitspraak bepaald bedrag. In deze uitspraak heeft de Afdeling geoordeeld dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat geen sprake was van voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten. Hiertoe heeft de Afdeling overwogen dat gedurende de procedure proceshandelingen zijn verricht als bedoeld in de bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht en de hoogte van de werkelijk in rekening gebrachte kosten voor de vraag of proceskostenvergoeding dient te worden toegekend niet relevant is. Voorts is het volgens de Afdeling niet aan de rechter om te treden in de beoordeling van de in dat geval door betrokkene en de gemachtigde gemaakte afspraken.

2. Op 4 september 2008 nam de betrokken medewerker van het KLPD de heer R. contact op met V., stelde hij haar in kennis van de uitspraak van de Afdeling van 23 juli 2008 en deelde hij haar mee dat de proceskosten die de beheerder op grond van die uitspraak dient te vergoeden aan verzoeker zijn betaald. Voorts vroeg R. aan V. of zij de door verzoeker in hoger beroep bij de Afdeling overgelegde factuur van € 178,50 ten behoeve van de door verzoeker verleende rechtsbijstand heeft ontvangen.

3. In de door V. aan verzoeker verleende machtiging van 30 maart 2007 is het volgende vermeld:

"Ondergetekende (...) machtigt hierbij (...) (verzoeker; N.o.) om hem/haar te vertegenwoordigen en alle handelingen te verrichten ten einde boetes in rechte te bestrijden alsmede al hetgeen daartoe door gemachtigde noodzakelijk wordt geacht, waaronder het opvragen van gegevens, bijvoorbeeld op grond van de Wet openbaarheid van bestuur en het bij weigering voeren van gerechtelijke procedures deze gegevens alsnog te verkrijgen een en ander in de ruimste zin des woords."

4. Verzoeker klaagt erover dat R., medewerker van het KLPD, telefonisch informatie heeft ingewonnen bij mevrouw V. naar aanleiding van een bestuursrechtelijke procedure waarin hij, verzoeker, als haar gemachtigde optrad.

5. Op 15 januari 2009 reageerde de betrokken medewerker van het KLPD de heer R. op de door verzoeker ingediende klacht. Hierin stelt R., onder verwijzing naar de Memorie van Toelichting bij artikel 2:1 van de Awb, dat het optreden van een gemachtigde niet (altijd) impliceert dat ieder contact tussen het bestuursorgaan en belanghebbende via de gemachtigde moet lopen. Voorts stelt R. dat de door V. aan verzoeker verleende machtiging ertoe strekte administratiefrechtelijke procedures ten aanzien van een bekeuring te voeren. Nu in de procedure waarvoor V. verzoeker had gemachtigd een onherroepelijke uitspraak door de Afdeling was gedaan, was die zaak volgens R. beëindigd en kon verzoeker niet (langer) als gemachtigde van V. worden aangemerkt. Ook wijst R. erop dat de volmachtgever bevoegd blijft de handelingen waarvoor hij een

gemachtigde heeft zelf uit te oefenen, zodat geen plicht bestond om rechtstreeks contact met verzoeker op te nemen. Voorts stelt R. dat alleen V. de door hem gestelde vraag kon beantwoorden. Daarnaast is R. van mening dat niet in redelijkheid kan worden gesteld dat verzoeker in zijn belangen is geschaad door het telefonisch contact met V. Verder stelt hij dat de gedraging waarover verzoeker klaagt niet in redelijkheid in strijd met wettelijke voorschriften, algemene beginselen van behoorlijk bestuur en/of behoorlijkheidsvereisten kan worden geacht.

6. Op 9 februari 2009 reageerde de beheerder op de door verzoeker ingediende klacht. In deze reactie sluit zij aan bij het door haar gegeven oordeel in de interne klachtprocedure. Daarin heeft de beheerder zich op het standpunt gesteld dat de procedure waarin verzoeker als gemachtigde van V. optrad was afgesloten met een onherroepelijke uitspraak van de Afdeling op het moment dat R. telefonisch contact opnam met V. Gelet hierop was er volgens de beheerder geen reden om het contact via verzoeker te laten verlopen. V. heeft tijdens het telefonisch contact ook geen enkel moment verwezen naar verzoeker als gemachtigde, aldus de beheerder. De beheerder stelt dat het contact tot doel had te bezien of het KLPD lering kan trekken uit de zaak voor de toekomst.

7. Op 19 februari 2009 reageerde verzoeker op het standpunt van de beheerder. In deze reactie stelt verzoeker dat de door V. aan hem verleende machtiging geen einde kent, zodat hij ten onrechte is gepasseerd bij het telefonisch benaderen van V. Volgens verzoeker is het rechtstreeks en buiten hem om benaderen van V. onbehoorlijk. Voorts stelt verzoeker dat de omstandigheid dat V. tijdens het telefonisch contact niet naar hem heeft verwezen, niet afdoet aan de onbehoorlijkheid van de gedraging van het KLPD.

Beoordeling

8. Het verbod van vooringenomenheid houdt in dat bestuursorganen zich actief opstellen om iedere vorm van een vooropgezette mening of de schijn van partijdigheid te vermijden. Het begrip onpartijdigheid heeft betrekking op de houding van bestuursorganen tegenover burgers en het onderwerp van de zaak; die houding dient vrij te zijn van vooringenomenheid en vooroordeel.

9. Ingevolge artikel 2:1 van de Awb (zie Achtergrond, onder 1.) had V. het recht om zich in haar contact met het KLPD te laten vertegenwoordigen door verzoeker. Blijkens de Memorie van Toelichting bij deze bepaling (Tweede Kamer 1988-1989, 21 221 nr.3) is een rechtsgevolg van de aanwijzing van een gemachtigde onder meer dat het contact met de belanghebbende in beginsel via de gemachtigde verloopt.

10. Het KLPD was ervan op de hoogte dat verzoeker als gemachtigde van mevrouw V. optrad in de procedure waarin de Afdeling op 23 juli 2008 uitspraak heeft gedaan. Het contact dat op 4 september 2008 heeft plaatsgevonden tussen de betrokken medewerker van het KLPD de heer R. en mevrouw V. had betrekking op de in die procedure in rekening

gebrachte kosten ten behoeve van door verzoeker verleende rechtsbijstand en daarmee op de afwikkeling van die procedure. Gelet op de tekst en strekking van de door V. aan verzoeker verleende machtiging dient te worden aangenomen dat deze ook strekte tot de afwikkeling van die procedure.

11. In de procedure waarin verzoeker als gemachtigde van V. optrad, had de Afdeling bij uitspraak van 23 juli 2008 een proceskostenveroordeling ten gunste van V. uitgesproken voor de door verzoeker verleende rechtsbijstand. Vervolgens heeft R. op 4 september 2008 - en dus ná voormelde uitspraak van de Afdeling - telefonisch contact opgenomen met V. en haar gevraagd of zij de door verzoeker in hoger beroep bij de Afdeling overgelegde factuur ten aanzien van de door hem verleende rechtsbijstand had ontvangen. Het eventuele antwoord van V. op deze vraag zou niet kunnen afdoen aan de proceskostenveroordeling die de Afdeling had uitgesproken en daarmee ook niet aan de verplichting van het KLPD om deze kosten te vergoeden. Uit het desondanks bij V. navragen of zij de desbetreffende factuur van verzoeker had ontvangen, spreekt wantrouwen jegens verzoeker. Dit navragen is dan ook in strijd met het verbod van vooringenomenheid.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

II. Ten aanzien van het schriftelijk inwinnen van informatie bij de heer K.

Bevindingen

1. Op 15 september 2007 kreeg de heer K. een administratieve sanctie opgelegd wegens het overtreden van een verkeersvoorschrift. K. schakelde verzoeker in om deze sanctie aan te vechten. In verband daarmee heeft verzoeker namens K. bij brief van 9 oktober 2007 aan het KLPD op grond van de Wob verzocht om verschillende stukken over te leggen. Bij besluit van 25 oktober 2007 heeft het KLPD aan verzoeker meegedeeld dat één van de verzochte stukken niet beschikbaar is, een ander stuk niet bij het KLPD berust en de overige stukken worden overgelegd. Op 29 oktober 2007 heeft verzoeker namens K. bezwaar gemaakt tegen het besluit van 25 oktober 2007. Hierbij heeft verzoeker ook verzocht op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht tot vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, van de Awb over te gaan. Bij brief van 13 december 2007 heeft het KLPD verzoeker verzocht de gronden van het bezwaar aan te vullen. Voorts is in deze brief vermeld:

"Ingevolge vaste jurisprudentie (LJN: ZB7385) is een voorwaarde voor vergoeding dat er door de rechtsbijstandverlener daadwerkelijk kosten in rekening zijn gebracht.

Gelet op de voorhanden zijnde openbare gegevens, afkomstig van uw website (...), mede gelet op de uitspraken van de Rechtbank Maastricht, Sector Bestuursrecht, d.d.

28 november 2007, procedurenummer ABW 07/558 en AWB 07/563, verzoek ik aan uw cliënt de navolgende gegevens, vermeld op het als bijlage bijgevoegde formulier, na invulling en ondertekening daarvan, aan het bestuursorgaan te verstrekken."

De uitspraak van de rechtbank Maastricht van 28 november 2007 procedurenummer AWB 07/558 is de ten aanzien van V. gedane uitspraak waarin is geoordeeld dat geen sprake was van kosten die op grond van artikel 8:75 van de Awb (zie Achtergrond, onder 1.) voor vergoeding in aanmerking kwamen (zie Bevindingen ten aanzien van V., onder 1.). In de uitspraak van de rechtbank Maastricht van 28 november 2007 procedurenummer AWB 07/563 is ten aanzien van de proceskostenvergoeding hetzelfde overwogen als in de uitspraak van die rechtbank met procedurenummer AWB 07/558.

2. In het bij de brief van 13 december 2007 gevoegde formulier "Bijlage proceskosten" is gevraagd of verzoeker ingevolge de Wet op de rechtsbijstand aan cliënt is toegevoegd en of verzoeker op basis van no cure no pay werkzaam is. Voorts wordt hierin gevraagd naar de hoogte van de (voorlopige) kosten van verschotten en/of honorarium voor de door verzoeker verleende rechtsbijstand. Bij brief van 29 december 2007, verstuurd per fax, geeft verzoeker een reactie op de in dit formulier gestelde vragen. Hierin stelt verzoeker dat hij niet op basis van toevoeging als bedoeld in de Wet op de rechtsbijstand werkt. Voorts heeft verzoeker in deze brief uiteengezet dat de kosten die hij in rekening brengt bij een cliënt overeenkomen met het bedrag dat in de desbetreffende procedure aan proceskostenvergoeding is toegekend. Dit betekent dat het bedrag dat en het moment waarop een cliënt betaalt afhankelijk is van de uitkomst van die procedure. Verder stelt verzoeker in deze brief dat de door hem verleende rechtsbijstand op deze manier voor de cliënt per saldo kosteloos, maar niet gratis is. Voorts is in de brief van verzoeker van 29 december 2007 het volgende vermeld:

"Het Besluit proceskosten bestuursrecht betreft een forfaitair stelsel. De hoogte van de werkelijke kosten doet derhalve niet ter zake (...). Nu het stelsel van de proceskostenvergoeding forfaitair is, doen de exacte afspraken tussen gemachtigde en cliënt er (vervolgens) niet toe."

3. Het KLPD schreef verzoeker op 8 januari 2008 dat: "Naar aanleiding van uw brief d.d. 29 december 2007 betreffende de heroverweging inzake de proceskostenvergoeding" aan verschillende cliënten waaronder K. op 4 januari 2008 een formulier "Bijlage proceskosten" is gestuurd. In de brief van 4 januari 2008 is K. verzocht dit formulier in te vullen en terug te zenden. Het aan K. gestuurde formulier (zie Achtergrond, onder 4.) betreft een ander formulier dan het bij brief van 13 december 2007 aan verzoeker gestuurde formulier. Op 11 januari 2008 klaagde verzoeker bij het KLPD over het rechtstreeks benaderen van K. waarbij hij als gemachtigde werd gepasseerd. De beheerder heeft verzoeker bij brief van 15 januari 2008 meegedeeld dat zij voornemens was om deze klacht niet-ontvankelijk te verklaren. Bij brief van 15 februari 2008 heeft de beheerder verzoeker bericht dat zij de klacht van 11 januari 2008 niet-ontvankelijk acht.

4. Verzoeker klaagt erover dat R., medewerker van het KLPD, schriftelijk informatie heeft ingewonnen bij K. en daarmee hem als gemachtigde van K. heeft gepasseerd.

5. Bij brief van 15 januari 2009 reageerde de betrokken medewerker van het KLPD de heer R. op de door verzoeker ingediende klacht. Hierin stelt R. zich op het standpunt dat is voldaan aan de in artikel 6:17 van de Awb (zie Achtergrond, onder 1.) neergelegde verplichting tot het aan alle belanghebbende(n) (tijdig) doen toekomen van de op het proces betrekking hebbende stukken. Volgens R. is het wenselijk dat deze stukken niet alleen aan verzoeker maar ook aan zijn cliënt worden toegestuurd. Voorts is er volgens hem geen sprake (meer) van evenredige uitoefening van het klachtrecht door verzoeker, indien hij de op de zaak betrekking hebbende stukken (tijdig) heeft ontvangen. Ook stelt R. dat in alle redelijkheid niet kan worden gesteld dat verzoeker op enigerlei wijze in zijn belang(en) is geschaad. Verder is R. van mening dat de gedraging waarover verzoeker klaagt niet in redelijkheid in strijd met wettelijke voorschriften, algemene beginselen van behoorlijk bestuur en/of behoorlijkheidsvereisten kan worden geacht.

6. De beheerder reageerde op 9 februari 2009 op de door verzoeker ingediende klacht. Zij stelde in deze reactie dat het formulier "Bijlage proceskosten" zowel aan K. als aan verzoeker is gestuurd, zodat is voldaan aan de verplichting neergelegd in artikel 6:17 van de Awb (zie Achtergrond, onder 1.). Volgens de beheerder vloeit uit dat artikel niet voort dat de gemachtigde als eerste kennis dient te nemen van de op de zaak betrekking hebbende stukken. Hieruit vloeit volgens de beheerder evenmin voort dat het niet is toegestaan om rechtstreeks stukken aan de volmachtgever te sturen. Zij acht de klacht op dit punt dan ook ongegrond.

7. Op 19 februari 2009 reageerde verzoeker op het standpunt van de beheerder. Verzoeker stelt in deze reactie dat de betrokken medewerker van het KLPD de heer R. op 4 januari 2008 aan K. het formulier "Bijlage proceskosten" heeft toegestuurd terwijl hij, verzoeker, reeds bij brief van 29 december 2007 antwoord had gegeven op de in dat formulier gestelde vragen. Volgens verzoeker is het onbehoorlijk dat R. vervolgens rechtstreeks contact heeft opgenomen met K. Voorts is verzoeker van mening dat het KLPD in strijd met artikel 6:17 van de Awb (zie Achtergrond, onder 1.) heeft gehandeld door het formulier op 4 januari 2008 aan K. toe te zenden en dit stuk pas op 8 januari 2008 aan hem te doen toekomen.

Beoordeling

8. Ook dit klachtonderdeel wordt getoetst aan het verbod van vooringenomenheid.

9. Ingevolge artikel 1, aanhef en onder a, van het Besluit proceskosten bestuursrecht kan een vergoeding van de kosten uitsluitend betrekking hebben op kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand (zie Achtergrond, onder 2.). Dit betekent dat van belang is of kosten zijn gemaakt ten behoeve van door een derde beroepsmatig verleende

rechtsbijstand. In het Besluit proceskosten bestuursrecht en de daarbij behorende bijlage (zie Achtergrond, onder 3.) is een vergoedingsstelsel opgenomen waarbij aan de verrichte proceshandelingen punten worden toegekend en die punten worden vermenigvuldigd met de daarin opgenomen waarde per punt met de toepasselijke wegingsfactoren. Hieruit volgt dat de hoogte van de daadwerkelijk in rekening gebrachte kosten voor door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand niet van belang is.

11. In de brief van 29 december 2007 had verzoeker antwoord gegeven op de door het KLPD gestelde vragen in het formulier "Bijlage proceskosten". Uit de door verzoeker gegeven antwoorden bleek dat hij kosten voor de door hem verleende rechtsbijstand in rekening bracht, indien de door hem namens zijn cliënt gevoerde procedure succesvol was doorlopen en een proceskostenvergoeding was toegekend. Voorts komt uit de brief van 29 december 2007 naar voren dat de hoogte van de door verzoeker in rekening gebrachte kosten in dat geval gelijk is aan de hoogte van de toegekende proceskostenvergoeding. Met de door verzoeker in de brief van 29 december 2007 gegeven antwoorden, had het KLPD duidelijk behoren te zijn dat verzoeker, in geval van een toegekende proceskostenvergoeding, kosten in rekening bracht voor de door hem verleende rechtsbijstand.

12. Nu slechts van belang is of kosten voor door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand in rekening worden gebracht en verzoeker met de brief van 29 december 2007 hieromtrent duidelijkheid had verschaft, had het KLPD in dit geval alle benodigde relevante informatie om over de gevraagde proceskostenvergoeding te beslissen. Gelet op het vergoedingsstelsel neergelegd in het Besluit proceskosten bestuursrecht is de hoogte van de kosten die verzoeker in rekening brengt voor de door hem verleende rechtsbijstand immers niet van belang. De mogelijke antwoorden die K. zou kunnen geven op de aan hem bij brief van 4 januari 2008 gestelde vragen, zouden dan ook niet bijdragen aan het nemen van een zorgvuldige beslissing omtrent de gevraagde proceskostenvergoeding. Dat het KLPD geen genoegen heeft genomen met de door verzoeker in de brief van 29 december 2007 gegeven antwoorden maar vervolgens aan K. een formulier heeft gestuurd waarin meer en uitgebreidere vragen zijn weergegeven dan in het aan verzoeker bij brief van 13 december 2007 gestuurde formulier, is een uiting van wantrouwen jegens verzoeker en daarom in strijd met het verbod van vooringenomenheid. Verzoeker maakt met de door hem gevoerde praktijk gebruik van de ruimte die de wet hem biedt. Het is in dit geval niet aan het KLPD om cliënten van verzoeker rechtstreeks te benaderen met vragen zoals opgenomen in het aan K. gestuurde formulier.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Conclusie

De klachten over de onderzochte gedragingen van het KLPD zijn gegrond, wegens schending van het verbod van vooringenomenheid.

Onderzoek

Op 18 februari en 11 oktober 2008 ontving de Nationale ombudsman verzoekschriften van de heer M. te B., met klachten over gedragingen van een met naam genoemde medewerker van het KLPD te Driebergen. Naar deze gedragingen, die worden aangemerkt als gedragingen van de beheerder van het KLPD (de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties), werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de beheerder verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Daarnaast werd de betrokken medewerker van het KLPD de heer R. de gelegenheid geboden om commentaar op de klacht te geven.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De beheerder van het KLPD berichtte dat het verslag haar geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen. Noch verzoeker noch de betrokken ambtenaar gaf binnen de gestelde termijn een reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Klacht van 11 januari 2008 van verzoeker gericht aan het KLPD ten aanzien van het schriftelijk inwinnen van informatie bij de heer K.

Brief van 15 januari 2008 van de beheerder waarin verzoeker wordt meegedeeld dat de beheerder voornemens is om zijn klacht van 11 januari 2008 niet-ontvankelijk te verklaren.

Brief van 15 februari 2008 van de beheerder waarin verzoeker wordt meegedeeld dat die klacht niet-ontvankelijk wordt verklaard.

Klacht van 4 september 2008 van verzoeker gericht aan het KLPD met betrekking tot het telefonisch inwinnen van informatie bij mevrouw V.

Brief van 24 september 2008 waarbij verzoeker wordt meegedeeld dat zijn klacht van 4 september 2008 ongegrond wordt geacht.

Verzoekschriften van 18 februari en 11 oktober 2008 met bijlagen van verzoeker (waaronder brief van 29 december 2007 van verzoeker aan het KLPD) gericht aan de Nationale ombudsman.

Reactie van 15 januari 2009 van de betrokken medewerker van het KLPD de heer R. met bijlagen waaronder de volgende stukken:

- machtiging van 30 maart 2007 van V. aan verzoeker;
- factuur van 2 juni 2007 van verzoeker gericht aan V.;
- uitspraak van de rechtbank Maastricht van 28 november 2007;
- brief van 13 december 2007 van de beheerder gericht aan verzoeker;
- brief van 14 december 2007 van de beheerder gericht aan verzoeker;
- brief van 4 januari 2008 van de beheerder gericht aan K.;
- brief van 8 januari 2008 van de beheerder gericht aan verzoeker.

Standpunt van 9 februari 2009 met bijlage van de beheerder gericht aan de Nationale ombudsman.

Reactie van 19 februari 2009 van verzoeker op het standpunt van de beheerder.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

1. Algemene wet bestuursrecht

Artikel 2:1, eerste lid

"Een ieder kan zich ter behartiging van zijn belangen in het verkeer met bestuursorganen laten bijstaan of door een gemachtigde laten vertegenwoordigen."

Artikel 6:17

"Indien iemand zich laat vertegenwoordigen, zendt het orgaan dat bevoegd is op het bezwaar of beroep te beslissen, de op de zaak betrekking hebbende stukken in ieder geval aan de gemachtigde."

Artikel 7:15, tweede en vierde lid

"2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op

verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. (...)

4. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld."

Artikel 8:75, eerste lid

"De rechtbank is bij uitsluiting bevoegd een partij te veroordelen in de kosten die een andere partij in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank, en van het bezwaar of van het administratief beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. De artikelen 7:15, tweede tot en met vierde lid, (...) zijn van toepassing. (...) Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop een veroordeling als bedoeld in de eerste volzin uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop bij de uitspraak het bedrag van de kosten wordt vastgesteld."

2. Besluit proceskosten bestuursrecht

Artikel 1

"Een veroordeling in de kosten als bedoeld in artikel 8:75 onderscheidenlijk een vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, (...) van de Algemene wet bestuursrecht kan uitsluitend betrekking hebben op:

a. kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand."

Artikel 2, eerste en derde lid

"1. Het bedrag van de kosten wordt bij de uitspraak, onderscheidenlijk de beslissing op het bezwaar of administratief beroep als volgt vastgesteld:

a. ten aanzien van de kosten, bedoeld in artikel 1, onderdeel a: overeenkomstig het in de bijlage opgenomen tarief. (...)

3. In bijzondere omstandigheden kan van het eerste lid worden afgeweken."

3. Bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht

" (...) Het bedrag van de kosten, bedoeld in artikel 1, onderdeel a, van het Besluit proceskosten bestuursrecht, wordt vastgesteld door aan de verrichte proceshandelingen punten toe te kennen overeenkomstig onderstaande lijst (A) en die punten te vermenigvuldigen met de waarde per punt (B) en met toepasselijke wegingsfactoren (C)."

4. Formulier van het KLPD "Bijlage proceskosten"

Nummer/kenmerk

Opgave van de kosten, die ondergetekende,

in verband met het onderhavige bezwaar/ beroep heeft moeten maken.

Algemeen

Met (verzoeker; N.o.), is (wel/geen) een overeenkomst tot juridische dienstverlening gesloten. Een afschrift van deze overeenkomst wordt (wel/niet) aan het bestuursorgaan overgelegd.

Indien de verkeersboete wordt vernietigd, wordt door (verzoeker; N.o.) (wel/geen) factuur opgemaakt. Indien de documenten op grond van de Wet openbaarheid van bestuur door het bestuursorgaan na het instellen van bezwaar/ beroep worden overgelegd, wordt door (verzoeker; N.o.) (wel/geen) factuur opgemaakt. Indien door (verzoeker; N.o.) een factuur wordt opgemaakt, heeft (wel/geen) een betalingsoverschrijving plaats. Indien door (verzoeker; N.o.) een factuur wordt opgemaakt, heeft (wel/geen) onderlinge verrekening plaats.

Indien de verkeersboete wordt vernietigd is de procedure (wel/niet) geheel kosteloos.

Indien de documenten in bezwaar/'beroep worden overgelegd, is de procedure (wel/niet) geheel kosteloos.

2. Is (verzoeker; N.o.) werkzaam op no cure no pay basis?

Ja/nee

Indien vraag 2 met neen, is beantwoord, ga door met vraag 3

Indien vraag 2 met ja is beantwoord, welke van de onderstaande vorm is van toepassing?

A. Procedure verkeersboete

Er is (wel/geen) sprake van een vast bedrag voor de procedure én (wel/geen) een succesbeloning indien de verkeersboete wordt vernietigd. Daarnaast worden de proceskosten (kosten rechtshulpverlener) (wel/niet) doorberekend, óf (wel/niet) onderling verrekend op grond van de door de tegenpartij aan (verzoeker, N.o.) vergoede proceskosten.

Er is (wel/geen) sprake van een succesbeloning indien de verkeersboete wordt vernietigd. Daarnaast worden de proceskosten (kosten rechtshulpverlener) (wel/niet) aan u doorberekend, óf (wel/niet) onderling verrekend op grond van de door de tegenpartij aan (verzoeker; N.o.) vergoede proceskosten.

Er is (wel/geen) sprake van een vast uurtarief voor de procedure én (wel/geen) een succesbeloning indien de verkeersboete wordt vernietigd. Daarnaast worden de proceskosten (kosten rechtshulpverlener) (wel/niet) aan u doorberekend, of (wel/ niet) door (verzoeker; N.o.) onderling verrekend op grond van de door de tegenpartij aan (verzoeker; N.o.) vergoede proceskosten.

Indien de verkeersboete wordt vernietigd worden de proceskosten (kosten rechtshulpverlener) (wel/niet) aan u doorberekend, óf (wel/niet) door (verzoeker; N.o.) onderling verrekend op grond van de door de tegenpartij aan (verzoeker; N.o.) vergoede proceskosten.

B. Procedure opvragen documenten Wet openbaarheid van bestuur

Er is (wel/geen) sprake van een vast bedrag voor de procedure én (wel/geen) een succesbeloning indien u in bezwaar / beroep geheel of gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld. Daarnaast worden de proceskosten (kosten rechtshulpverlener) (wel/niet) aan u doorberekend, óf (wel/niet) door (verzoeker; N.o.) onderling verrekend op grond van de door de tegenpartij aan (verzoeker; N.o.) vergoede proceskosten.

Er is (wel/geen) sprake van een succesbeloning indien u in bezwaar/ beroep geheel of gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld. Daarnaast worden de proceskosten (kosten rechtshulpverlener) (wel/niet) aan u doorberekend, óf (wel/niet) onderling verrekend op grond van de door de tegenpartij aan (verzoeker; N.o.) vergoede proceskosten.

Er is (wel/geen) sprake van een vast uurtarief voor de procedure én (wel/geen) een succesbeloning indien u in bezwaar/beroep geheel of gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld. Daarnaast worden de proceskosten (kosten rechtshulpverlener)

(wel/niet) aan u doorberekend, óf (wel/niet) door (verzoeker; N.o.) onderling verrekend op grond van de door de tegenpartij aan (verzoeker; N.o.) vergoede proceskosten.

Indien u geheel of gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld worden de proceskosten (kosten rechtshulpverlener) (wel/niet) aan u doorberekend, of (wel/niet) door (verzoeker; N.o.) onderling verrekend op grond van de door de tegenpartij aan (verzoeker; N.o.) vergoede proceskosten.

Anders namelijk.....

3. De (voorlopige) kosten van verschotten en/of honorarium betreffende rechtsbijstand door (verzoeker; N.o.) (...) beroepsmatig verleende rechtsbijstand bedragen/ zijn begroot op: €, gestort op rekeningnummer ten name van, gevestigd te

Aldus opgemaakt te, op.....

(ondertekening)"