



# Rapport

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente Westland - tot op de dag dat hij zich wendde tot de Nationale ombudsman - niet had beslist op zijn verzoek van 24 oktober 2007 tot onttrekking aan de openbaarheid van een stuk grond voor zijn woning.

### Beoordeling Bevindingen

1. In 2007 vond een briefwisseling plaats tussen verzoeker en de gemeente Westland over de mogelijkheden om een strook grond voor zijn woning in te kunnen richten als voortuin. Bij brief van 24 oktober 2007 vroeg verzoeker het College van burgemeester en wethouders om de strook grond, die in gebruik was als stoep, aan de openbaarheid te onttrekken.

2. De ontvangst van deze brief werd schriftelijk bevestigd op 25 oktober 2007. Verder werd verzoeker meegedeeld dat de brief in behandeling was genomen door het team Bedrijfsbureau van de afdeling Openbare Ruimte en dat hij zo snel mogelijk een reactie van de gemeente zou ontvangen.

3. Bij brief van 24 januari 2008 vroeg verzoeker de gemeente om opheldering over de voortgang van afhandeling van zijn brief, waarna verzoeker een ontvangstbevestiging ontving met gelijklopende tekst als de ontvangstbevestiging van 25 oktober 2007.

Bij brief van 5 mei 2008 vroeg verzoeker de gemeente weer om opheldering over de voortgang. Ook hierop ontving verzoeker een ontvangstbevestiging met gelijklopende tekst als de eerdere ontvangstbevestigingen.

4. Bij brief van 18 mei 2008 berichtte de plaatsvervangend raadsgriffier dat de gemeenteraad het verzoek in behandeling had genomen en dat het het streven van de raad was om in de vergadering van juli 2008 een beslissing te nemen op verzoekers aanvraag.

5. Bij brief van 28 augustus 2008 vroeg verzoeker de plaatsvervangend griffier om opheldering over de voortgang van afhandeling van zijn verzoek. Daags daarop zond de gemeente verzoeker een ontvangstbevestiging met een gelijklopende tekst als de eerdere ontvangstbevestigingen.

6. Bij brief van 15 oktober 2008 vroeg verzoeker de plaatsvervangend griffier weer om opheldering, waarna verzoeker weer een ontvangstbevestiging met gelijklopende tekst als de eerdere ontvangstbevestigingen ontving.

7. Bij brief van 24 november 2008 wendde verzoeker zich tot de Nationale ombudsman met de klacht dat de gemeente weigerachtig was met het nemen van een beslissing op zijn aanvraag. In het kader van het onderzoek werd de klacht aan de gemeente voorgelegd

met vier vragen.

8. Op 28 januari 2009 deelde de plaatsvervangend griffier de Nationale ombudsman het volgende mee:

"1. Is op het verzoek inmiddels beslist?

Antwoord: Nee.

2. Zo nee, waarom niet, en op welke termijn zal de gemeente alsnog beslissen?

Antwoord: Doordat andere zaken prioriteit hebben gekregen. Aan de raad zal worden voorgesteld om in zijn vergadering van 21 april 2009 op het verzoek te beslissen.

3. Waarom heeft de gemeente niet gereageerd op de laatste twee rappellen met bijvoorbeeld behandelberichten, zoals de brief van de gemeente van 19 mei 2008, maar slechts met standaard ontvangstbevestigingen?

Antwoord: Het voornemen bestond om aanvrager uit te nodigen voor een gesprek. Hier is het nog niet van gekomen.

4. Heeft de gemeente aanleiding gevonden tot enigerlei maatregel of actie in meer algemene zin met betrekking tot het tijdig afhandelen van dit soort door de gemeenteraad te behandelen verzoeken?

Antwoord: Ja."

9. De juridisch adviseur van de gemeente, die in 2007 verzoekers brieven had behandeld, liet een medewerker van het Bureau Nationale ombudsman telefonisch weten dat het verzoek aan de gemeente kansloos was, omdat het betreffende stuk grond al lange tijd in gebruik was als stoep in een winkelstraat. Zijns inziens had de raad het verzoek om die reden snel kunnen afwijzen.

10. Een andere medewerker van de gemeente berichtte telefonisch dat het gebruikelijk was dat een verzoek als dat van verzoeker via de vakafdeling naar het college ging en daarna naar de raad(scommissie). Hij wist niet waarom het verzoek bij de raadsgriffie lag, aangezien die maar over vijf medewerkers beschikte. Het proces naar de raad duurde op zijn minst drie maanden.

## **Beoordeling**

11. Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat bestuursorganen slagvaardig en met voldoende snelheid optreden. Bestuursorganen zullen zich moeten inspannen om procedures waarvoor een (wettelijke) afdoeningstermijn geldt binnen die termijn af te

wikkelen.

12. De Wegenwet op grond waarvan de gemeenteraad, of na mandaat of delegatie het college dient te beslissen op een verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid van een weg vermeldt geen termijn waarbinnen op een dergelijk verzoek dient te worden beslist. Wel is bepaald dat op de voorbereiding van de beslissing op het verzoek afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing is (zie Achtergrond, onder 1.).

13. In afdeling 3.4 van de Awb bepaalt artikel 3:18, eerste en tweede lid dat het bestuursorgaan het besluit zo spoedig mogelijk neemt, doch uiterlijk zes maanden na ontvangst van de aanvraag. Indien de aanvraag een zeer ingewikkeld of omstreden onderwerp betreft, kan het bestuursorgaan, alvorens een ontwerp ter inzage te leggen, binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag de in het eerste lid bedoelde termijn met een redelijke termijn verlengen (zie Achtergrond, onder 2.). Nu de aanvraag geen zeer ingewikkeld of omstreden onderwerp betreft, geldt hier een beslistermijn van uiterlijk zes maanden.

14. De raad had op het moment dat verzoeker zich op 24 november 2008 tot de Nationale ombudsman wendde nog niet beslist op diens verzoek. Dat was ruim een jaar, nadat verzoeker zijn verzoek had ingediend bij de gemeente. Vastgesteld moet worden dat de afdoeningstermijn in ernstige mate is overschreden en is gehandeld in strijd met het vereiste van voortvarendheid.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

15. Dit klemt te meer, nu de gemeente verzoeker geen verdaagberichten heeft gestuurd, maar volstond met het verzenden van standaard ontvangstbevestigingen na verzoekers rappelbrieven. Weliswaar heeft de plaatsvervangend griffier verzoeker op 18 mei 2008 eenmaal geïnformeerd, maar de hierin gedane mededeling dat de gemeenteraad er naar streefde om in de vergadering van juli 2008 een beslissing te nemen is evenmin nagekomen, evenmin overigens als de mededeling aan de Nationale ombudsman in reactie op de opening van het onderzoek dat de raad zal worden voorgesteld om in zijn vergadering van 21 april 2009 op het verzoek te beslissen. Toen heeft de gemeenteraad niet beslist op het verzoek, maar heeft besloten om conform de Wegenwet en de Awb zijn (negatieve) ontwerpbesluit ter inzage te leggen.

16. Tijdens het onderzoek is niet duidelijk geworden waarom de afhandeling van een dergelijk verzoek als het onderhavige, welk verzoek blijkens mededeling van de vakinhoudelijk medewerkers afgewezen zou moeten worden, niet aan het College van burgemeester en wethouders is overgedragen of, indien dit niet wenselijk wordt geacht, door de raad eerder zou kunnen worden afgedaan. Dit geeft de Nationale ombudsman aanleiding aan dit rapport een aanbeveling te verbinden.

## Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente Westland is gegrond, wegens strijd met het vereiste van voortvarendheid.

## Aanbeveling

De Nationale ombudsman geeft de gemeenteraad en het College van burgemeester en wethouders van Westland in overweging, het proces van afhandeling van aan de raad gerichte burgerbrieven te bezien en maatregelen te nemen, om te komen tot een meer voortvarende afhandeling van deze brieven.

## Onderzoek

Op 26 november 2008 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer F. te Wateringen, met een klacht over een gedraging van de gemeente Westland.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het College van burgemeester en wethouders, respectievelijk de gemeenteraad van Westland, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de gemeente verzocht op de klacht te reageren en een aantal vragen te beantwoorden. Tijdens het onderzoek kregen de gemeente en verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Noch verzoeker noch de gemeenteraad noch het college gaf binnen de gestelde termijn een reactie.

### Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Brief van verzoeker aan de gemeente van 24 oktober 2007;

Rappelbrieven van verzoeker aan de gemeente van 24 januari, 5 mei,

28 augustus en 15 oktober 2008;

Ontvangstbevestigingen van 25 oktober 2007, 25 januari, 7 mei, 29 augustus en 17 oktober 2008;

Behandelbericht van de plaatsvervangend raadsgriffier van 18 mei 2008;

Brief van verzoekster aan de Nationale ombudsman van 24 november 2008;

E-mailbericht van de Nationale ombudsman van 9 januari 2009 aan de gemeente in verband met de opening van het onderzoek;

E-mailbericht van de gemeente aan de Nationale ombudsman van 28 januari 2009;

Telefonische verklaringen van medewerkers van de gemeente van 28 januari en 18 februari 2009.

## **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

## **Achtergrond**

### 1. Wegenwet

Artikel 9, eerst lid

"Een weg, niet behorende tot de in artikel 8 bedoelde, kan aan het openbaar verkeer worden onttrokken bij een besluit van den raad der gemeente, waarin de weg is gelegen."

Artikel 11, eerste en tweede lid

"1. Ieder belanghebbende bij een weg, niet behorende tot de in artikel 8 bedoelde, heeft het recht aan den raad der gemeente, waarin de weg is gelegen ten opzichte van dien weg toepassing van artikel 9 te verzoeken.

2. Op de voorbereiding van de beslissing op het verzoek is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing."

### 2. Algemene wet bestuursrecht, Afdeling 3.4. Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Artikel 3:18, eerste en tweede lid

"1. Indien het een besluit op aanvraag betreft, neemt het bestuursorgaan het besluit zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk zes maanden na ontvangst van de aanvraag.

2. Indien de aanvraag een zeer ingewikkeld of omstreden onderwerp betreft, kan het bestuursorgaan, alvorens een ontwerp ter inzage te leggen, binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag de in het eerste lid bedoelde termijn met een redelijke termijn

verlengen. Voordat het bestuursorgaan een besluit tot verlenging neemt, stelt het de aanvrager in de gelegenheid zijn zienswijze daarover naar voren te brengen."