

Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt over:

1. de werkwijze van de Belastingdienst bij een huisbezoek in het kader van een controle;
2. het intimiderende optreden van een medewerker van de Belastingdienst (fiscaal surveillant) tijdens het huisbezoek op 10 juli 2007 op het (tijdelijke) adres van verzoeker.

Beoordeling

I. Bevindingen

1. Verzoeker is Amerikaan, woont in de Verenigde Staten van Amerika (VS) en huurde voor een paar maanden een woning in Amsterdam om vrienden te bezoeken. Verzoeker voelde zich dan ook verrast toen opeens twee onbekende personen voor de deur stonden, van wie één zich legitimeerde als medewerker van de Belastingdienst/ Amsterdam. Die medewerker vroeg verzoeker zich ook te legitimeren en zei hem dat hij samen met zijn collega bij hem een huisbezoek wilde afleggen. Verzoeker begreep niet waarom zij bij hem een huisbezoek wilden afleggen. Verzoeker gaf daarom geen toestemming om binnen te komen. Verzoeker stelde dat de medewerkers toen een voet tussen de deur zetten en maar vragen bleven stellen over wie er nog meer in het huis woonden, of zij het huurcontract konden zien en hoeveel hij aan huur betaalde. Verzoeker gaf aan dat de medewerkers hem het gevoel gaven dat hij een crimineel was die andermans huis was binnengedrongen. Verzoeker voelde zich geïntimideerd door hun vragen en optreden. Verzoeker ervoer het gebeuren als een "gestapo-methode".
2. Verzoeker gaf het telefoonnummer van zijn Nederlandse contactpersoon aan de medewerkers van de Belastingdienst, zodat die zou kunnen bevestigen dat verzoeker de woning voor een paar maanden huurde. De contactpersoon begreep volgens verzoeker uit het telefoongesprek dat hij te maken had met een medewerker van de Dienst Wonen van de gemeente Amsterdam. De contactpersoon gaf in het telefoongesprek aan dat de eigenaresse van de woning met vakantie was en zij haar woning verhuurde.
3. Volgens verzoeker bleek later uit het telefonisch contact dat zijn gemachtigde vervolgens had met de Belastingdienst, dat het bezoek een fraudecontrole betrof inzake bijstandsuitkeringen en toeslagen. Dat gaf verzoeker nog een extra reden om een klacht in te dienen bij de Belastingdienst, omdat de betrokken medewerkers volgens hem direct hadden kunnen begrijpen dat hij geen uitkering ontving in Nederland en in de VS zijn belastingen betaalde. De betrokken medewerkers hadden volgens hem toen weg moeten gaan.

4. Uit het onderzoek van de Nationale ombudsman kwam naar voren dat het bezoek aan het tijdelijke adres van verzoeker werd afgelegd in het kader van het zogeheten project 3W (Wie bent u, waar woont u en wat doet u; zie verder Achtergrond, onder 1). Het doel van het project was het opsporen en handhaven van sociale fraude, belastingfraude, toeslagenfraude, fraude met/ via de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) en fraude met woonvergunningen/ huurcontracten. De Dienst Persoonsgegevens (DPG) van de gemeente Amsterdam was verantwoordelijk voor de projectorganisatie. Ter uitvoering van het project werd gestart met een controle van de GBA. De Belastingdienst nam deel vanwege zijn belang bij een goede registratie in de GBA in verband met de zorg- en huurtoeslag. Volgens de Belastingdienst viel daarom een controle door toezichthouders van de Belastingdienst binnen de bevoegdheden.

5. De betrokken medewerkers van de Belastingdienst verklaarden dat men voor het afleggen van een huisbezoek in het kader van het project 3 W meestal op pad ging in koppels van twee personen. Een koppel bestond uit een medewerker van de Dienst Wonen van de gemeente Amsterdam en een medewerker van de Belastingdienst. Wegens personeelstekort kwam het wel eens voor dat een koppel alleen bestond uit twee medewerkers van de Belastingdienst, zoals in het geval van verzoeker. De betrokken medewerkers gaven aan dat een dergelijke controle gevoelsmatig niet bij hun werk paste.

6. Volgens de Belastingdienst had de Dienst Persoonsgegevens (DPG) van de gemeente Amsterdam het adres van verzoeker geselecteerd, omdat op dat adres meer personen (drie) ingeschreven stonden in de GBA dan er kamers/ruimten waren in het huis (twee). De DPG gaf voor het bezoek een zogeheten 'checklist 3W' mee. De ingevulde checklist werd aangemerkt als verslag. De Belastingdienst kon niet aangeven of er voor hem zelf een reden was voor controle op het adres van verzoeker.

7. De betrokken medewerkers van de Belastingdienst verklaarden ten aanzien van het verloop van de controle op het adres van verzoeker het volgende. Zij waren die dag om ongeveer 11.30 uur bij verzoeker. Er werd een paar keer aangebeld, voordat werd opengedaan. Het betrof een portiekwoning op de begane grond. Zij hoorden iemand binnen in de woning en daarom hebben zij nog een paar keer aangebeld. Toen werd opengedaan legitimeerden zij zich actief.

Verzoeker reageerde verbaasd en vertelde dat hij iemand verwachtte die het slot zou komen vervangen. Verzoeker vroeg hen wat zij kwamen doen. Het was hen meteen duidelijk dat verzoeker alleen Engels sprak. Op hun vraag naar zijn ID-kaart ging verzoeker naar binnen om die te halen. Er is toen geen voet tussen de deur gezet. Dat was ook niet nodig, want het betrof een portiekwoning en zij stonden in het portiek voor de deur. Verzoeker vertelde bij terugkomst dat hij Amerikaans staatsburger is.

Vervolgens probeerden zij in het Engels zo goed mogelijk uit te leggen wat de bedoeling van het bezoek was. De reden van het bezoek werd verzoeker kennelijk niet duidelijk, want

hij bleef maar vragen of hij iets strafbaars had gedaan. Verzoeker vertelde dat hij de woning via internet tijdelijk had gehuurd. Toen zij vroegen naar het huurcontract, gaf verzoeker het telefoonnummer van zijn contactpersoon. Zij gaven aan de contactpersoon telefonisch de gebruikelijke informatie, namelijk dat zij in opdracht van de DPG Amsterdam een huisbezoek brachten en waarom. Toen zij vernamen wie de eigenaresse van de woning was, dat zij met vakantie was en dat verzoeker het huis tijdelijk huurde, begrepen zij dat er geen andere bewoners waren. De controle was op dat moment afgelopen. Maar verzoeker bleef doorvragen, omdat hij bang was dat hij illegaal had gehuurd en dat hij eruit werd gezet. Ook vroeg hij of er soms iemand werd gezocht. Daarom lieten zij verzoeker nog een keer met zijn contactpersoon bellen. Vervolgens probeerden zij nogmaals de bedoeling van het bezoek in het Engels uit te leggen en verzoeker gerust te stellen. Ten slotte verklaarden de medewerkers van de Belastingdienst dat zij verbaasd waren dat zij ongeveer een half uur na vertrek van het adres van verzoeker een telefoontje kregen van hun manager dat er een klacht over hun optreden zou worden ingediend. Ook gaven de medewerkers aan dat zij het heel erg vinden dat door verzoeker het woord 'Gestapomethode' werd gebruikt.

8. De Belastingdienst deelde mee dat er begrip bestaat voor het feit dat particulieren en zeker toeristen zich door een dergelijk huisbezoek overvallen kunnen voelen. Daarom wordt in de reactie op de klacht geschreven: 'Dat de wijze waarop de controle is uitgevoerd u niet onberoerd heeft gelaten, begrip en betreur ik. Wij hebben naar aanleiding van uw klacht nog eens kritisch gekeken naar de werkwijze welke gehanteerd wordt tijdens de controles. De betrokken medewerkers zijn van uw klacht op de hoogte gesteld. Zij zijn zich bewust van de impact welke de controle op u gehad heeft. We hopen hiermee te bewerkstelligen dat klachten bij volgende controles voorkomen kunnen worden.'

Verder deelde de Belastingdienst mee dat hij de gemachtigde van verzoeker had uitgenodigd voor een gesprek over de hele kwestie en om uitleg te geven, omdat er volgens de Belastingdienst sprake was van een misverstand, maar de gemachtigde gaf aan deze uitnodiging geen gevolg.

II. Beoordeling

9. Bij de beoordeling wordt getoetst aan de volgende vereisten van behoorlijkheid:

- het verbod van misbruik van bevoegdheid, dat inhoudt dat bestuursorganen een bevoegdheid niet gebruiken voor een ander doel dan waartoe die bevoegdheid is gegeven;
- het evenredigheidsvereiste dat inhoudt dat bestuursorganen voor het bereiken van een doel een middel aanwenden dat voor de betrokkenen niet onnodig bezwarend is en dat in evenredige verhouding staat tot dat doel.

Ten aanzien van de werkwijze bij het project 3W

10. De Nationale ombudsman beperkt zich in deze beoordeling tot de gedragingen van de Belastingdienst/Amsterdam, omdat hij niet bevoegd is gedragingen van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam te onderzoeken en te beoordelen. Dat onderzoek is voorbehouden aan de Gemeentelijke ombudsman. Verder is het niet aan de Nationale ombudsman om een oordeel te geven over de vraag of huisbezoeken in het kader van het project 3W een wettig controle middel zijn. De beantwoording van deze vraag is voorbehouden aan de rechter.

11. De vraag ligt voor of en in hoeverre de werkwijze bij het huisbezoek in het kader van het project 3W van de gemeente Amsterdam voldoet aan de eisen die aan behoorlijk overheidsoptreden worden gesteld. Bij de beantwoording van deze vraag dienen de criteria die de Centrale Raad van Beroep (CRvB) heeft geformuleerd als leidraad.

12. Vast staat dat de te bezoeken adressen werden geselecteerd door de Dienst Persoonsgegevens (DPG) van de gemeente Amsterdam. In het geval van verzoeker werd zijn (tijdelijke) adres geselecteerd, omdat bij de GBA op dit adres - een twee kamerwoning - drie personen stonden ingeschreven en deze personen op papier onderling geen relatie hadden. Het risico betrof overbewoning dan wel een onjuiste inschrijving in de GBA. Daarom bestond er volgens de Belastingdienst voor de DPG een feitelijke aanleiding om gegevens voor de GBA te controleren, voor welke controle de DPG het middel huisbezoek hanteerde. In het geval van verzoeker werd de controle niet uitgevoerd door een koppel bestaande uit een medewerker van de DPG en een medewerker van de Belastingdienst, maar bestond het koppel uit twee medewerkers van de Belastingdienst.

13. Nog afgezien van de vraag of de GBA-controleur op grond van de Wet GBA bevoegd is tot het afleggen van huisbezoeken, hebben medewerkers van de Belastingdienst in ieder geval niet de bevoegdheid om op grond van de Wet GBA inlichtingen in te winnen. In het geval van verzoeker is ook niet gebleken uit het verslag van het huisbezoek (de checklist 3W) aan het tijdelijke adres van verzoeker en ook niet anderszins dat er op grond van de belastingwetgeving een reden zou zijn voor de Belastingdienst om inlichtingen in te winnen op dat adres, zo die reden al een onaangekondigd huisbezoek bij particulieren zou kunnen rechtvaardigen. Ook het belang dat de Belastingdienst heeft bij een goede registratie van gegevens in de GBA rechtvaardigt, anders dan de Belastingdienst betoogt, geen controle in de vorm van een huisbezoek door medewerkers van de Belastingdienst. In dit verband wordt opgemerkt dat de betrokken medewerkers ter zitting zelf aangaven dat een dergelijke controle gevoelsmatig niet bij hun werk past.

14. De Belastingdienst gebruikte zijn bevoegdheid dus voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is gegeven. Dit betekent dat de Belastingdienst de norm van het verbod van misbruik van bevoegdheid heeft geschonden.

Ten aanzien van het optreden van de medewerkers van de Belastingdienst

15. De klacht van verzoeker over het optreden van de medewerkers van de Belastingdienst tijdens de controle gaat over de vragen die onnodig werden gesteld en over het zetten van een voet tussen de deur. Verzoeker typeert het optreden van de medewerkers van de Belastingdienst als een "gestapo-methode".

16. Vooropgesteld zij dat het niet beleefd is een voet tussen de deur te zetten van een woning, terwijl de bewoner heeft aangegeven geen toestemming te verlenen om binnen te komen. Over de vraag of er daadwerkelijk een voet tussen de deur is gezet lopen de meningen uiteen. De medewerkers van de Belastingdienst verklaarden dat het ging om een portiekwoning en dat zij in het portiek voor de deur stonden. Een voet tussen de deur houden was volgens hen niet nodig. Hoe dit verder ook zij, van belang is dat er sprake was van een controle door middel van een huisbezoek en bij een huisbezoek spelen grondrechten een rol, zoals het huisrecht.

Volgens vaste jurisprudentie van de CRvB berust de bewijslast ten aanzien van de gang van zaken bij een huisbezoek bij het bestuursorgaan en is verslaglegging daarom van cruciaal belang. Ook in de ombudsprudentie wordt veel waarde gehecht aan een zorgvuldige verslaglegging bij een voorgenomen huisbezoek (zie Achtergrond onder 3).

Om die reden hecht de Nationale ombudsman eraan op te merken dat de verslaglegging in de vorm van de checklist 3W niet voldoet aan de voorwaarden voor een goede verslaglegging. Wat ontbreekt is op welke wijze doel en reden van het huisbezoek voorafgaand aan het binnentreden worden uitgelegd; wat de (wettige) reden is dat een bestuursorgaan (zoals de Belastingdienst) deelneemt aan het huisbezoek; of al dan niet toestemming is verkregen; dat meegedeeld is op welke wijze een klacht kan worden ingediend; dat de gehele verslaglegging is ondertekend door de bewoner(s) en zo nee, waarom niet.

17. In het geval van verzoeker werd alleen een kort gespreksverslag gemaakt over de tijdelijke verhuur van de woning. De exacte gang van zaken valt niet uit het verslag op te maken. In ieder geval is niet binnengetreten in de woning van verzoeker, zodat niet gesproken kan worden van schending van het huisrecht.

18. Wat voornamelijk speelt bij verzoeker is de impact van het onaangekondigde bezoek, wat ook als zodanig werd erkend door de medewerkers van de Belastingdienst. Zij verklaarden immers dat verzoeker zich overrompeld voelde door het bezoek, omdat hij als toerist op dat adres woonde en geen Nederlands spreekt en dat verzoeker bang was dat hij ervan werd verdacht iets strafbaars te hebben gedaan. Reeds daarom had het in de rede gelegen om, na de beknopte uitleg in het Engels van reden en doel van het bezoek, verder geen vragen meer te stellen aan verzoeker over het huurcontract en weg te gaan. Dit klemde te meer, nu ook de medewerkers, zoals hierboven weergegeven, zelf aangaven dat een dergelijke controle gevoelsmatig niet bij hun werk paste. Door desalniettemin te blijven doorvragen over het huurcontract gingen de medewerkers verder dan waarvoor zij

kwamen, wat het voor verzoeker nog extra onnodig bezwarend maakte.

In zoverre was het optreden van de medewerkers van de Belastingdienst in strijd met het evenredigheidsvereiste.

Wel wordt opgemerkt dat het typeren van het optreden van de betrokken medewerkers van de Belastingdienst als een "gestapo-methode" veel te ver voert, gelet op de betrokkenheid van de medewerkers van de Belastingdienst bij de situatie van verzoeker en de pogingen die zij hebben gedaan om verzoeker te verzekeren dat hij niets te vrezen had.

De onderzochte gedragingen zijn niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedragingen van de Belastingdienst/ Amsterdam is gegrond wegens schending van het verbod van misbruik van bevoegdheid en het evenredigheidsvereiste.

Onderzoek

Op 17 oktober 2007 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer C. uit de Verenigde Staten van Amerika, ingediend door mr. S. van den Berg te Amsterdam, met een klacht over een gedraging van de Belastingdienst/ Amsterdam.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Financiën, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de Belastingdienst/ Amsterdam verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Daarnaast werd de heer H., medewerker van de Belastingdienst, verzocht om commentaar op de klacht te geven. Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Tevens werden drie betrokken medewerkers van de Belastingdienst gehoord op het Bureau Nationale ombudsman:

de heer S., manager en in 2007 leidinggevende van de heer H. en de heer M.;

de heer H., fiscaal surveillant;

de heer M., medewerker toezicht in opleiding.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Betrokkenen deelden mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

1. Project 3W

Algemeen

Sinds 1 juli 2003 bestaat er een landelijk dekkend netwerk van Interventieteams. Deze Interventieteams zijn verdeeld over negen regio's en hebben als primaire taak om fraude op het gebied van sociale zekerheid, belastingen en illegale tewerkstellingen te bestrijden. Binnen de Interventieteams wordt (wisselend per project) samengewerkt door de Arbeidsinspectie, gemeenten, Belastingdienst, Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV), Sociale Verzekeringsbank (SVB), politie en Openbaar Ministerie (OM). In elke regio functioneert een Regionaal Platform, waarin de gemeenten in de regio bestuurlijk zijn vertegenwoordigd. Daarnaast zijn ook de genoemde overige ketenpartijen in het Regionaal Platform vertegenwoordigd. Elk Regionaal Platform wordt facilitair ondersteund door een gemeentelijk coördinator.

De Interventieteams worden formeel aangestuurd door de Landelijke Stuurgroep Interventieteams. De Landelijke Stuurgroep beoordeelt projectvoorstellen die vanuit de regio worden ingediend. Vanuit de organisatie die het project heeft ingebracht wordt een projectleider voorgedragen die de operationele leiding over het project voert.

Vanuit het Regionaal Coördinatiepunt Fraudebestrijding (RCF) Noord-Holland werd in december 2006 het zogeheten project '3 W' (Wie bent u, waar woont u en wat doet u?) ingediend. Volgens het "Projectvoorstel & Plan", versie 16 januari 2007 en geaccordeerd op 1 februari 2007,

liep het project in beginsel van februari 2007 tot en met december 2007);

was het doel van het project het opsporen en handhaven van sociale fraude, belastingfraude, toeslagenfraude, fraude met/ via de Gemeentelijke Basis Administratie (GBA) en fraude met woonvergunningen/ huurcontracten;

was de manager Handhaving Dienst Persoonsgegevens (DPG) van de gemeente Amsterdam eindverantwoordelijke voor de coördinatie;

was de standplaats van de projectorganisatie op het kantoor van de DPG te Amsterdam;
en

werden de volgende privacy maatregelen genomen:

“(.....) In de samenwerking zullen momenten van sfeerovergang (van controle naar opsporing) worden bewaakt. Strafrechtwaardige onderzoeken zullen op de geëigende plaatsen worden besproken. Gedurende het project worden door de medewerkers die werkzaamheden uitgevoerd die noodzakelijk worden geacht om de gewenste doelstellingen en resultaten te bereiken. Hierbij maken de medewerkers gebruik van de hen toegekende bevoegdheden. Een aanvraag cq melding bij het College Bescherming Persoonsgegevens wordt door de gemeente in overleg met de coördinator van het RCF verzorgd. Bijzondere aandacht zal worden besteed aan de privacyaspecten van de wet GBA. Deze valt niet onder het regime van de Wet Bescherming Persoonsgegevens. (....)”

Naar aanleiding van de Rapportage Meting feitelijke kwaliteit GBA Amsterdam van 2 oktober 2006 werden een aantal risico indicatoren benoemd, op grond waarvan het risico op onjuistheden met inschrijvingen in de GBA op een adres kan worden ingeschat. De vier belangrijkste zijn:

aantal huishoudens (personen zonder familierelatie) op het adres;

woonduur bewoner(s) in Nederland;

woonduur bewoner(s) op het adres;

herkomstgroep hoofdbewoner.

Brief DPG Gemeente Amsterdam van juli 2007 met toelichting op huisbezoek

(...) Vandaag zijn bij een bezoek aan uw adres de inschrijvingen in de Gemeentelijke Basisadministratie Persoonsgegevens (voorheen het Bevolkingsregister) gecontroleerd. Deze controle is uitgevoerd door de Dienst Persoonsgegevens (DPG) afdeling Handhaving, in samenwerking met de Dienst Wonen, de Dienst Werk en Inkomen, de Sociale Verzekeringsbank en de Rijksbelastingdienst.

Waarom controle van inschrijvingen?

De achtergrond van dit huisbezoek is dat DPG ervoor wil zorgen dat de Gemeentelijke Basisadministratie Persoonsgegevens (GBA) betrouwbaar is. Overheidsinstanties zijn namelijk voor hun dienstverlening aan de burger afhankelijk van een betrouwbaar GBA. Dat betekent dat de gemeente er zeker van wil zijn dat u woont op een adres waarop u

zich heeft ingeschreven.

Waarom is uw adres bezocht?

Uw adres is mogelijk geselecteerd op grond van het aantal inschrijvingen in relatie tot het aantal kamers en/of de oppervlakte van de woning. Het kan ook zijn dat een van de overheidsinstanties bij wie u klant bent, aanwijzingen heeft dat ze niet over de juiste gegevens beschikt.

Wat betekent dit voor u?

Als tijdens het huisbezoek blijkt dat alles in orde is, verandert er niets voor u. Mocht echter blijken dat de gegevens niet juist zijn, dan brengt DPG u hiervan schriftelijk op de hoogte. Het is belangrijk voor u om te weten dat, wanneer u niet woont op het adres waarop u staat ingeschreven, dit gevolgen heeft voor bijvoorbeeld huurtoeslag, een uitkering of studiefinanciering. Het recht op voorzieningen en diensten van overheidsinstanties hangt namelijk samen met de inschrijving in de GBA.

Zorg dat u goed ingeschreven staat!

Wat u zelf kunt doen is uw juiste adres doorgeven bij één van de stadsdeelkantoren. (.....)

Checklist 3W Gemeente Amsterdam DPG

(....)

HUISBEZOEK

Datum: Aanwezig: ja/nee Nta-brief: ja/nee Tijd:

(.....)

Adres:

Flowernummer:

AC-nummer:

Reden onderzoek:

1. BEVESTIGING TOESTEMMING HUISBEZOEK DOOR ZOWEL MEDEWERKERS VAN DE DIENST P ERSONSGEGEVENS, ALS MEDEWERKERS NAMENS DEZE DIENST.

Adres:

Datum: Tijd van: tot:

Naar aanleiding van bovenvermeld huisbezoek bevestig ik het volgende:

De medewerkers hebben zich gelegitimeerd als zijnde medewerkers van de Dienst Persoonsgegevens door het tonen van een door de Dienst Persoonsgegevens afgegeven legitimatiebewijs;

mij/ ons is uitgelegd dat de Dienst Persoonsgegevens mij/ ons bezoekt om te controleren of de door mij/ ons opgegeven woon- en leefsituatie overeenkomt met de werkelijke situatie en wat de aanleiding is van dit onderzoek;

mij/ ons is uitgelegd dat gedurende het huisbezoek steeds toestemming gevraagd zal worden voor het betreden van tot of bij de woning behorende ruimten en/of het tonen van bescheiden;

mij/ ons is uitgelegd dat het niet verlenen van toestemming voor het afleggen van dit huisbezoek geen directe aanleiding vormt tot het wijzigen van mijn/onze inschrijving in de Gemeentelijke Basisadministratie; er kan door de gemeente wel een administratief onderzoek worden ingesteld;

mij/ ons is uitgelegd dat expliciet toestemming is gevraagd voor het afleggen van dit huisbezoek en dat ik/ wij hierbij verklaren daarmee akkoord te zijn.

Naam betrokkene: Handtekening betrokkene: Datum:

2. PERSONEN-CHECKLIST

Naam soort ID nr. geldig tot afgegeven sofinr.

.....

Overige opmerkingen.....

GESPROKEN MET

Naam soort ID nr. geldig tot afgegeven sofinr.

.....

3. GESPREKSVERSLAG

.....

4. BEVINDINGEN

Huishouding

Alleenstaande Alleenstaande ouder Echtpaar zonder kinderen

Echtpaar met kinderen, aantal

Overige inwonenden, kostgangers, aantal

Bijzonderheden huishouding (bijv. toelichting over de huishouding die niet overeenkomt met de GBA-gegevens en/of uitkeringsgegevens)

.....

Sinds wanneer woont u (en/of andere personen) op dit adres

.....

Waar wordt van geleefd (uitkering, zo ja welke/ looninkomsten, zo ja waar, hoe lang, hoeveel, etc.)

.....

Wordt van een toeslag genoten

Huurtoeslag

Zorgtoeslag

Kinderopvang

Toeslag partner

Vastleggen van waargenomen relevante informatie over de aangetroffen situatie (uitkering in relatie tot dure spullen, apparatuur huisvuil (naaiatelier), ondernemersactiviteiten (zo veel mogelijk beschrijven), getoonde documenten in relatie tot de woon- en leefsituatie.

.....

5. AKTIES

.....

6. AFHANDELING

.....

Naam:

Handtekening

(Ambtenaar)

2. Regelgeving

Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM)

Artikel 8

"1. Een ieder heeft recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen."

Grondwet

Artikel 12:

"1. Het binnentreden in een woning zonder toestemming van de bewoner is alleen geoorloofd in de gevallen bij of krachtens de wet bepaald, door hen die daartoe bij of krachtens de wet zijn aangewezen.

2. Voor het binnentreden overeenkomstig het eerste lid zijn voorafgaande legitimatie en mededeling van het doel van het binnentreden vereist, behoudens bij de wet gestelde uitzonderingen.

3. Aan de bewoner wordt zo spoedig mogelijk een schriftelijk verslag van het binnentreden verstrekt. Indien het binnentreden in het belang van de nationale veiligheid of dat van de strafvordering heeft plaatsgevonden, kan volgens bij de wet te stellen regels de verstrekking van het verslag worden uitgesteld. In de bij de wet te bepalen gevallen kan de verstrekking achterwege worden gelaten, indien het belang van de nationale veiligheid zich tegen verstrekking blijvend verzet."

Algemene wet op het binnentreden

Artikel 1:

"1. Degene die bij of krachtens de wet belast is met de opsporing van strafbare feiten of enig ander onderzoek, met de uitvoering van een wettelijk voorschrift of met het toezicht op de naleving daarvan, dan wel een bevoegdheid tot vrijheidsbeneming uitoefent, en uit dien

hoofde in een woning binnentreedt, is verplicht zich voorafgaand te legitimeren en mededeling te doen van het doel van het binnentreden. Indien twee of meer personen voor hetzelfde doel in een woning binnentreden, rusten deze verplichtingen slechts op degene die bij het binnentreden de leiding heeft.

2. Indien de naleving van de in het eerste lid bedoelde verplichtingen naar redelijke verwachting ernstig en onmiddellijk gevaar oplevert voor de veiligheid van personen of goederen, feitelijk onmogelijk is dan wel naar redelijke verwachting de strafvordering schaaft ten aanzien van misdrijven waarvoor voorlopige hechtenis is toegelaten, gelden deze verplichtingen slechts voor zover de naleving daarvan in die omstandigheden kan worden gevegd.

3. Een persoon in dienst van een bestuursorgaan die zich ingevolge het eerste lid legitimeert, toont een legitimatiebewijs dat is uitgegeven door of in opdracht van dat bestuursorgaan. Het legitimatiebewijs bevat een foto van de houder en vermeldt diens naam en hoedanigheid. Indien de veiligheid van de houder van het legitimatiebewijs vordert dat zijn identiteit verborgen blijft, kan in plaats van zijn naam zijn nummer worden vermeld.

4. De persoon, bedoeld in het eerste lid, die met toestemming van de bewoner wenst binnen te treden, vraagt voorafgaand aan het binnentreden diens toestemming. De toestemming moet blijken aan degene die wenst binnen te treden."

Algemene wet inzake rijksbelastingen

Artikel 47, eerste lid:

"Ieder is gehouden desgevraagd aan de inspecteur:

- a. de gegevens en inlichtingen te verstrekken welke voor de belastingheffing te zijnen aanzien van belang kunnen zijn;
- b. de boeken, bescheiden en andere gegevensdragers of de inhoud daarvan - zulks ter keuze van de inspecteur - waarvan de raadpleging van belang kan zijn voor de vaststelling van de feiten welke invloed kunnen uitoefenen op de belastingheffing te zijnen aanzien, voor dit doel beschikbaar te stellen."

Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen

Artikel 43. Toezichthouders:

"1. Met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze wet zijn belast de bij besluit van Onze Ministers aangewezen ambtenaren.

2. De toezichthouder beschikt niet over bevoegdheden, genoemd in de artikelen 5:15, 5:18 en 5:19 van de Algemene wet bestuursrecht.

3. Van een besluit als bedoeld in het eerste lid wordt mededeling gedaan door plaatsing in de Staatscourant."

Juris- en ombudsprudentie

Centrale Raad van Beroep (CRvB), 11 april 2007, LJN: BA2410;

Rapport Nationale ombudsman 2008/090, juni 2008;

Rapport Gemeentelijke Ombudsman voor Amsterdam/ Onverwacht huisbezoek Gemeente Amsterdam, 3 juli 2006;

Rapport Gemeentelijke Ombudsman voor Amsterdam/ Opsporing bij adrescontrole Gemeente Amsterdam, 5 maart 2008;

Rapport Gemeentelijke Ombudsman voor Zeist en Nationale ombudsman, GO: 07.13348 en No: 2008/259, Ongenode gasten, Over huisbezoeken van interventieteams in Zeist, 12 november 2008 (rapport 1) en 17 februari 2009 (rapport 2).