



Rapport

h2>Klacht

Verzoekers klagen erover dat het college van burgemeester en wethouders van Nieuwegein hun zeventien vragen, opgenomen in een e-mailbericht van 16 mei 2007, niet wilde beantwoorden omdat het te ver zou voeren deze in extenso te beantwoorden.

Beoordeling

I. Bevindingen

1. Op 21 april 2007 vond er een gesprek plaats tussen de heren G. en V. en de gemeente Nieuwegein. Doel van het gesprek was dat verzoekers de gemeente wilden informeren over vermeende fouten en onduidelijkheden in de boekhouding van Stichting Petanque Nieuwegein Nederland (hierna SPNN) en over een rapport van de Stichting Waarborgfonds Sport (hierna: SWS).
2. De gemeente Nieuwegein verstreekte in december 2005 aan SPNN en Petanque Vereniging Nieuwegein (hierna: PVN) gezamenlijk een accommodatiebijdrage van € 150.000 voor de bouw van het zogenaamde ' Bouldrome', een overdekte hal waar petanque kan worden beoefend. In april 2006 verstreekte de gemeente aan SPNN een gemeentegarantie van € 225.000 voor een hypothecaire lening. Verzoekers waren van mening dat SPNN ten dode was opgeschreven en aan de rand van een faillissement stond. Volgens verzoekers was het onverantwoord dat de gemeente SPNN verder subsidie zou verlenen. Tussen de leden van SPNN en PVN is in 2006 onenigheid ontstaan. Verzoekers waren lid van PVN.
3. Op 9 mei 2007 maakte de heer G. een afspraak voor een gesprek op 22 mei 2007 met de heer A. van de afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling van de gemeente. Op 15 mei 2007 zegde de heer A. de afspraak telefonisch af en verzocht de heer G. om zijn vragen over de subsidieverlening aan SPNN schriftelijk te stellen, waarop de gemeente schriftelijk zou reageren.
4. Op 16 mei 2007 stuurde de heer G. een e-mailbericht met zeventien vragen over de subsidierelatie tussen de gemeente Nieuwegein en SPNN aan de sector Maatschappelijke Ontwikkeling. De vragen hadden betrekking op onder andere de volgende onderwerpen: de accommodatiebijdrage die de gemeente aan SPNN en PVN had verleend, de gemeentegarantie van € 225.000 voor een aan SPNN verstreekte hypotheeklening, de bestuursstructuur van de SPNN en de financiële situatie van SPNN en de toekomstige financiële relatie tussen de gemeente en SPNN.
5. Bij brief van 14 augustus 2007 reageerde de waarnemend sectordirecteur Maatschappelijke Ontwikkeling en schreef onder andere:

"Het voert te ver om uw vragen in extenso te beantwoorden. Wel zullen wij aangeven wat de positie van de gemeente in de situatie is.

De gemeente heeft in december 2005 aan de SPNN een accommodatiebijdrage verstrekt van € 150.000. Aan deze bijdrage is onder meer de voorwaarde gesteld om na het gereedkomen van de accommodatie een financieel verslag over de bouw van de accommodatie in te dienen.

De gemeente heeft in april 2006 aan de SPNN een gemeentegarantie van € 225.000 verstrekt voor een hypothecaire geldlening. In dit kader dient jaarlijks een jaarrekening over te worden gelegd.

In juni 2006 is de gemeente met de SPNN een gebruikersovereenkomst overeengekomen voor het gebruik van het sportcomplex en er is een opstalrecht gevestigd.

Nu de accommodatie is gerealiseerd, is de rol van de gemeente beperkt tot toezicht op naleving van de voorwaarden van de garantstelling, inhoudende de beoordeling van de jaarstukken. Aangezien de SWS ook borg staat voor de hypothecaire lening van de SPNN, vindt deze beoordeling plaats in samenwerking met de SWS. Daarnaast heeft de gemeente om een financieel verslag over de bouw van de accommodatie verzocht. Dit financieel verslag zal na ontvangst door ons worden beoordeeld.

We betreuren de verstoorde verhoudingen en we beschouwen uw brief als een stimulans om de ontwikkelingen kritisch te volgen. We hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd."

6. Op 8 november 2007 dienden verzoekers een klacht in bij de Nationale ombudsman die de klacht op 10 december 2008 doorstuurde naar de gemeente Nieuwegein in verband met het kenbaarheidsvereiste.

7. Bij brief van 13 februari 2008 verklaarde het college de klacht gedeeltelijk gegrond. In deze brief overwoog het college onder andere het volgende:

"Voor wat betreft hetgeen is aangevoerd over het feit dat het college de termijnen uit de Awb negeert merken wij het volgende op. Het college streeft ernaar om brieven binnen een redelijke termijn te beantwoorden. Hierbij hanteren wij een termijn van 6 weken. Dit is een termijn van orde, die niet is gerelateerd aan de Awb (een brief is immers geen besluit in de zin van de Awb). Helaas is uw e-mailbericht van 16 mei 2007 eerst na 13 weken beantwoord. In onze brief van 14 augustus 2007 hebben wij u hiervoor excuses aangeboden. Wij verklaren uw klacht op dit punt dan ook **gegrond**.

(...)

"Voor wat betreft de relatie tussen de gemeente en de PVN en SPNN is een korte schets van de voorgeschiedenis op haar plaats. December 2005: het college verstrekt aan de SPNN/PVN een accommodatiebijdrage van € 150.000 voor de bouw van de Boulodrome. Voorwaarde hierbij is om na het gereedkomen van de accommodatie een financieel verslag over de bouw van de accommodatie in te dienen. April 2006: het college verstrekt aan de SPNN een gemeentegarantie in het kader van een geldlening van € 225.000. In dit kader dient onder meer jaarlijks een jaarrekening te worden overgelegd.

Na de bouw van de Boulodrome is er onenigheid ontstaan tussen de PVN en de SPNN. In april 2007 heeft een commissie (waar u deel van uitmaakte) een onderzoeksrapport uitgebracht. Nu de Boulodrome is gebouwd, is de rol van de gemeente echter beperkt tot het naleven van de garantievoorzwaarden, inhoudende de beoordeling van de jaarstukken. Aangezien de gemeentegarantie is verstrekt in samenwerking met SWS nemen de laatste met name de toetsende rol op zich. Dat is tot op heden tot onze tevredenheid verlopen.

In uw brief van 16 mei 2007 heeft u een 17-tal vragen gesteld. Deze vragen zijn complex en gaan diep in op de materie. Beantwoording van de vragen vergt onevenredig veel tijd van het college. Tevens betreft het vragen naar meningen en oordeelsvorming in plaats van feitelijke informatie. In dit verband kan van het college in redelijkheid niet verwacht worden dat wij op de door u gestelde vragen van 16 mei 2007 uitgebreider antwoorden dan zoals nu gedaan. Wij verklaren uw klacht dan ook op dit punt ongegrond.

Wel wijzen wij erop dat wij nog immer bereid zijn volledige openheid van zaken te geven. Indien u van mening bent nog te willen beschikken over voor u onbekende stukken dan kunt u (indien concreet wordt aangegeven welke documenten dit betreft) een afspraak maken in het kader van de Wob."

8. Verzoekers konden zich met deze reactie niet verenigen en wendden zich op 19 februari 2008 tot de Nationale ombudsman met het verzoek een onderzoek in te stellen.

9. Op 16 juni 2008 opende de Nationale ombudsman het onderzoek met een viertal vragen aan het college.

10. In reactie op de door de Nationale ombudsman bij de opening van het onderzoek gestelde vragen deelde het college op 30 juli 2008 mee ongeveer vijftien uur kwijt te zullen zijn met de beantwoording van de vragen die de heer G. op 16 mei 2007 stelde aan het college. Het college bleef de mening toegedaan dat de klacht van verzoekers ongegrond was. In haar brief van 30 juli 2008 overwoog het college onder andere het volgende:

"Terugkomend op het tijdsaspect kunnen we vraag 2 naast het bovengestelde alleen in samenhang beantwoorden met de overige werkzaamheden die wij op dat moment verrichtten voor verzoeker. In de periode januari 2007 tot mei 2007 heeft verzoeker ons zeer vaak benaderd. Toentertijd zijn diverse ambtenaren bezig geweest met het voeren

van veel telefoongesprekken, ook in het kader van de Wob verzoeken 4 januari 2007, 18 januari 2007, 2 april 2007. Verzoeker heeft zich hierbij dwingend opgesteld jegens sommige ambtenaren, waarbij de toonzetting van de e-mails van verzoeker evenmin positief was. Verzoeker heeft ook zelf de verantwoordelijkheid bij te dragen aan een constructieve samenwerking. Wij zagen op dat moment beantwoording van de brief als een onevenredig tijdsbeslag op onze organisatie, die afwijkt van hetgeen van ons als dienstverlenende overheidsorganisatie mag worden verwacht. Gezien de genoemde argumenten zijn wij van mening dat in redelijkheid niet van ons kan worden verlangd meer specifiek op verzoekers vragen in te gaan."

11. Op 13 augustus 2008 stuurde de Nationale ombudsman de reactie van de gemeente naar de heer G. en stelde de heer G. in de gelegenheid om op de reactie van de gemeente te reageren. Op 18 augustus 2008 reageerde de heer G. schriftelijk op de reactie van de gemeente.

12. In de reactie op het verslag van bevindingen liet het college weten zich op één punt na, te kunnen vinden in het verslag. Het college merkt op dat in zijn brief d.d. 21 juli 2008 aan de Nationale ombudsman staat vermeld dat de heer G. geroyeerd is als lid van de Petanque Vereniging Nederland en dat dit royement volgens het college een motief zou kunnen zijn om via de gemeente zijn (vervolg)onderzoek naar vermeende malversaties voort te zetten.

II. Beoordeling

13. Het redelijkheidsvereiste houdt in dat bestuursorganen de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is. Dit kan meebrengen dat een bestuursorgaan bij de beantwoording van vragen van een burger het eigen organisatiebelang mag laten prevaleren boven het subjectieve belang van een burger als blijkt dat hij objectief gesproken niet is benadeeld.

14. De heer G. stelde op 16 mei 2007 per e-mail zeventien vragen aan de sector Maatschappelijke Ontwikkelingen. De heer G. deed dit op verzoek van de gemeente die een eerder gemaakte afspraak voor een gesprek met hem had afgezegd. Vervolgens antwoordde de gemeente dat het te ver voerde om de vragen in extenso te beantwoorden.

15. De Nationale ombudsman stelt zich op het uitgangspunt dat de overheid in beginsel op brieven van burgers dient te reageren. Burgers hebben daar recht op. De aanduiding "in beginsel" wijst evenwel op een voorbehoud, namelijk het voorbehoud dat niet altijd hoeft te worden gereageerd of in ieder geval niet inhoudelijk. De Nationale ombudsman is van mening dat er redenen kunnen zijn dat bepaalde vragen niet worden beantwoord door een bestuursorgaan.

16. De Nationale ombudsman stelt vast dat het college van burgemeester en wethouders in de reactie op de klacht gemotiveerd heeft aangegeven waarom de vragen van de heer G. niet in extenso werden beantwoord. In die reactie wordt verwezen naar de veelheid aan correspondentie en andere contacten tussen de gemeente en verzoekers en het onevenredige tijdsbeslag dat daarmee was gemoeid. Gelet op de hoeveelheid en inhoud van de vragen was het college van mening dat er niet in redelijkheid van de gemeente verwacht mocht worden om meer specifiek op de vragen van de heer G. in te gaan. Via het onderzoek heeft de Nationale ombudsman kennisgenomen van de hoeveelheid en inhoud van de gestelde vragen en op grond daarvan is hij van oordeel dat het college in zijn standpunt kan worden gevolgd, mede omdat verzoekers hierdoor objectief niet zijn benadeeld. De onderzochte gedraging is behoorlijk.

17. Overigens constateert de Nationale ombudsman dat de kale formulering dat het te ver voert om de vragen in extenso te beantwoorden, een niet toereikende motivering is om deze beslissing te kunnen dragen. De gemeente had gemotiveerd aan moeten geven waarom zij van inhoudelijke beantwoording afzag, zoals zij in het kader van het onderzoek van de Nationale ombudsman alsnog heeft gedaan.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nieuwegein is ongegrond.

Onderzoek

Op 20 februari 2008 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heren G. en V. te Nieuwegein, met een klacht over een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Nieuwegein. Naar deze gedraging werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nieuwegein verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Tijdens het onderzoek kregen het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nieuwegein en verzoekers de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De reacties van het college en verzoekers gaven aanleiding het verslag op een enkel punt aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie.

Klaagschrift van 8 november 2007, met bijlagen;

Beslissing op klaagschrift van 13 februari 2008, met bijlagen;

Verzoekschrift aan de Nationale ombudsman van 19 februari 2008, met bijlagen;

Openingsbrieven van 16 juni 2008;

Reactie van het college van burgemeester en wethouders van 14 augustus 2008;

Reactie van de heer G. van 18 augustus 2008.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond