

Rapport

Klacht

Verzoeker heeft een klacht bij de Belastingdienst/Haaglanden ingediend over het optreden van een belastingambtenaar (de heer X; N.o.) waarbij hij misbruik van zijn functie als belastingambtenaar zou hebben gemaakt. Verzoeker klaagt over de wijze waarop de Belastingdienst zijn klacht heeft afgedaan. Hij klaagt met name over het feit dat hij ter gelegenheid van de klachtafhandeling geen antwoord heeft gekregen op vragen over de bevoegdheid van de heer X van de Belastingdienst/Haaglanden.

Beoordeling

Algemeen

I. Bevindingen

1. Verzoeker woont naast de heer X, een medewerker van de Belastingdienst/ Haaglanden (hierna de: Belastingdienst), met wie volgens verzoeker een verstoorde onderlinge verhouding bestaat. De heer X vervult bij de Belastingdienst de functie van ontvanger en is daarvoor gemandateerd in het daarvoor bedoelde register.

2. Op zaterdag 7 april 2007 was de dochter van verzoeker jarig. Een schilder maakte het werk af waaraan hij eerder al was begonnen, terwijl de familie met visite het verjaardagsfeestje aan het vieren was. De heer X, in het laatste weekend van zijn vakantie, stelde over het 1,80 meter hoge tuinhek heen vragen over de identiteit van deze schilder en vroeg naar zijn identiteitsbewijs met het argument dat hij 'van de Belastingdienst' was. Hierop overhandigde de schilder zijn identiteitsbewijs aan de heer X waarna deze de gegevens overnam.

3. Verzoeker diende naar aanleiding van dit optreden van de heer X op 10 mei 2007 een klacht in bij de Belastingdienst. Met name stelde verzoeker daarbij aan de orde of de heer X over de bevoegdheid beschikte om vragen te stellen zoals hierboven bedoeld. De hoorzitting naar aanleiding van de klacht vond plaats op 16 juli 2007 bij de Belastingdienst. Van deze hoorzitting maakte de Belastingdienst een verslag waarin onder meer is opgenomen:

“Behandeling vragen

(...) Y (klachtencoördinator; N.o.): geeft een samenvatting van wat zich die dag heeft afgespeeld. (Verzoeker; N.o.) vult aan dat hijzelf die dag met zijn zoon naar het voetbal was en dat zijn vrouw zijn schoonouders en een van de kinderen in de tuin aanwezig waren. Hij heeft het verhaal bij thuiskomst van zijn partner en de schilder gehoord.

(...) Y (klachtcoördinator; N.o.): begint met de behandeling van de eerste en tweede vraag die (verzoeker; N.o.) heeft gesteld in zijn klacht. Is een belastingdienst-medewerker

bevoegd om iemand zijn identiteitskaart te vragen en zo ja, is (de heer X; N.o.) bevoegd?

Ja en (de heer X; N.o.) is bevoegd (...)

Samenvattend

(...)

Y (klachtencoördinator; N.o.): Indien (de heer X; N.o.) het heeft gedaan om (verzoeker; N.o.) een hak te zetten is dat niet juist en zeker niet acceptabel. Vooralsnog hebben wij (Belastingdienst; N.o.) niet de indruk dat dit het geval is.

(Verzoeker; N.o.): ziet de actie wel als pesterij. (Verzoeker; N.o.) heeft de indruk dat wij (Belastingdienst) hem (de heer X; N.o.) willen beschermen."

Op 23 augustus 2007 reageerde de Belastingdienst op de klacht van verzoeker. De Belastingdienst schreef het volgende:

"...Gevoelsmatige aspecten

Medewerkers van de Belastingdienst hebben bepaalde bevoegdheden die een inbreuk kunnen maken op de persoonlijke levenssfeer van burgers. Vermeden moet worden dat burgers en belastingplichtigen de indruk krijgen dat bevoegdheden voor een ander doel worden gebruikt dan waarvoor die bevoegdheden bedoeld zijn. Daarom is het belangrijk dat de medewerkers van de Belastingdienst hun bevoegdheden zorgvuldig gebruiken en vooraf een inschatting maken van hun handelen.

Uw familie en u hebben de indruk gekregen dat (de heer X; N.o.) zijn bevoegdheden heeft gebruikt of misbruikt om u te pesten. Ik kan me het gevoel van u en uw familie voorstellen. U bent op een vrije zaterdag, terwijl uw gezin met verjaardagsbezoek in de tuin zat, geconfronteerd met een actie van een belastingdienstmedewerker naar een bij u werkzame schilder. Zo'n actie had u de medewerker nog nooit zien doen bij andere ondernemers die in uw straat werkzaam waren. U heeft het handelen waarschijnlijk ervaren als een inbreuk op uw persoonlijke levenssfeer. Dat spijt mij voor u en uw familie. Ik ben van mening de desbetreffende medewerker zich vooraf onvoldoende heeft afgevraagd welke indruk zijn handelen bij anderen kon achterlaten. De medewerker is door zijn leidinggevende nadrukkelijk gewezen op dit punt.

In het gesprek met (de heer X; N.o.) is naar voren gekomen dat de betrokken medewerker tijdens een gesprek had opgevangen dat uw woonhuis 'zwart' geschilderd zou worden. Dat was dan ook de beweegreden van (de heer X; N.o.) om te vragen naar de gegevens van de schilder die op zaterdag uw woonhuis aan het schilderen was.

Tijdens de bespreking op 16 juli jl. heeft de heer Z (medewerker van de Belastingdienst aanwezig bij het hoorgesprek; N.o.) aangegeven dat er intern een discussie gaande is of handelen op eigen initiatief van een belastingdienstmedewerker wenselijk is. De mogelijke onwenselijkheid heeft te maken met de hiervoor genoemde inschatting van de belastingdienstmedewerker van zijn handelen (...)

Juridische aspecten

(...)

Algemeen

De Belastingdienst is bevoegd om te onderzoeken of burgers aan hun fiscale verplichtingen hebben voldaan. Op grond van artikel 47, eerste lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR) en artikel 58, eerste lid, van de Invorderingswet 1990 (Inv.wet) mogen de inspecteur en de ontvanger gegevens en inlichtingen vragen van mogelijke belastingplichtigen en belastingschuldigen. Die personen zijn dan verplicht om de gevraagde gegevens te verstrekken. Op grond van artikel 47, derde lid, AWR en artikel 58, tweede lid, inv.wet mogen de inspecteur en de ontvanger de mogelijke belastingplichtigen en belastingschuldigen naar een identiteitsbewijs vragen.

De Belastingdienst maakt geregeld gebruik van de hiervoor genoemde bevoegdheden, bijvoorbeeld bij acties die worden aangemerkt als 'waarnemingen ter plaatse'. Op plaatsen waar ondernemers werkzaam zijn die bij de Belastingdienst mogelijk onbekend zijn, zoals markten en bouwplaatsen, worden geregeld voornoemde acties gehouden. Belastingdienstmedewerkers stellen vragen aan personen die werkzaamheden verrichten waarmee gewoonlijk belastbaar inkomen wordt verdiend. Ook vragen de medewerkers aan die personen om zich te identificeren. Afhankelijk van de verkregen informatie zal de Belastingdienst die informatie verder gebruiken bij de belastingheffing en -invordering van de aangetroffen personen of hun werkgevers.

Vanzelfsprekend mogen belastingdienstmedewerkers hun bevoegdheden gebruiken op openbare plekken. Op grond van artikel 50 AWR zijn eigenaren en gebruikers van niet-openbare gebouwen en gronden verplicht belastingmedewerkers desgevraagd toegang te verlenen, als dit voor een belastingonderzoek nodig is. Als het om woningen gaat, geldt de Algemene wet op het binnentreden waarin de nodige waarborgen voor burgers zijn opgenomen. Belastingdienstmedewerkers zijn daarom terughoudend met toegang vragen tot woningen.

Een persoon die werkzaamheden verricht aan, op of rond een particuliere woning kan met die werkzaamheden inkomsten genereren. Die inkomsten zullen bij hem belast zijn als winst of resultaat uit overige werkzaamheden, ingeval de persoon ondernemer of freelancer is, of als loon, ingeval de persoon in dienst is bij een werkgever. Bij incidentele

werkzaamheden zal het vrijwel nooit het geval zijn dat de persoon in dienst is bij de eigenaar of gebruiker van de particuliere woning.

(...)

Juridisch gezien heeft (de heer X; N.o.) naar mijn mening niet onjuist gehandeld. Wat niet juist is geweest, is dat hij zijn handelen (tot het moment van het indienen van uw klacht) niet gemeld heeft bij zijn leidinggevende. Dit impliceerde dat de verkregen informatie niet eerder gebruikt had kunnen worden voor de belastingheffing of -invordering van de schilder. De leidinggevende heeft de heer X nadrukkelijk op dit punt gewezen.

U bent van mening dat (de heer X; N.o.) zijn bevoegdheden misbruikt heeft om u te pesten. Dit leidt u onder meer af uit het feit dat de medewerker zijn handelen niet gemeld heeft aan zijn leidinggevende.

Mocht (de heer X; N.o.) met zijn handelen een ander doel hebben gehad dan het (...) fiscale doel, namelijk om u te pesten, zou hij zijn juridische bevoegdheden misbruikt hebben. Voor de constatering van misbruik van bevoegdheden heb ik, na het interne onderzoek door de Belastingdienst, onvoldoende argumenten gevonden. Het handelen van (de heer X; N.o.) met mogelijke fiscale gevolgen voor een schilder raakt u en uw familie niet rechtstreeks. (Gevoelsmatig heeft zijn handelen u wel geraakt (...))

Ad 7. De medewerker heeft naar aanleiding van uw vraag aangegeven dat hij bij de bij u werkzame schilder aanwijzingen had dat niet aan de fiscale verplichtingen zou worden voldaan; de schilder werkte op zaterdag en er was geen bedrijfsauto te zien. Volgens de medewerker lag dit anders bij andere schilders en ondernemers die hij in de straat aan het werk had gezien.

Ad 8. Een onderzoek naar het mogelijke feit dat de desbetreffende medewerker zelf werkzaamheden heeft laten verrichten door personen die niet (volledig) aan hun fiscale verplichtingen voldoen, staat los van de behandeling van uw klacht. Dit is namelijk een (andere) integriteitskwestie. De Belastingdienst zal u niet informeren over het al dan niet instellen van een zodanig integriteitsonderzoek. Dit kan anders zijn als de Belastingdienst in het kader van dat integriteitsonderzoek nadere informatie van u went te ontvangen..."

4. Verzoeker wendde zich tot de Nationale ombudsman omdat hij zijns inziens geen antwoord had gekregen op zijn vragen over het hiervoor bedoelde handelen van de heer X. Ook gaf verzoeker aan dat hij van mening was dat de heer X misbruik maakte van zijn functie bij de Belastingdienst en dat de Belastingdienst hem probeerde te beschermen.

5. De Belastingdienst reageerde op de klacht van verzoeker in een brief van 27 maart 2008 door antwoord te geven op de door de Nationale ombudsman gestelde vragen:

“...1. Bent u van mening dat het feit dat de heer X had opgevangen dat het woonhuis van verzoeker ‘zwart’ geschilderd zou worden voldoende was om de schilder naar zijn gegevens te vragen?”

Ja, indien er sprake is van vermoedelijk ‘zwart werken’ kan het voor een medewerker aanleiding zijn om de schilder naar zijn gegevens te vragen.

2. Kunt u ingaan op de vraag welke verschillen zich, in een kwestie als de onderhavige, voordoen in de bevoegdheden van de inspecteur ten opzichte van de ontvanger?

De bevoegdheden van ambtenaren die zijn gemandateerd als ontvanger of als inspecteur lopen veelal gelijk. Echter, vragen waar het belang alleen de belastingheffing of alleen de invordering betreft worden gesteld door een alleen tot de heffing of de inning gemandateerde ambtenaar. Dit soort vragen (dus alleen heffing of inning) is evenwel zeer beperkt. In de meeste gevallen zal het gaan om de zogenaamde ‘gemengde’ vragen die door zowel de inspecteur als ook de ontvanger gesteld kunnen worden.

3. Is mijn zienswijze dat artikel 47 van de Awr voor de inspecteur is geschreven en artikel 58 van de Invorderingswet 1990 voor de ontvanger is geschreven correct?

Uw zienswijze is juist.

4. Hebt u in uw onderzoek rekening gehouden met de functie van de heer X? Zo nee, waarom niet?

Neen, omdat ‘gemengde’ vragen normaal ook tot zijn (de heer X; N.o.) werkzaamheden behoren. De desbetreffende (de heer X; N.o.) doet namelijk mee met externe acties, waarbij hij regelmatig dit soort vragen stelt.

5. Als u met mij van mening bent dat voor toepassing van artikel 58 van de Invorderingswet 1990 een ontvanger en een belastingschuldige vereist is, hoe wist de heer X dat deze schilder een belastingplichtige was? En als de heer X dit niet wist, bent u dan nog steeds van mening dat de heer X juridisch gezien niet onjuist heeft gehandeld?

Voor de beantwoording van deze vraag wordt verwezen naar de vragen 2 en 4.

6. In de ‘Spelregels integriteit Belastingdienst’ staat dat in sommige gevallen sprake kan zijn van plichtverzuim. Wat verstaat u in dit verband onder plichtverzuim en is er volgens u in deze casus sprake van plichtverzuim?

Volgens de ‘Spelregels integriteit Belastingdienst’ mogen medewerkers van de Belastingdienst zich in hun gedrag en beslissingen nimmer laten leiden door persoonlijk belang. Zij moeten zelfs de schijn van belangenverstrengeling vermijden. De betrokken medewerker heeft aangegeven dat hij nimmer de intentie had om zijn buurman te treffen.

Zijn vragen waren puur gericht om de identiteit van de schilder te achterhalen. De betrokken medewerker heeft vaker, ook in min of meer gelijksoortige gevallen, dergelijke vragen gesteld. Wel is de heer X erop gewezen dat het niet slim is om deze actie onder de gegeven omstandigheden zo uit te voeren. Zoals uit de klacht al mag blijken heeft de buurman wel degelijk het gevoel dat de heer X zich heeft laten leiden door persoonlijke motieven.

7. Heeft de heer X de verkregen informatie inmiddels geregistreerd?

De heer X heeft de verkregen informatie gemeld en er wordt een onderzoek ingesteld naar de schilder.

(...) Zoals reeds eerder is opgemerkt in mijn brief van 23 augustus 2007, kenmerk H2007/xxx is naar aanleiding van deze klacht intern een discussie ontstaan of het handelen op eigen initiatief in privé-tijd van een medewerker wenselijk is. Een en ander zal in een landelijk platform worden uitgezet en kan mogelijk als casus dienen voor wat de Belastingdienst wel of niet verwacht van medewerkers..."

II. Beoordeling

6. Verzoeker en de heer X, medewerker van de Belastingdienst, zijn burens. Volgens verzoeker is de relatie tussen hen beiden verstoord. Op een zaterdag sprak de heer X over het hek tussen zijn tuin en die van verzoeker, de bij verzoeker werkzame schilder aan. Hierbij vermeldde hij dat hij werkzaam was bij de Belastingdienst en stelde hij diverse vragen gericht op het achterhalen van de identiteit van de schilder. Verzoeker diende naar aanleiding van het voorgaande bij de Belastingdienst een klacht in. Verzoeker was van mening dat de heer X misbruik had gemaakt van zijn functie als Belastingdienstmedewerker. Naar aanleiding van de klachtbehandeling door de Belastingdienst diende verzoeker een klacht in bij de Nationale ombudsman. Hierbij klaagt verzoeker met name over het feit dat tijdens de klachtbehandeling door de Belastingdienst geen antwoord is gegeven op de door hem gestelde vragen over de bevoegdheden van de heer X.

7. Het motiveringsvereiste houdt in dat het handelen van bestuursorganen feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering. Het motiveringsvereiste impliceert dat het bestuursorgaan in de reactie op een klacht een oordeel geeft over de klacht. Dat een bestuursorgaan een oordeel naar aanleiding van het onderzoek naar de klacht moet geven is neergelegd in artikel 9:12 van de Algemene wet bestuursrecht (zie Achtergrond onder 1).

8. Verzoeker klaagt met name over het feit dat tijdens de klachtbehandeling geen antwoord is gegeven op vragen over de bevoegdheden van de heer X. Soortgelijke vragen als de Nationale ombudsman in zijn onderzoek heeft gesteld had verzoeker ook reeds gesteld,

maar naar zijn mening niet beantwoord gekregen. Uit het verslag van het hoorgesprek naar aanleiding van de klacht blijkt dat de vragen die verzoeker in zijn klachtenbrief stelt, puntsgewijs aan de orde zijn geweest. Ook in de brief van 23 augustus 2007 wordt door de Belastingdienst uitgebreid stil gestaan bij de vragen met betrekking tot de bevoegdheden van de heer X. Niet gezegd kan worden dat verzoeker van de Belastingdienst geen antwoord heeft gekregen op zijn vragen over de bevoegdheden van de heer X.

In de hiervoor genoemde brief geeft de Belastingdienst enerzijds aan dat het gevoel dat de heer X zijn bevoegdheden heeft gebruikt of misbruikt om verzoeker te pesten goed voor te stellen is. Ook geeft de Belastingdienst aan dat verzoeker het handelen van de heer X waarschijnlijk heeft ervaren als een inbreuk op zijn persoonlijke levenssfeer. Verder stelt de Belastingdienst dat de heer X zich vooraf onvoldoende heeft afgevraagd welke indruk zijn handelen bij anderen kon achterlaten. De leidinggevende van de heer X heeft hem nadrukkelijk gewezen op dit punt. Daarnaast heeft zijn leidinggevende aangegeven dat het niet melden van zijn handelingen niet juist is geweest.

Anderzijds stelt de Belastingdienst dat na intern onderzoek onvoldoende argumenten zijn gevonden om te concluderen dat de heer X zijn bevoegdheden heeft misbruikt. De vraag of de klacht van verzoeker over de gedraging van de heer X gegrond is wordt in de brief van 23 augustus 2007 echter niet beantwoord. Het ontbreken van een oordeel in de brief waarmee de klacht wordt afgedaan is in strijd met het motiveringsvereiste.

In zoverre is de onderzochte gedraging (de wijze van klachtbehandeling) van de Belastingdienst niet behoorlijk.

9. Met het oordeel dat de wijze van klachtbehandeling niet behoorlijk is omdat die klachtbehandeling niet tot een oordeel heeft geleid is voor verzoeker en de Belastingdienst nog niet duidelijk welk oordeel over verzoekers klacht op zijn plaats zou zijn geweest. Daarom overweegt de Nationale ombudsman het volgende. Uit het door de Belastingdienst verstrekte uittreksel uit het mandaatregister kan worden afgeleid dat de heer X als ontvanger is gemandateerd. Dit betekent dat hij zich bezighoudt met de invordering van belastingschulden en dat zijn bevoegdheden zijn neergelegd in de Invorderingswet 1990 (zie Achtergrond onder 3). Dit in tegenstelling tot een medewerker die het mandaat van inspecteur heeft gekregen. Deze zal zich bezighouden met de heffing van belasting; zijn bevoegdheden zijn neergelegd in de Algemene wet inzake rijksbelastingen. (zie Achtergrond onder 2).

Naast het feit dat de bevoegdheden verschillende wettelijke grondslagen hebben, is het doel waarmee de bevoegdheid wordt uitgeoefend verschillend. De bevoegdheid uit de Invorderingswet 1990 is gericht op het innen van een belastingschuld waarvoor bijvoorbeeld een betalingsachterstand bestaat. De bevoegdheid die voortvloeit uit de Algemene wet inzake rijksbelastingen zal veelal tot doel hebben te komen tot een juiste vaststelling van feiten en omstandigheden en de vaststelling van het juiste bedrag van de

verschuldigde belasting.

De vragen die de heer X stelde waren gericht op het vaststellen van de feiten en omstandigheden met betrekking tot de identiteit van de schilder en daarmee behorend tot de taak van degene die als inspecteur is gemandateerd.

10. Uit de reactie van de Belastingdienst blijkt dat naast zijn bevoegdheden op grond van de Invorderingswet 1990 de heer X in voorkomende gevallen, de externe acties, ook wel waarnemingen ter plaatse genoemd, wordt toegestaan gemengde vragen te stellen. Dit zijn vragen die betrekking hebben op zowel de invordering als de heffing van belasting. Uit de reactie van de Belastingdienst is niet gebleken dat er op die bewuste zaterdag sprake was van een externe actie. Daarom kan worden betwijfeld of de heer X de bevoegdheid had om de schilder de vragen te stellen die hij heeft gesteld. Maar ook indien ervan uit wordt gegaan dat de heer X op dat moment over de juiste bevoegdheid beschikte, geldt het volgende.

11. Het vereiste van professionaliteit vraagt van een medewerker van de Belastingdienst dat hij zich van handelingen onthoudt die de schijn kunnen wekken dat hij gebruik maakt van zijn positie als medewerker van de Belastingdienst in relatie tot de burger. Een dergelijke schijn zal zich met name ook kunnen voordoen, indien een medewerker zijn bevoegdheid gebruikt ingeval de werk- en privésituatie door elkaar heen (kunnen) lopen. Hiervan kan al snel sprake zijn in situaties waarin de onderlinge verhoudingen, zoals in deze tussen de bureaus, al verstoord zijn. Een medewerker dient zich hiervan bewust te zijn.

Volgens de bepaling van artikel 50 van het Algemeen Rijksambtenarenreglement (zie Achtergrond onder 4) dient een medewerker zich als een goed ambtenaar te gedragen. Dit impliceert dat de medewerker oprecht en betrouwbaar is en dat hij geen dingen doet die het aanzien van, in casu, de Belastingdienst of het imago van de medewerker van de Belastingdienst kan schaden (zie Achtergrond onder 5).

Met de Belastingdienst kan worden gesteld dat de heer X zich vooraf onvoldoende heeft afgevraagd welke indruk zijn handelen op verzoeker kon achterlaten. Daarbij heeft hij zijn handelen niet eerder gemeld dan toen de klacht was ingediend. Daarmee is de schijn gewekt dat de heer X zijn bevoegdheid gebruikte om verzoeker te pesten. Dit brengt met zich dat de Belastingdienst verzoekers klacht over de gedraging van de heer X in zoverre gegrond had moeten verklaren.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van Belastingdienst/Haaglanden te Den Haag, is gegrond wegens schending van het motiveringsvereiste.

Onderzoek

Op 12 december 2007 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer E. te Poeldijk, met een klacht over een gedraging van Belastingdienst/Haaglanden te Den Haag. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Financiën, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de Belastingdienst/Haaglanden verzocht op de klacht te reageren en antwoord te geven op een aantal specifieke vragen.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De reacties van betrokkenen gaven aanleiding het verslag op een enkel punt aan te vullen. In reactie op het verslag van bevindingen gaf de Belastingdienst aan dat de heer X, in tegenstelling tot wat in de brief van 23 augustus 2007 door de Belastingdienst is opgenomen, stelt dat de schilder alleen in de tuin aanwezig was op het moment dat de heer X hem aansprak en dat de heer X niet wist dat er een verjaardagspartijtje gaande was.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Verzoekschrift met bijlagen, ontvangen op 12 december 2007

Verslag van de hoorzitting gehouden op 16 juli 2007

De reactie van de Belastingdienst van 27 maart 2007, met bijlagen, op de brief waarmee de Nationale ombudsman zijn onderzoek opende

De brief van verzoeker, ontvangen op 7 juli 2008

Spelregels integriteit Belastingdienst

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

1. Algemene wet bestuursrecht

Artikel 9:12:

"1. Het bestuursorgaan stelt de klager schriftelijk en gemotiveerd in kennis van de bevindingen van het onderzoek naar de klacht, zijn oordeel daarover alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

2. Bij de kennisgeving wordt vermeld bij welke ombudsman en binnen welke termijn de klager vervolgens een verzoekschrift kan indienen."

2. Algemene wet inzake rijksbelastingen

Artikel 47, eerste lid:

"Ieder is gehouden desgevraagd aan de inspecteur:

- a.** de gegevens en inlichtingen te verstrekken welke voor de belastingheffing te zijnen aanzien van belang kunnen zijn;
- b.** de boeken, bescheiden en andere gegevensdragers of de inhoud daarvan - zulks ter keuze van de inspecteur - waarvan de raadpleging van belang kan zijn voor de vaststelling van de feiten welke invloed kunnen uitoefenen op de belastingheffing te zijnen aanzien, voor dit doel beschikbaar te stellen."

3. Invorderingswet 1990

Artikel 58, eerste lid:

"De belastingschuldige of een aansprakelijk gestelde is gehouden desgevraagd aan de ontvanger:

- a.** de gegevens en inlichtingen te verstrekken welke voor de invordering te zijnen aanzien van belang kunnen zijn;
- b.** de boeken, bescheiden en andere gegevensdragers of de inhoud daarvan - zulks ter keuze van de ontvanger - waarvan de raadpleging van belang kan zijn voor de vaststelling van de feiten welke invloed kunnen uitoefenen op de invordering te zijnen aanzien, voor dit doel beschikbaar te stellen."

4. Algemeen Rijksambtenarenreglement

Artikel 50:

"De ambtenaar is gehouden de plichten uit zijn functie voortvloeiende nauwgezet en ijverig te vervullen en zich te gedragen, zoals een goed ambtenaar betaamt."

5. Spelregels integriteit Belastingdienst

"Gedraag u als een goed ambtenaar

"Gedraag u `zoals een goed ambtenaar betaamt' is de algemene spelregel bij integer handelen (artikel 50 ARAR; Algemeen Rijksambtenarenreglement).

Deze algemene regel komt in de formulering van de eed en de belofte ook voor. De betekenis ervan is echter niet in één zin te beschrijven. Omdat daaraan veel facetten verbonden zijn en omdat deze algemene regel veel andere regels omvat. Zich gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt, houdt in ieder geval in dat u zich aan de spelregels

houdt die in deze brochure staan beschreven. Dat u oprecht en betrouwbaar bent en dat u geen dingen doet die het aanzien van de Belastingdienst of het imago van de medewerker van de Belastingdienst kunnen schaden."