



Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de Dienst Wegverkeer (RDW) hem een boete heeft laten opleggen vanwege het ontbreken van een geldige verzekering op 16 augustus 2006, terwijl hij op 14 augustus 2006 een verzoek beëindiging kentekenregistratie had ingediend.

Beoordeling

Algemeen

Voor een auto, motor, bromfiets of een aanhangwagen van meer dan 3500 kilo moet degene op wiens naam het kenteken staat (verder: de kentekenhouder) aan een aantal voertuigverplichtingen voldoen. Zo moet voor een auto die ouder is dan drie jaar een geldige APK aanwezig zijn en moet elk voertuig tegen wettelijke aansprakelijkheid verzekerd zijn (zie Achtergrond, onder 1. en 2.). Daarnaast moet voor een auto, motor of aanhangwagen, tot deze 25 jaar oud is, motorrijtuigenbelasting worden betaald.

Door schorsing van de geldigheid van het kentekenbewijs komen deze verplichtingen voor een voertuig te vervallen zolang de schorsing duurt en het voertuig zich niet op de openbare weg bevindt (zie Achtergrond, onder 1. en 2.).

Als aan één van de voertuigverplichtingen niet wordt voldaan, is dat strafbaar (zie Achtergrond, onder 1. en 2.).

De RDW beheert het kentekenregister, het verzekeringsregister en het APK-register. Door registervergelijking kan de RDW vaststellen of door de kentekenhouder voor een bepaald kenteken aan de voertuigverplichtingen is voldaan. Deze registervergelijking vond in het verleden steekproefsgewijs plaats. Als voor een bepaald kenteken niet aan de voertuigverplichtingen werd voldaan, ontving de kentekenhouder een brief waarin dit werd meegedeeld. De aangeschrevene had dan de gelegenheid om te reageren en eventueel aan te tonen dat het bewuste voertuig niet meer in zijn bezit was, of dat wel aan de voertuigverplichtingen was voldaan.

I. Bevindingen

1. Verzoeker bezat een auto. Deze auto heeft hij in 2002 laten slopen. Hij heeft toen geen vrijwaringsbewijs ontvangen. In april 2006 ontving hij een tweetal brieven van de RDW. De RDW schreef hem dat er voor de auto geen geldige APK en geen geldige verzekering bekend was. Verzoeker heeft daarna contact opgenomen met de RDW, maar begreep niet goed wat hij moest doen. Hij ontving daarna zowel een boetebeslissing vanwege het ontbreken van een geldige APK als een transactievoorstel vanwege het ontbreken van een geldige verzekering voor de auto en betaalde beide.

Verzoeker nam weer contact met de RDW op en hoorde dat hij een verzoek in moest dienen om de kentekenregistratie te beëindigen. Hij schreef daarop op 24 juli 2006 aan de RDW:

"Ik heb in 2002 een oude fiat panda gekregen met kenteken XX-XX-XX. Deze auto is geruime tijd geleden al gesloopt, en ik ben het kenteken kwijt geraakt. Ik wil graag van de verplichtingen af en stuur u een kopie van mijn rijbewijs. Kunt u ervoor zorgen dat dit in uw systeem wordt verwerkt zodat ik gevrijwaard word van de belasting en verzekeringsplicht.

Ik hoop dat ik snel een reactie van u hoor. (..)"

2. De RDW liet hem per brief op 31 juli 2006 weten dat hij een officiële verklaring van het sloopbedrijf op moest sturen. Omdat verzoeker die verklaring niet kon verkrijgen, nam hij weer telefonisch contact met de RDW op. De RDW adviseerde hem een vervangend kentekenbewijs aan te vragen en daarna met dat nieuwe kentekenbewijs een verzoek in te dienen om de registratie te beëindigen. Dit deed verzoeker. Hij verzocht op 6 augustus 2006 om een nieuw kentekenbewijs. Op 9 augustus 2006 werd het kentekenbewijs door de RDW uitgeprint en verzoeker verzocht op 14 augustus 2006 schriftelijk aan de RDW om de kentekenregistratie te beëindigen. De RDW liet hem vervolgens weten dat het voertuig met ingang van 22 augustus 2006 als gedemonteerd werd geregistreerd en voegde daaraan toe:

"Dit is wellicht een latere datum dan de datum van uw verzoek. De reden hiervoor is, dat de RDW niet met terugwerkende kracht een wijziging in het kentekenregister kan aanbrengen."

3. Daarna stuurde de RDW verzoeker op 27 september 2006 een brief waarin hem werd gemeld dat uit een registercontrole op 16 augustus 2006 was gebleken dat voor de bewuste auto geen geldige verzekering stond geregistreerd. Hij belde met de RDW omdat hij niet begreep hoe dit mogelijk was terwijl zijn kentekenregistratie wel was beëindigd. De medewerker van de RDW vertelde hem dat de RDW hier niets aan kon doen en dat hij af moest wachten hoe het verder zou gaan. Hij werd gedagvaard voor de kantonrechter. De kantonrechter veroordeelde hem op 9 januari 2008 tot een voorwaardelijke geldboete van € 300.

4. Verzoeker klaagde op 9 januari 2008 bij de RDW. Hij vond het niet juist dat hij op 27 september 2006 door de RDW was aangesproken op het ontbreken van een geldige verzekering op 16 augustus 2006, terwijl de kentekenregistratie per 22 augustus 2006 was beëindigd.

5. De RDW ging bij brief van 24 januari 2008 in op de vragen van verzoeker en legde uit dat de brieven soms pas na een week of zes aan de betrokkenen worden verzonden. Er wordt in de tussentijd niet bekeken of de situatie veranderd is, omdat voor de overtreding

alleen de situatie op de controledatum telt.

6. Verzoeker was het hier niet mee eens en klaagde bij de Nationale ombudsman.

7. Tijdens het onderzoek gaf de RDW aan dat geen correctieverzoek werd ingediend, omdat er geen sprake was van een fout van de RDW. Verzoeker had de RDW niet op de hoogte gesteld van de sloop van de auto en had niet gereageerd op de eerdere brieven die de RDW in april 2006 aan hem stuurde vanwege het ontbreken van een geldige verzekering en een geldige APK voor de auto. Verzoeker blijft verantwoordelijk voor het voertuig tot de datum waarop het kenteken ongeldig is verklaard en de tenaamstelling in de basisregistratie voertuigen is komen te vervallen.

II. Beoordeling

8. Het redelijkheidsvereiste houdt in dat bestuursorganen de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is.

9. Het is wettelijk juist dat degene die als kentekenhouder geregistreerd staat aan de voertuigverplichtingen moet voldoen. Als uit registervergelijking blijkt dat een kentekenhouder op een bepaalde datum niet aan (een van) die verplichtingen heeft voldaan, is de RDW gerechtigd om van die overtreding melding te maken bij het Openbaar Ministerie.

10. In het geval van verzoeker was het de RDW bekend dat verzoeker op 24 juli 2006 een verzoek had gedaan tot beëindiging van de kentekenregistratie. Naar aanleiding van dat verzoek vond nader telefonisch en schriftelijk contact plaats, waarna verzoeker op 14 augustus 2006 het vervangend kentekenbewijs opstuurde met het herhaalde verzoek tot beëindiging van de registratie. Het bevreemdt de Nationale ombudsman wel dat verzoeker eerst een vervangend kentekenbewijs aan moest vragen voordat het voertuig als gedemonteerd kon worden geregistreerd.

11. Het verzoek werd vervolgens gehonoreerd, maar om redenen van zuiverheid van het kentekenregister vond de wijziging niet plaats met ingang van de datum van aanvraag, maar met ingang van de datum waarop de RDW tot administratieve verwerking overging.

12. Onder die omstandigheden acht de Nationale ombudsman het niet redelijk dat de RDW de geconstateerde overtreding van een voertuigverplichting in de periode waarin zijn verzoek om beëindiging in behandeling was ter beboeting heeft doorgestuurd. Ook uit het vonnis van de kantonrechter waarin slechts een voorwaardelijke veroordeling wordt uitgesproken kan worden afgeleid dat deze de bezwaren van verzoeker tegen deze gang van zaken deelde.

De Nationale ombudsman acht de onderzochte gedraging niet behoorlijk

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de Dienst Wegverkeer te Zoetermeer, is gegrond wegens schending van het redelijkheidsvereiste.

Onderzoek

Op 3 februari 2008 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer S. te Noordwolde, met een klacht over een gedraging van de Dienst Wegverkeer (RDW).te Zoetermeer

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de algemeen directeur van de Dienst Wegverkeer, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de RDW verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reactie van de RDW gaf aanleiding het verslag te wijzigen.

Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

brief van verzoeker aan de RDW van 24 juli 2006;

brief van RDW aan verzoeker van 31 juli 2006;

vervangend kentekenbewijs van 9 augustus 2006;

brief van verzoeker aan de RDW van 14 augustus 2006;

brief van RDW aan verzoeker van 22 augustus 2006;

brief van RDW aan verzoeker van 27 september 2006;

brief van verzoeker aan de RDW van 9 januari 2008;

brief van de RDW aan verzoeker van 24 januari 2008;

brief van verzoeker aan de Nationale ombudsman van 3 februari 2008;

brief van de RDW aan de Nationale ombudsman van 3 september 2008.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

1. Wegenverkeerswet 1994 (wet van 21 april 1994)

Artikel 72:

"1. Voor een motorrijtuig of een aanhangwagen, waarvoor een kenteken is opgegeven dan wel dient te zijn opgegeven, dient een keuringsbewijs te zijn afgegeven.

2. Het keuringbewijs dient:

a. de voldoen aan de bij ministeriële regeling vastgestelde eisen inzake inrichting en uitvoering,

b. zijn geldigheid niet te hebben verloren, en

c. behoorlijk leesbaar te zijn.

3. Voor overtreding van het eerste lid en het bepaalde bij of krachtens het tweede lid zijn aansprakelijk:

a. voor zover het betreft een motorrijtuig, de eigenaar of houder, alsmede in het geval dat met dat motorrijtuig over de weg wordt gereden, de bestuurder, en

b. voor zover het betreft een aanhangwagen, de eigenaar of houder, alsmede in het geval dat de aanhangwagen met een motorrijtuig over de weg wordt voortbewogen, de bestuurder van dat motorrijtuig."

Artikel 73, eerste lid en tweede lid aanhef en onder a.:

"1. Artikel 72 geldt niet indien:

a. voor het motorrijtuig of de aanhangwagen ter zake van een keuring die ingevolge een andere dan deze wet is voorgeschreven en blijkt aanswijzing bij ministeriële regeling ten minste een controle inhoudt op de eisen, bedoeld in artikel 75, eerste lid, onderdeel a, een

keuringsdocument waarvan de geldigheidsduur niet is verstreken , is afgegeven, dan wel

b. de geldigheid van het voor het betrokken voertuig afgegeven kentekenbewijs is geschorst overeenkomstig paragraaf 6 van hoofdstuk IV.

2. Bij algemene maatregel van bestuur kan onder daarbij te stellen voorwaarden worden bepaald dat:

a. artikel 72 niet geldt voor motorrijtuigen en aanhangwagens zolang gerekend vanaf het tijdstip waarop deze voertuigen voor het eerst op de weg zijn toegelaten, nog geen bij algemene maatregel van bestuur te bepalen termijn is verstreken, die voor verschillende groepen van voertuigen, alsmede voor voertuigen die voor, onderscheidenlijk na een bij algemene maatregel van bestuur te bepalen tijdstip voor het eerst op de weg zijn toegelaten verschillend kan worden vastgesteld; bij algemene maatregel van bestuur kan nader worden bepaald op welk tijdstip een voertuig geacht wordt voor het eerst op de weg te zijn toegelaten."

Artikel 177, eerste lid:

"1. Overtreding van:

a. de artikelen 5, 9, achtste lid, 10, eerste lid, 36, eerste tot en met vijfde lid, 40, eerste lid, 60, eerste en tweede lid, 70a, tweede lid, 70i, eerste en tweede lid, 72, eerste en tweede lid, 107, eerste en tweede lid, 110, 110b, 124, vierde lid, 130, tweede lid, 132, vijfde lid, 150, tweede lid, 160, 164, eerste lid, 165, eerste lid, 166, eerste lid,

b. het bepaalde ingevolge de artikelen 57, derde lid, 70i, derde lid en 131, derde lid, onderdeel b,

c. de in artikel 4, tweede en vijfde lid, bedoelde regels voor zover niet begrepen in artikel 176, derde lid, en,

d. het bepaalde krachtens deze wet, voor zover die overtreding uitdrukkelijk als strafbaar feit is aangemerkt,

wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste twee maanden of geldboete van de tweede categorie."

2. Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen (wet van 30 mei 1963)

Artikel 2, eerste tot en met derde lid:

"1. De bezitter van een motorrijtuig en degene aan wie het kenteken voor een motorrijtuig is opgegeven, zijn verplicht voor het motorrijtuig een verzekering te sluiten en in stand te houden welke aan de bij en krachtens deze wet gestelde bepalingen voldoet, indien dat

motorrijtuig op een weg wordt geplaatst of daarmee op een weg wordt gereden, indien buiten een weg met dat motorrijtuig op een terrein aan het verkeer wordt deelgenomen of indien voor dat motorrijtuig een kentekenbewijs is afgegeven.

2. In afwijking van het vorige lid rust de verplichting tot verzekering niet op de bezitter, maar op de houder die:

a. het motorrijtuig op grond van een overeenkomst van huurkoop onder zich heeft, of

b. het motorrijtuig in vruchtgebruik heeft, of

c. anderszins het motorrijtuig, anders dan als bezitter, tot duurzaam gebruik onder zich heeft.

3. De verplichting tot verzekering met betrekking tot een motorrijtuig waarvoor een kentekenbewijs is afgegeven, wordt opgeheven, indien het motorrijtuig buiten gebruik wordt gesteld en gehouden door plaatsing daarvan buiten een weg, gevolgd door een door de verzekeraar overeenkomstig artikel 13 aan de Dienst Wegverkeer, bedoeld in artikel 4a van de Wegenverkeerswet 1994, gedane kennisgeving van schorsing van de verzekering wegens buitengebruikstelling van het motorrijtuig. De in de vorige zin bedoelde opheffing van de verzekeringsplicht eindigt, zodra de verzekeraar overeenkomstig artikel 13 aan de Dienst Wegverkeer kennis heeft gegeven van de beëindiging van de schorsing, zodra het motorrijtuig zich op een weg bevindt of zodra het deelneemt aan het verkeer op een terrein. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen omtrent het in dit lid bepaalde nadere regels en voorwaarden worden gesteld. De in dit lid bedoelde opheffing van de verzekeringsplicht vindt slechts plaats, indien de geldigheid van het voor het desbetreffende motorrijtuig afgegeven kentekenbewijs is geschorst overeenkomstig artikel 67 van de Wegenverkeerswet 1994."

Artikel 30, eerste en tweede lid:

"1. Hij, die als bezitter, dan wel als degene aan wie het kenteken is opgegeven, dan wel als houder in de zin van artikel 2, tweede lid, een motorrijtuig op een weg doet rijden of

laat staan of toelaat dat daarmee op een weg wordt gereden of gestaan, of buiten

een weg met een motorrijtuig deelneemt of toelaat dat daarmee wordt deelgenomen aan het verkeer op een terrein zonder dat hij voor dat motorrijtuig een verzekering overeenkomstig deze wet heeft gesloten en in stand gehouden, wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie.

2. De in het vorige lid genoemde personen worden met gelijke straf gestraft, indien zij voor een motorrijtuig waarvoor een kentekenbewijs is afgegeven niet een verzekering overeenkomstig deze wet hebben gesloten en in stand gehouden."