



Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat ambtenaren van het regionale politiekorps Flevoland hebben nagelaten om hem op 6 augustus 2006 in te lichten over het aantreffen van zijn kort daarvoor gestolen auto, waarvan verzoeker op 4 augustus 2006 aangifte had gedaan bij de Nederlandse en Duitse politie.

Beoordeling

Algemeen

1. Op 4 augustus 2006 werd verzoekers auto, die voorzien was van een Duits kenteken, in Emmerich (Duitsland) gestolen. Verzoeker deed zowel bij het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland als bij de Duitse politie te Emmerich aangifte van diefstal van zijn auto.
2. Op 6 augustus 2006 troffen twee politieambtenaren van het regionale politiekorps Flevoland de gestolen auto van verzoeker aan in Zeewolde. Zij stelden vast dat de bedrading van de auto was doorverbonden en dat de auto een Duits kenteken had. Navraag bij de regionale meldkamer leverde op dat de aangetroffen auto in het Nationaal Schengen Informatie Systeem (NSIS) als gestolen stond gesignaleerd. Zij stelden verzoeker daarvan niet in kennis.
3. De politieambtenaren lieten de auto vervolgens door een bergingsbedrijf naar het politiebureau in Almere afslepen. De meldkamer zette de aangetroffen auto op de technische recherche (TR) lijst zodat er door de technische recherche een sporenonderzoek zou worden uitgevoerd.
4. De auto van verzoeker werd later ter beschikking gesteld aan het bergingsbedrijf. Het bergingsbedrijf werd vervolgens, op basis van de Regeling van de verzekeraarshulpdienst, belast met het op de hoogte brengen van de eigenaar van het aangetroffen voertuig.
5. Op 27 augustus 2007 trof verzoeker, tijdens een bezoek aan een sloopbedrijf op de Veluwe, zijn één jaar eerder gestolen auto aan tussen de daar gestalde sloopauto's. Bij nadere inspectie bleek dat de autopapieren van verzoeker nog steeds in het dashboardkastje lagen.
6. Op 12 september 2007 stuurde verzoeker een brief aan het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland. In deze brief stelde hij het korps aansprakelijk voor de door hem geleden schade, die hij begrootte op € 1642,60. Hij verweet het korps dat het nalatig en onzorgvuldig jegens hem had gehandeld door hem niet in te lichten over het aantreffen van zijn gestolen auto.
7. Op 26 september 2007 zond de korpschef van het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland de brief van verzoeker door naar het regionale politiekorps Flevoland

omdat de gestolen auto van verzoeker door politieambtenaren van dat korps was aangetroffen. De korpschef verzocht het regionale politiekorps Flevoland om de op 17 september 2007 ontvangen brief van verzoeker in behandeling te nemen. Verzoeker werd door de korpschef van deze doorzending op de hoogte gesteld.

8. Op 7 januari 2008 zond de chef van de afdeling Financieel & Economische Zaken van het regionale politiekorps Flevoland aan verzoeker een brief waarin hij hem meedeelde dat het korps zich niet aansprakelijk achtte voor de schade. Het was geen verantwoordelijkheid van de politie maar van de verzekeraarshulpdienst (VHD) om verzoeker in te lichten over het aantreffen van zijn gestolen auto, zo deelde hij mee.

9. Omdat verzoeker zich niet met de beslissing van het regionale politiekorps Flevoland kon verenigen, wendde hij zich tot de Nationale ombudsman met de navolgende klacht.

Bevindingen

1. Verzoeker klaagt erover dat ambtenaren van het regionale politiekorps Flevoland hebben nagelaten om hem op 6 augustus 2006 in te lichten over het aantreffen van zijn kort daarvoor gestolen auto.

2. In reactie op de klacht van 2 juni 2008 liet de korpsbeheerder aan de Nationale ombudsman weten de klacht niet gegrond te achten. De korpsbeheerder was van oordeel dat het weliswaar voor haar medewerkers een kleine moeite zou zijn geweest om verzoeker te informeren over het aantreffen van zijn gestolen voertuig, maar zij bleef van mening dat dit juist de taak was van de verzekeraarshulpdienst. De korpsbeheerder stelde verzoeker een compensatiebedrag van € 400 ter beschikking omdat de autopapieren van verzoeker zich, ten tijde van het aantreffen van de gestolen auto, nog in de auto bevonden en het derhalve voor de medewerkers van haar korps makkelijk zou zijn geweest om de rechtmatige eigenaar te achterhalen en vervolgens over het aantreffen en de te volgen procedure richting de verzekeraarshulpdienst te informeren.

3. De Nationale ombudsman stelde naar aanleiding van deze reactie op 3 juni 2008 nog een aantal aanvullende vragen aan de korpsbeheerder. De korpsbeheerder liet op 26 juni 2008 in reactie daarop weten dat zij nader onderzoek had laten verrichten en het resultaat daarvan haar aanleiding bood om haar eerdere standpunt te herzien en verzoekers klacht alsnog gegrond te achten. De korpsbeheerder merkte op dat er duidelijk sprake was geweest van een misverstand tussen de betrokken politieambtenaren en de Technische Recherche. Verder merkte de korpsbeheerder op dat haar medewerkers de procedure rond het afsignaleren van een als gestolen gesignaleerd staand voertuig bij het Nationaal Schengen Informatie Systeem (NSIS), niet goed hadden gevolgd. De korpsbeheerder kwam tot de conclusie dat wanneer de procedures goed waren doorlopen en haar medewerkers een extra inspanning hadden verricht met betrekking tot het achterhalen van de rechtmatige eigenaar van het aangetroffen voertuig, verzoeker eerder zou zijn

geïnformeerd over het aantreffen van zijn gestolen voertuig.

Beoordeling

4. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien. Dit vereiste brengt met zich mee dat een bestuursorgaan de nodige inspanningen verricht om een eigenaar te informeren van het aantreffen van zijn, als gestolen gesignaleerd staande, voertuig. Volgens de interne procedures van het regionale politiekorps Flevoland dient er na het aantreffen van een als gestolen gesignaleerd staand voertuig een proces-verbaal te worden opgemaakt. Vervolgens dient de signalering middels het FOSIGNAL formulier via de Regionale Meldkamer en het Korps Informatie Centrum (KIC) bij het Nationaal Schengen Informatie Systeem (NSIS) en de Rijksdienst Wegverkeer (RDW) te worden ingetrokken. Het korps stelt vervolgens de stichting Vermiste Auto Register (VAR) in kennis van het aantreffen en de verblijfplaats van de auto. De stichting VAR brengt vervolgens de rechthebbende hiervan op de hoogte.

5. De Nationale ombudsman stelt vast dat het regionale politiekorps Flevoland geen inspanningen heeft verricht om na te gaan wie de rechtmatige eigenaar was van het aangetroffen gestolen voertuig en verzoeker niet in kennis heeft gesteld van het aantreffen van zijn gestolen voertuig. De Nationale ombudsman is van oordeel dat, door het nalaten van het verrichten van verder onderzoek, verzoeker de mogelijkheid is ontnomen om zijn voertuig weer in zijn bezit te krijgen. Dit betekent dat er door het regionale politiekorps Flevoland niet adequaat is gehandeld. Met de korpsbeheerder is de Nationale ombudsman van oordeel dat indien conform de daarvoor geldende procedures was gehandeld en er een extra inspanning was verricht voor wat betreft het achterhalen van de naam en adresgegevens van de rechtmatige eigenaar van het aangetroffen voertuig, verzoeker eerder zou zijn geïnformeerd over het aantreffen van zijn gestolen voertuig. De ambtenaren van het regionale politiekorps Flevoland hebben gehandeld in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

De Nationale ombudsman heeft met instemming ervan kennisgenomen dat de beheerder van het regionale politiekorps Flevoland tijdens het onderzoek door de Nationale ombudsman vanuit coulance verzoeker al gedeeltelijk heeft gecompenseerd voor de door hem geleden schade. Tevens heeft de korpsbeheerder, om misverstanden in de toekomst te voorkomen, bij de korpsleiding aandacht gevraagd voor de procedures rond het afmelden van gesignaleerd staande voertuigen.

De Nationale ombudsman ziet in hetgeen hiervoor is overwogen redenen tot het doen van een aanbeveling.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps Flevoland, is gegrond, wegens schending van het vereiste van actieve en adequate informatie-verstrekking.

De Nationale ombudsman heeft met instemming ervan kennisgenomen dat de beheerder van het regionale politiekorps Flevoland tijdens het onderzoek door de Nationale ombudsman vanuit coulance verzoeker al gedeeltelijk heeft gecompenseerd voor de door hem geleden schade en dat de korpsbeheerder bij de korpsleiding aandacht heeft gevraagd voor de procedures rond het afmelden van gesignaleerd staande voertuigen.

Aanbeveling

De beheerder van het regionale politiekorps Flevoland wordt in overweging gegeven om het verzoek om schadevergoeding, voor het deel waarvoor de korpsbeheerder haar aansprakelijkheid in eerste instantie had afgewezen, opnieuw te bezien en haar aanvankelijke beslissing tot afwijzing van het verzoek te heroverwegen, met inachtneming van hetgeen onder 5. is geoordeeld.

Bij brief van 27 januari 2009 berichtte de korpsbeheerder de Nationale ombudsman dat zij had besloten dat uitvoering zou worden gegeven aan de aanbeveling.

Bij brief van 12 februari 2009 liet de Nationale ombudsman de korpsbeheerder daarop weten met instemming hiervan te hebben kennisgenomen.

Onderzoek

Op 5 februari 2008 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer S. te Wapenveld, met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Flevoland.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Flevoland (de burgemeester van Lelystad), werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de beheerder van het regionale politiekorps Flevoland verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

In verband met zijn verantwoordelijkheid voor het justitieel politieoptreden werd ook de hoofdofficier van Justitie te Zwolle-Lelystad over de klacht geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken, voor zover daarvoor naar zijn oordeel reden was. De hoofdofficier maakte van deze gelegenheid geen gebruik.

Tijdens het onderzoek kregen het regionale politiekorps Flevoland en verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren. Verzoeker maakte van die gelegenheid geen gebruik.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reactie van de korpsbeheerder gaf aanleiding het verslag op een enkel punt te wijzigen.

Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Proces-verbaal van aangifte van verzoeker bij de politie Noord- en Oost- Gelderland van 4 augustus 2006.

Proces-verbaal van aangifte van verzoeker bij de Kreispolizeibehörde Kleve PI Nord van 7 augustus 2006.

XPOL mutatie-rapport van het regionale politiekorps Flevoland van 6 augustus 2006.

XPOL proces-verbaal aantreffen gesignaleerd motorvoertuig van het regionale politiekorps Flevoland van 6 augustus 2006.

Brief van de regiopolitie Noord- en Oost-Gelderland aan verzoeker van 12 september 2007.

Brief van de korpschef van de regiopolitie Noord- en Oost- Gelderland aan de regiopolitie Flevoland van 26 september 2007.

Brief van de chef van Financieel & Economische Zaken van het regionale politiekorps Flevoland aan verzoeker van 7 januari 2008.

Brief van de Stafdienst Communicatie van het regionale politiekorps Flevoland aan verzoeker van 3 april 2008.

Brief van de beheerder van het regionale politiekorps Flevoland aan de Nationale ombudsman, met bijlagen van 2 juni 2008.

Brief van de beheerder van het regionale politiekorps Flevoland aan de Nationale ombudsman, met bijlagen van 26 juni 2008.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond